

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

56. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 28. September 2022

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	6121 A	Katja Mast (SPD)	6127 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 4, 6, 9, 13 und 21	6122 B	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6127 C
Nachträgliche Ausschussüberweisung	6122 C	Heidi Reichinnek (DIE LINKE)	6127 C
Tagesordnungspunkt 1:		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6127 D
Befragung der Bundesregierung		Stephan Brandner (AfD)	6128 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6122 D	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6128 C
Christoph de Vries (CDU/CSU)	6124 A	Stephan Brandner (AfD)	6128 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6124 A	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6128 D
Christoph de Vries (CDU/CSU)	6124 B	Martin Reichardt (AfD)	6128 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6124 C	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6129 B
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6124 D	Martin Reichardt (AfD)	6129 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6125 A	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6130 A
Silvia Breher (CDU/CSU)	6125 B	Katja Adler (FDP)	6130 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6125 B	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6130 B
Christoph de Vries (CDU/CSU)	6125 C	Gereon Bollmann (AfD)	6130 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6125 C	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6130 C
Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6125 C	Gökay Akbulut (DIE LINKE)	6131 A
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6125 D	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6131 A
Josephine Ortleb (SPD)	6125 D	Gökay Akbulut (DIE LINKE)	6131 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6126 A	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6131 B
Josephine Ortleb (SPD)	6126 B	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	6131 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6126 B	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6131 C
Beatrix von Storch (AfD)	6126 B	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	6131 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6126 C	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6132 A
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	6126 D	Beatrix von Storch (AfD)	6132 A
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6127 A	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6132 B
		Heidi Reichinnek (DIE LINKE)	6132 C
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6132 D
		Heidi Reichinnek (DIE LINKE)	6133 A
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6133 B

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	6133 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6133 C
Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	6133 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6134 A
Dorothee Bär (CDU/CSU)	6134 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6134 B
Dorothee Bär (CDU/CSU)	6134 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6134 D
Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD)	6135 A
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6135 B
Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD)	6135 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6135 C
Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6135 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6136 A
Nico Tippelt (FDP)	6136 B
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6136 C
Nico Tippelt (FDP)	6136 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6136 D

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/3620	6137 B
--------------------------	--------

Mündliche Frage 1

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)

Maßnahmen zur Einhaltung der Klimaziele im Gebäude- und Verkehrssektor

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK	6137 B
--	--------

Zusatzfragen

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	6137 C
------------------------------------	--------

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6137 D
---	--------

Mündliche Frage 2

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)

Abschluss von Gassolidaritätsabkommen mit europäischen Nachbarstaaten

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK	6138 B
--	--------

Zusatzfragen

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	6138 B
------------------------------------	--------

Norbert Kleinwächter (AfD)	6138 D
----------------------------------	--------

Andreas Jung (CDU/CSU)	6139 A
------------------------------	--------

Mündliche Frage 6

Stephan Brandner (AfD)

Beteiligung von Vertretern der Energiekonzerne an der Erarbeitung der Gaspreisanpassungsverordnung

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK	6139 C
--	--------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	6139 C
------------------------------	--------

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6140 B
---	--------

Pascal Meiser (DIE LINKE)	6140 C
---------------------------------	--------

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	6141 A
------------------------------------	--------

Mündliche Frage 7

Stephan Brandner (AfD)

Einschätzung der Bundesregierung zu Wahrscheinlichkeit und Auswirkungen von Stromausfällen im kommenden Winter

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK	6141 C
--	--------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	6141 C
------------------------------	--------

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6142 D
---	--------

Johannes Huber (fraktionslos)	6143 A
-------------------------------------	--------

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6143 C
---	--------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	6143 D
------------------------------	--------

Mündliche Frage 8

Mark Helfrich (CDU/CSU)

Einsatz schwimmender Ölkraftwerke zur Stromerzeugung

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK	6144 A
--	--------

Zusatzfragen

Mark Helfrich (CDU/CSU)	6144 B
-------------------------------	--------

Mündliche Frage 9

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Zeitpunkt der Einleitung einer kartellrechtlichen Untersuchung eines möglichen Marktmachtmissbrauchs durch Mineralölkonzerne

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin BMWK	6144 D
--	--------

Zusatzfragen
Dr. Michael Kaufmann (AfD) 6145 A

Mündliche Frage 12

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)

Entscheidungshoheit über Gaszuteilungen im Fall einer Gasmangellage

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMW 6145 C

Zusatzfragen
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 6145 D

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6146 A

Pascal Meiser (DIE LINKE) 6146 B

Dr. Rainer Kraft (AfD) 6146 D

Dieter Janecek (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6147 B

Mündliche Frage 14

Johannes Huber (fraktionslos)

Mögliche Senkung der Gasexportmengen

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMW 6147 D

Zusatzfragen
Johannes Huber (fraktionslos) 6148 A

Dr. Rainer Kraft (AfD) 6148 D

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6149 A

Mündliche Frage 15

Johannes Huber (fraktionslos)

Zeitpunkt der Ausrufung der Gasnotfall- stufe 3

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMW 6149 C

Zusatzfragen
Johannes Huber (fraktionslos) 6149 D

Dr. Rainer Kraft (AfD) 6150 D

Zusatzpunkt 11:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion
der AfD gemäß Anlage 5 Nummer 1 Buch-
stabe b der Geschäftsordnung **zu der Antwort
der Bundesregierung auf die Frage 7 auf
Drucksache 20/3620**

Stephan Brandner (AfD) (zur
Geschäftsordnung) 6151 B

Tino Chrupalla (AfD) 6151 C

Timon Gremmels (SPD) 6153 A

Andreas Jung (CDU/CSU) 6154 C

Dieter Janecek (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6155 C

Ralph Lenkert (DIE LINKE) 6157 A

Michael Kruse (FDP) 6158 A

Enrico Komning (AfD) 6159 B

Dr. Nina Scheer (SPD) 6160 B

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 6161 C

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6162 D

Konrad Stockmeier (FDP) 6164 D

Fabian Gramling (CDU/CSU) 6165 C

Robin Mesarosch (SPD) 6166 D

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung
eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Geset-
zes zur Änderung des Brennstoffemissions-
handelsgesetzes**

Drucksache 20/3438 6168 A

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 6168 B

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU) 6169 B

Dr. Nina Scheer (SPD) 6170 B

Karsten Hilse (AfD) 6170 D

Olaf in der Beek (FDP) 6172 A

Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE) 6173 A

Timon Gremmels (SPD) 6173 D

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 6174 C

Zusatzpunkt 2:

Beratung der Beschlussempfehlung und
Bericht des Wirtschaftsausschusses **zu dem
Entschließungsantrag der Fraktion der
CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungs-
erklärung durch den Bundeskanzler zum
Europäischen Rat am 23. und 24. Juni
2022 in Brüssel, zum G7-Gipfel vom 26.
bis 28. Juni 2022 in Elmau und zum
NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis 30. Juni
2022 in Madrid**

Drucksachen 20/2347, 20/2712 6175 D

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6175 D

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU) 6176 D

Dr. Ralf Stegner (SPD) 6178 A

Dr. Malte Kaufmann (AfD) 6179 B

Dr. Marcus Faber (FDP) 6180 A

Andrej Hunko (DIE LINKE) 6181 B

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 6181 D

Dr. Joe Weingarten (SPD)	6182 C
Thomas Erndl (CDU/CSU)	6183 C
Bernd Westphal (SPD)	6184 C
Namentliche Abstimmung	6185 B
Ergebnis	6192 A

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Abschaffung der Kostenheranziehung von jungen Menschen in der Kinder- und Jugendhilfe**

Drucksache 20/3439	6185 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	6185 D
Paul Lehrieder (CDU/CSU)	6186 C
Ulrike Bahr (SPD)	6187 B
Nicole Höchst (AfD)	6188 C
Martin Gassner-Herz (FDP)	6189 A
Heidi Reichinnek (DIE LINKE)	6190 A
Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6190 D
Anne Janssen (CDU/CSU)	6191 C
Anke Hennig (SPD)	6195 A
Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU)	6195 D

Zusatzpunkt 3:

Antrag der Abgeordneten Klaus Stöber, Kay Gottschalk, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Corona-Soforthilfe-Rückforderungen stoppen und auf Basis einheitlicher Kriterien Transparenz und Gerechtigkeit herstellen**

Drucksache 20/3683	6196 D
Klaus Stöber (AfD)	6197 A
Sabine Poschmann (SPD)	6198 A
Tilman Kuban (CDU/CSU)	6198 D
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6199 C
Christian Görke (DIE LINKE)	6200 D
Karsten Klein (FDP)	6201 B
Jan Metzler (CDU/CSU)	6202 B
Sebastian Roloff (SPD)	6203 B
Dieter Janecek (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6204 C
Nächste Sitzung	6205 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	6207 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 3

Jens Spahn (CDU/CSU)

Geplante Verwendung der Mittel aus der EEG-Umlage

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 6208 A

Mündliche Frage 4

Jens Spahn (CDU/CSU)

Konsequenzen aus den Aussagen von Sachverständigen zur Senkung der Strompreise durch eine Laufzeitverlängerung der Kernkraftwerke

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 6208 C

Mündliche Frage 5

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Beibehaltung der Gasumlage trotz Verstaatlichung des Gaskonzerns Uniper SE und verfassungsrechtlicher Bedenken

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 6208 D

Mündliche Frage 10

Christian Leye (DIE LINKE)

Zahlung von Vertragsstrafen wegen Umlenkung von Gas in das deutsche Netz statt der Belieferung Dritter

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin
BMWK 6209 A

Mündliche Frage 16

Dr. Michael Meister (CDU/CSU)

Widerspruch zwischen dem Festhalten an den Maastricht-Kriterien und den Vorschlägen zur Ausweitung der Flexibilitätsklauseln in der EU-Fiskalpolitik

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 6209 B

Mündliche Frage 17

Antje Tillmann (CDU/CSU)

Einführung der globalen Mindestbesteuerung im Rahmen der OECD-Vereinbarungen

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 6209 C

Mündliche Frage 18**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Maßnahmen der Bundesregierung zu einer Reduzierung der Rundfunkbeiträge und zur Umstrukturierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 6209 D

Mündliche Frage 19**Christian Görke (DIE LINKE)****Bewertung des Vorschlags der EU-Kommission zur Einführung einer Solidarabgabe für Energiekonzerne**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 6210 A

Mündliche Frage 20**Christian Görke (DIE LINKE)****Austausch zwischen dem Bundeskanzler und Johannes Kahrs am 30. August 2020 im Zusammenhang mit dem Cum-ex-Skandal**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 6210 B

Mündliche Frage 21**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Zeitpunkt und Ergebnis der juristischen Prüfung der Gasumlage**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 6210 C

Mündliche Frage 22**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Mögliche Unterstützung der Kommunen bei der Unterbringung von Flüchtlingen aus der Ukraine**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6210 D

Mündliche Frage 23**Eugen Schmidt (AfD)****Ermöglichung einer Verfahrensberatung für Spätaussiedler**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6211 B

Mündliche Frage 24**Eugen Schmidt (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über eine Benachteiligung der deutschen Minderheit in Russland**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6211 C

Mündliche Frage 25**Roger Beckamp (AfD)****Zahl der im Zeitraum 2015 bis 2022 durchgeführten Abschiebungen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6211 D

Mündliche Frage 26**Clara Bünger (DIE LINKE)****Konsequenzen aus der Rüge der Antirassismuskommission des Europarates bezüglich des Racial Profiling bei der Polizei**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6212 A

Mündliche Frage 27**Clara Bünger (DIE LINKE)****Sachstand zur schnellen und unbürokratischen Aufnahme von russischen Oppositionellen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6212 D

Mündliche Frage 28**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Planungen der Bundesregierung zur Durchführung einer Rassismusstudie bei der Polizei**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 6213 B

Mündliche Frage 29**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Maßnahmen der Bundesregierung zur Unterstützung der Protestierenden im Iran**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6213 D

Mündliche Frage 30**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Zeitpunkt der Überweisung der zugesagten Finanzmittel an die UN im Rahmen der Bergung des Öltankers „FSO Safer“**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6214 B

Mündliche Frage 31**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Erleichterungen für die Einreise in die EU für geflüchtete russische Kriegsgegner**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6214 C

Mündliche Frage 32**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Dauer der Visabearbeitung bzw. Familiennachzugsverfahren in der deutschen Botschaft in Conakry**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6214 D

Mündliche Frage 33**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Entwicklung der Zahl der Personalstellen im Bereich der Visabearbeitung für den Familiennachzug in den letzten drei Jahren**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6215 A

Mündliche Frage 34**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Verantwortung für die Eskalation zwischen Aserbaidschan und Armenien**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6215 C

Mündliche Frage 35**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Konsequenzen im Falle eines Beitritts der Türkei zur Schanghaier Organisation für Zusammenarbeit**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 6215 D

Mündliche Frage 36**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Einhaltung europäischer Standards bei der Richterbesoldung in Deutschland**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 6216 A

Mündliche Frage 37**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Stand der Stellenbesetzung beim Nationalen Normenkontrollrat**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 6216 B

Mündliche Frage 38**Norbert Kleinwächter (AfD)****Anzahl der Schutzsuchenden aus der Ukraine in Eingliederungsmaßnahmen**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 6216 D

Mündliche Frage 39**Norbert Kleinwächter (AfD)****Kriterien bei der Überprüfung der Angemessenheit des Heizverbrauchs bzw. der Erstattung der Heizkosten von Personen mit Bezug von SGB-II-Leistungen**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 6217 A

Mündliche Frage 40**Martina Renner (DIE LINKE)****Beteiligung von Bundesbehörden an Ermittlungen zu den Gruppen „Neigungsgruppe G“ und „Nordbund“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 6217 B

Mündliche Frage 41**Martina Renner (DIE LINKE)****Mögliche Zusammenhänge zwischen den Gruppen „Neigungsgruppe G“ und „Nordbund“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 6217 C

Mündliche Frage 42**Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Gesamtausgaben für die Beschaffung von Impfstoffen gegen die Covid-19-Varianten BA.1, BA.4 und BA.5**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 6217 C

Mündliche Frage 43**Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Anwesenheit des Bundesministers für Gesundheit bei Sitzungen der Ständigen Impfkommision**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 6218 B

Mündliche Frage 44**Klaus-Peter Willsch** (CDU/CSU)**Einbeziehung der Zivilluftfahrtbehörde Taiwans in die Internationale Zivilluftfahrt-Organisation**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV 6218 C

Mündliche Frage 45**Gitta Connemann** (CDU/CSU)**Durchschnittliche Bearbeitungsdauer eines Antrags auf Inlands- sowie Auslands-BAföG**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 6218 C

Mündliche Frage 46**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Bezug des Heizkostenzuschusses durch Studierende**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 6219 A

Mündliche Frage 47**Markus Uhl** (CDU/CSU)**Anzahl von barrierefreien bundeseigenen Gebäuden**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 6219 A

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Thomas Rachel (CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zum Europäischen Rat am 23. und 24. Juni 2022 in Brüssel, zum G7-Gipfel vom 26. bis 28. Juni 2022 in Elmau und zum NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis 30. Juni 2022 in Madrid

(Zusatzpunkt 2) 6219 C

(A)

(C)

56. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 28. September 2022

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

(B) Zu den Protesten in Iran nach dem Tod von Mahsa Jina Amini in Polizeigewahrsam

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss)

zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU

zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zum Europäischen Rat am 23. und 24. Juni 2022 in Brüssel, zum G7-Gipfel vom 26. bis 28. Juni 2022 in Elmau und zum NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis 30. Juni 2022 in Madrid

Drucksachen 20/2347, 20/2712

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Klaus Stöber, Kay Gottschalk, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Corona-Soforthilfe-Rückforderungen stoppen und auf Basis einheitlicher Kriterien Transparenz und Gerechtigkeit herstellen

Drucksache 20/3683

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss
Federführung offen

ZP 4 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 28)

a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Nachhaltige Entwicklung krisenfest machen – Rückkehr zur soliden Haushaltspolitik, Infrastruktur stärken, erneuerbare Energien ausbauen, Ernährung sicherstellen

Drucksache 20/3688

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
...
Federführung offen

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dietmar Friedhoff, Markus Frohnmaier, Edgar Naujok, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Ernährungssouveränität und Ernährungssicherheit afrikanischer Staaten als präferiertes Ziel deutscher Entwicklungszusammenarbeit

Drucksache 20/3701

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Joana Cotar, Barbara Lenk, Eugen Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Die Chancen Künstlicher Intelligenz in Deutschland und in der EU erkennen und fördern – Für einen differenzierten Umgang mit der Risikoklassifizierung von Lösungen Künstlicher Intelligenz

Drucksache 20/3698

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd Schattner, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Unterbrechungen heimischer Lieferketten und logistischen Kollaps infolge der Energiepreisinflation verhindern

Drucksache 20/3694

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss
Auswärtiger Ausschuss
Finanzausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss
Federführung offen

- ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Hinweisgeberschutz auch im Bereich der öffentlichen Verwaltung

Drucksache 20/3317

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Wirtschaftsausschuss

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Kathrin Vogler, Nicole Gohlke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Nach Teilmobilmachung – Russischen Deserteuren und Kriegsdienstverweigerern Schutz bieten

Drucksache 20/3684

(B)

- ZP 9 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
- Stabilitätsunion statt Schuldenunion – Stabilitäts- und Wachstumspakt festigen – Fiskalpolitische Disziplin in Europa sichern**

Drucksache 20/3691

- ZP 10 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiesicherungsgesetzes und anderer energiewirtschaftlicher Vorschriften**

Drucksache 20/3497

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)

Drucksache 20/...

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Heute folgt nach der Fragestunde auf Verlangen der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Zu den Protesten in Iran nach dem Tod von Mahsa Jina Amini in Polizeigewahrsam“.

Die Tagesordnungspunkte 4 und 6 werden abgesetzt.

Am Donnerstag soll Tagesordnungspunkt 9 abgesetzt und an dieser Stelle Tagesordnungspunkt 15 mit einer Debattenzeit von 68 Minuten beraten werden.

Ebenso soll Tagesordnungspunkt 13 abgesetzt und an dieser Stelle Tagesordnungspunkt 26 aufgerufen werden. (C)

Weiter ist vorgesehen, Tagesordnungspunkt 21 abzusetzen und Tagesordnungspunkt 22 unter TOP 28 – Überweisungen im vereinfachten Verfahren – aufzurufen.

Am Freitag soll Tagesordnungspunkt 24 im Anschluss an Tagesordnungspunkt 25 mit einer Debattendauer von 39 Minuten beraten werden.

Ich mache außerdem auf eine **nachträgliche Überweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 22. September 2022 (54. Sitzung) überwiesene nachfolgende Antrag soll zusätzlich dem Rechtsausschuss (6. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Patientenberatung stärken und ihr Angebot verbessern

Drucksache 20/2684

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss

Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Lisa Paus, zur Verfügung steht. (D)

Frau Bundesministerin, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir leben in einer Zeit multipler Krisen. Die wirtschaftlichen und sozialen Folgen von Corona, Krieg, Inflation, Energie- und Klimakrise treffen auch die Menschen in Deutschland wie unter einem Brennglas. Ich bin froh, in dieser Zeit Ministerin einer Regierung zu sein, die Notwendiges tut und die klare Handlungsspielräume sucht, sie findet und dann auch nutzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Mein Ministerium ist das Ministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend; das heißt, mein Ministerium steht für die ganze Bandbreite unserer Gesellschaft. Wir haben all jene im Blick, die von diesen Krisen besonders stark betroffen sind. Insbesondere im dritten Entlastungspaket konnten wir verankern, dass Familien und Kinder ganz besonders davon profitieren; auf ihrer Unterstützung liegt der klare Schwerpunkt dieses Paketes. Familien bekommen ein höheres Kindergeld in Höhe von

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) 237 Euro für das erste, zweite und dritte Kind und bekommen 250 Euro für das vierte Kind. Mit der Einführung des Bürgergeldes wird es für die Familien, die sie besonders brauchen, noch zusätzliche Entlastungen geben: eine Erhöhung der Regelbedarfe um 11,75 Prozent. Außerdem steigen auch die Freibeträge für Zuverdienste von Schülern und Schülerinnen, Studierenden und Auszubildenden auf 520 Euro, um nur einige Punkte zu nennen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Heute haben wir im Kabinett eine Erhöhung des Wohngeldes und die Verbreiterung des Kreises der Bezugsberechtigten beschlossen. Damit werden zukünftig statt unter 1 Million nun 2 Millionen Haushalte für das Wohngeld bezugsberechtigt sein. Außerdem wird auch der Heizkostenzuschuss deutlich erhöht werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das sind wichtige Bausteine hin zu einer Armutsvermeidung in Deutschland. Das zentrale Projekt dafür ist in dieser Legislaturperiode aus meinem Hause aber die Kindergrundsicherung. Sie wird einkommensschwache Familien unterstützen, weil es einen Garantiebtrag für alle Kinder, unabhängig von der Familienkonstellation, und einen einkommensabhängigen Zusatzbetrag geben wird.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Werte Abgeordnete, Kinder haben in der Pandemie viel einstecken müssen; aber Kinder brauchen Zukunft. Deshalb haben wir in dem jetzt dem Bundestag vorliegenden Haushalt 50 Millionen Euro für ein Zukunftspaket für Bewegung, Kultur und Gesundheit vorgesehen, womit wir die Resilienz von Kindern und Jugendlichen gezielt unterstützen wollen, vor allen Dingen aber auch ihre Selbstwirksamkeit, weil Kinder und Jugendliche selber darüber bestimmen sollen, wie diese 50 Millionen Euro verausgabt werden sollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zu einem gesunden Aufwachsen gehören aber auch die frühkindliche Bildung von Anfang an und die Chancengerechtigkeit. Darum bin ich auch so froh, dass es uns gelungen ist, das KiTa-Qualitätsgesetz auf den Weg zu bringen: 4 Milliarden Euro zusätzlich für die Länder für Kitaqualität, für eine Verbesserung des Fachkraft-Kind-Schlüssels, für insgesamt eine Verbesserung der Qualität sowie der Möglichkeiten für gesunde Ernährung, Bewegung und Gesundheit – aber vor allen Dingen für die sprachliche Förderung von Anfang an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Sie wissen: Das Bundesmodellprogramm „Sprach-Kitas“ läuft aus. Das Bundesmodellprogramm „Sprach-Kitas“ war ein sehr erfolgreiches Projekt. Es hat über elf Jahre lang alle mitgenommen und gezeigt, wie wichtig die Spracherziehung bereits in der Kita ist. Es ist rundum

evaluiert; es ist von allen Seiten als erfolgreich anerkannt. (C) Deswegen ist jetzt der Zeitpunkt, dieses Programm in die Regelfinanzierung zu überführen; das sieht auch das KiTa-Qualitätsgesetz vor. Eines der zentralen Kriterien für die Kitaqualität ist die Sprachförderung. Deswegen setze ich mich dafür ein, dass wir das gemeinsam hinkriegen. Vor allen Dingen setze ich mich dafür ein, dass wir mit den Ländern auch zu einer guten Übergangsregelung kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sie wissen, es hakt noch. Aber ich bin überzeugt: Wenn alle es gemeinsam wollen, dann schaffen wir das. Es ist ganz zentral wichtig, dass die Fachkräfte ein klares Signal von uns für eine Weiterbeschäftigung bekommen, damit sie nicht in der Luft hängen. Deswegen setze ich mich inzwischen permanent dafür ein, dass wir diesen Übergang gemeinsam hinkommen. Dafür braucht es aber die Bereitschaft der Länder. Von diesem Hause gibt es Signale, für diesen Übergang zusätzliche Mittel zur Verfügung zu stellen. Aber lassen Sie uns endlich zusammen an einen Tisch kommen! Wir haben einfach keine Zeit mehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Am Montag feiern wir den Tag der Deutschen Einheit. Der 3. Oktober erinnert uns an Sternstunden der Demokratie: an den Zusammenbruch einer Diktatur und an den friedlichen Übergang zur Demokratie im vereinten Deutschland (D)

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

in einem geeinten Europa. Aber auch 32 Jahre später ist Demokratie nichts Selbstverständliches, wie man an so manchem Zwischenruf in diesem Haus immer wieder feststellen muss. Es ist an jeder und an jedem, einen persönlichen Beitrag zu leisten, unsere Demokratie mitzugestalten und zu stärken. Wir als Bundesregierung unterstützen all die, die sich zusammenschließen, die etwas dafür tun, um diese Demokratie zu stärken und zu fördern. Deswegen bringen wir das Demokratiefördergesetz auf den Weg; es befindet sich in der Ressortabstimmung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Das sind die wichtigsten Schwerpunkte, die ich Ihnen mitteilen wollte. Jetzt freue ich mich auf Ihre Fragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir beginnen die Regierungsbefragung zu den einleitenden Ausführungen der Bundesministerin, Frau Lisa Paus, und zum Geschäftsbereich sowie zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen und mit allgemeinen Fragen.

Das Wort hat zuerst aus der CDU/CSU-Fraktion der Kollege Christoph de Vries.

(A) Christoph de Vries (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Frau Ministerin, ich hätte mir, ähnlich wie bei Ihrer Vorgängerin auch schon, einen Satz zum Kinderschutz in Deutschland gewünscht; dieser ist ausgeblieben. Deswegen möchte ich Sie dazu fragen. Die Bundesinnenministerin Faeser hat als Reaktion auf das Urteil des EuGH gesagt:

Für mich ist wichtig, dass wir für die Ermittlungsbehörden die IP-Adressen verfügbar haben müssen ... der Europäische Gerichtshof gibt uns ja diesen Spielraum, gerade die IP-Adressen zu speichern und auch zu nutzen.

In ihrer Auffassung werde sie auch von Bundeskanzler Olaf Scholz unterstützt.

Ich frage Sie als Familienministerin und damit auch als oberste Kinderschützerin in Deutschland: Unterstützen Sie das Vorhaben der Innenministerin, die IP-Adressenspeicherung zur Ermittlung und zur Strafverfolgung gesetzlich zu verankern, damit jährlich Tausende Fälle von Kindesmissbrauch in Deutschland aufgeklärt werden können?

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Paus.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

(B) Herr Abgeordneter, ich kann Ihnen versichern: Der Kinderschutz hat oberste Priorität in dieser Bundesregierung. Ich bin froh, dass jetzt mit dem EuGH-Urteil Klarheit über das herrscht, was wir können und was wir nicht können. Wir brauchen auf jeden Fall eine Regelung auf europäischer Ebene und auf nationaler Ebene. Das ist einfach deswegen notwendig, weil Europa leider zum zentralen Hort von Bildern von Kindesmissbrauch geworden ist; deswegen müssen wir auch mit aller Klarheit dagegen vorgehen.

Sie wissen aber auch beispielsweise um die Stellungnahme des Bundesrates. Deshalb müssen wir natürlich den Kinderschutz gesetzlich so absichern, dass er endlich dauerhaft Bestand hat. Vorratsdatenspeicherung war immer Ihr Lieblingsprojekt. Wir haben mehrfach erleben müssen, dass es sowohl vom Bundesverfassungsgericht als auch vom EuGH kassiert worden ist. Von daher sind wir in der Ressortabstimmung zu einer guten Lösung. Völlig klar ist: Der Kinderschutz hat oberste Priorität; aber eine Kontrolle privater Chats wird es nicht geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr de Vries, Sie können eine Nachfrage stellen.

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Gestern haben sich die Innenminister einstimmig für eine verbindliche Speicherung der IP-Adressen ausgesprochen. Da Sie die Frage nicht beantwortet haben, möchte ich sie wieder-

(C) holen: Unterstützen Sie persönlich die Bundesinnenministerin, die dafür sehr ausdrücklich eingetreten ist, in dem Ziel, eine Speicherpflicht für IP-Adressen in Deutschland gesetzlich zu verankern, oder nicht? Oder favorisieren Sie andere Lösungen?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir sind dazu im Gespräch. Ich kann Ihnen sagen: Für mich hat Kinderschutz oberste Priorität. Die Möglichkeiten, die verfassungsrechtlich gegeben sind, möchte ich auch nutzen. Aber völlig klar ist auch, dass es eine anlasslose Massenüberwachung nicht geben kann, insbesondere nicht im privaten Chatbereich. Genau mit dieser Ausgewogenheit müssen wir das miteinander schaffen. Richtig ist aber auch, dass wir derzeit beim Vollzug in der Breite noch zu schlecht sind, dass wir noch zusätzliche Dinge tun können, beispielsweise dafür sorgen, dass Unternehmen nicht nur melden, sondern auch gleich löschen müssen. All das ist, glaube ich, wichtig. Damit können wir viel für den Kinderschutz erreichen, und das ist dringend notwendig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich eröffne jetzt die Fragerunde für Nachfragen zum gleichen Thema. Ich will das nur noch einmal sagen, weil die Fragestellungen schon mal ausufern. Es geht um den Kinderschutz und die IP-Adressen. Als Nächstes hatte sich Frau Mihalic gemeldet. **(D)**

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Herr Kollege de Vries, ich will eingangs meiner Frage erst einmal darauf hinweisen, dass in Sachen Vorratsdatenspeicherung, IP-Adressenspeicherung in der Zeit, in der Sie dieses wunderbare Land regiert haben, rein gar nichts passiert ist, was irgendwie den Ermittlerinnen und Ermittlern hätte weiterhelfen können.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Im Übrigen kann ich auch auf die Vereinbarung im Koalitionsvertrag hinweisen. Sie haben die gestrige IMK und auch die Justizministerkonferenz angesprochen. So eindeutig, wie Sie das hier darstellen, war das Bild nicht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Wo ist jetzt Ihre Frage?)

Aber was uns in dieser Frage selbstverständlich eint, ist ja das, worum es im Kern geht: Wie können Kinder oder natürlich auch andere vor solchen schrecklichen Verbrechen geschützt werden? Was kann eigentlich ganz konkret getan werden?

(Stephan Brandner [AfD]: Sind Sie Regierungssprecherin?)

Dr. Irene Mihalic

- (A) Frau Ministerin, Sie haben vorhin in Ihrer Antwort schon ein paar Andeutungen gemacht. Vielleicht können Sie noch ein bisschen näher ausführen, was in Fragen des Kinderschutzes hier für uns alle von so essenzieller Bedeutung ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Ministerin.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Hintergrund ist ja, dass es den Entwurf einer Richtlinie der Europäischen Kommission gibt, die wesentliche Verbesserungen für den Kinderschutz erreichen würde: zum Beispiel eine Plattform auf europäischer Ebene, zum Beispiel zusätzliche gesetzliche Regelungen, damit Unternehmen eben nicht nur melden, sondern auch direkt löschen. Das wäre ein großer Fortschritt in diesem Bereich, damit diese furchtbaren Bilder von Kindesmissbrauch schnell aus dem Netz verschwinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie möchten keine Nachfrage mehr stellen. – Dann habe ich jetzt die Kollegin Breher auf der Liste.

- (B) **Silvia Breher** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, juristisch ist es geklärt: Die Speicherung von IP-Adressen ist möglich. Da Sie die Frage meines Kollegen noch nicht beantwortet haben, frage ich Sie noch einmal: Sind Sie persönlich für die Speicherung der IP-Adressen, wie das europäische Recht sie zulässt, ja oder nein?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, es ist eben juristisch nicht alles geklärt. Darauf wurde ja gerade schon hingewiesen. Es gibt unterschiedliche Einschätzungen sowohl der Justizminister als auch der Innenminister. Vor allen Dingen geht es ja darum, wie man es einstuft. Ja, ich bin der Meinung, dass Bildaufnahmen von Kindesmissbrauch schwere Verbrechen sind. In dem Zusammenhang muss man doch noch mal prüfen, wie man insgesamt damit umgeht. Aber es geht ja nicht einfach nur so um die Speicherung von IP-Adressen; es geht in dem Zusammenhang um den ganzen Reigen. Für mich ist klar: Eine Kontrolle privater Chats darf es nicht geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich gehe davon aus, dass es zum Thema „Kinderschutz und IP-Adressen“ keine Nachfrage mehr gibt. Oder? – Noch mal Herr de Vries. Sie hatten eigentlich schon gefragt.

Christoph de Vries (CDU/CSU):

(C)

Danke, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Es sind ja auch andere Möglichkeiten ins Spiel gebracht worden, mit dem Urteil umzugehen. Frau Ministerin, Sie sagten, Sie sind in der Koalition darüber im Gespräch. Was halten Sie denn von dem von Herrn Justizminister Buschmann favorisierten Verfahren, dem sogenannten Quick Freeze, mit dem er Daten nachträglich sichern will, die gar nicht gespeichert worden sind, weil er keine Speicherpflicht möchte? Wie bewerten Sie das?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Auch dazu sind wir noch in der Abstimmung. Die fachliche Bewertung ist bei mir jedenfalls noch nicht vollständig abgeschlossen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir sind immer noch beim Kinderschutz, IP-Adressen. – Dann habe ich jetzt noch eine Nachfrage der Kollegin aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Erst einmal möchte ich darauf hinweisen, dass wir die Bundesfamilienministerin befragen. Deswegen würde ich auch gern fragen wollen, liebe Lisa Paus, was Sie im Bereich Prävention vorhaben, gerade auch in Bezug auf die UBSKM. Da stehen ja einige Veränderungen an.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herzlichen Dank für die Frage. – Sie haben völlig recht. Weil Kinderschutz so eine hohe Priorität in dieser Koalition hat, wollen wir gemeinsam ein Gesetz auf den Weg bringen, das den Kinderschutz noch einmal verstärkt. Ein zentraler Bestandteil dessen ist, dass wir jetzt in diesem Herbst tatsächlich noch mal eine Kampagne zum Thema Prävention machen wollen. Insgesamt bin ich der Auffassung, dass grundsätzlich Förderungen von verschiedensten Einrichtungen, in denen sich Kinder und Jugendliche befinden, immer mit Schutzkonzepten einhergehen sollten. Da sollten wir von der Bundesebene vorangehen. Aber das gilt natürlich auch für entsprechende Maßnahmen von Kommunen und Ländern. Es sollte Standard werden, dass Förderungen und Schutzkonzepte für Kinder und Jugendliche Hand in Hand gehen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich gehe jetzt weiter in der Liste der Fragesteller/-innen. Als Nächstes ist die Kollegin Josephine Ortleb aus der SPD-Fraktion an der Reihe.

Josephine Ortleb (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, während wir hier stehen, versuchen Abtrei-

Josephine Ortleb

- (A) bungsgegner/-innen, Frauen in Konfliktsituationen im Süden Deutschlands daran zu hindern, Schwangerschaftsberatungsstellen zu besuchen. Wir sind der Meinung, Frauen haben ein Recht auf einen sicheren, anonymen und ungehinderten Zugang zu diesen Beratungsstellen, gerade weil sie ja verpflichtet sind, diese Beratung in Anspruch zu nehmen. Wir sehen einen dringenden gesetzlichen Handlungsbedarf. Daher die Frage an Sie: Wie stehen Sie, wie steht Ihr Haus dazu? Was haben Sie da vor? – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Auch ich sehe da Handlungsbedarf. Es handelt sich dabei um sogenannte Gehsteigbelästigungen. Das hat mit dem Demonstrationsrecht so erst mal nichts zu tun, sondern es geht ja um Bedrohung von Personen, die die entsprechenden Einrichtungen aufsuchen wollen. Deswegen müssen wir das klar abtrennen von der natürlich bestehenden Demonstrationsfreiheit in Deutschland. Wenn Menschen direkt bedroht werden, dann ist das mehr als nicht okay; dann ist das aus meiner Sicht tatsächlich etwas, was wir ahnden sollten. Deswegen arbeiten wir an einer neuen gesetzlichen Regelung, dass so etwas eine Ordnungswidrigkeit wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Josephine Ortleb (SPD):

Vielen Dank. – Es ist gut, zu wissen, dass wir da gemeinsam kämpfen. Für mich wäre nur noch die Nachfrage wichtig, ob es da schon einen zeitlichen Horizont gibt, weil es, wie gesagt, wirklich dringend ist. Frauen in Deutschland sind im Moment daran gehindert, diese Beratungsstellen zu besuchen.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir sind zügig dabei. Ich würde sagen: Damit können Sie in diesem Jahr noch rechnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zum gleichen Thema gibt es zwei Nachfragen. – Zuerst ist die Kollegin Frau von Storch dran.

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank. – Können Sie vielleicht einmal beschreiben, inwieweit Frauen gehindert werden, eine Beratungsstelle aufzusuchen, wenn sie am Bordstein angesprochen werden, um auf irgendetwas hingewiesen zu werden? Insoweit wird das Reden mit einer Frau, die einen bestimmten Ort aufsuchen will, kriminalisiert. Können Sie

einmal beschreiben, ob und inwieweit man das überhaupt unter Ordnungswidrigkeit erfassen kann oder ob das ein ganz normaler Vorgang ist – jemand spricht jemand anderen an –, der sich jeden Tag millionenfach auf der Straße ereignet?

(Sönke Rix [SPD]: Das machen Leute einfach so, jemanden einfach ansprechen? – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was Sie normal finden!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau von Storch, ich kann mir vorstellen, dass Sie an einer entsprechenden Aktion vielleicht schon einmal teilgenommen haben. Alles, was ich darüber weiß und erfahren musste, ist, dass es sich leider nicht einfach um ein nettes Gespräch oder eine Frage nach dem Weg oder Ähnliches handelt,

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern dass die Ansprache sehr oft lautstark ist und extrem eskaliert. Diese Einrichtungen, die oftmals nicht einfach nur Schwangerschaftsberatungsstellen sind, sondern eine Vielzahl von Beratungsangeboten anbieten, berichten, dass Menschen sich nicht mehr in diese Einrichtungen trauen. Daher ist der Tatbestand der Bedrohung, glaube ich, durchaus existent.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Deswegen, finde ich, ist es mindestens angezeigt, das als Ordnungswidrigkeit in diesem Zusammenhang zu ahnden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Schauws, Bündnis 90/Die Grünen.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die sehr klare Antwort gerade auf die Frage, die sich wirklich nicht nachvollziehen lässt.

Heute, am 28. September, ist – für den, der das nicht weiß – der sogenannte Safe Abortion Day, also der Tag der sicheren Schwangerschaftsabbrüche. Es ist in der Tat so, dass diejenigen, die entsprechende Beratungsstellen aufsuchen müssen, belästigt werden – zum Teil auch von betenden Gruppen vor den Beratungsstellen – oder sich vielleicht bedroht und eingeschüchtert fühlen. Und es gibt auch einige Menschen hier in diesem Haus auf der rechten Seite, die an diesen Versammlungen, glaube ich, schon teilgenommen haben.

Frau Ministerin, Sie haben gerade schon den Zeithorizont genannt. Es gibt ja bisher keine Regelung, die besagt, dass die Länder dem folgen müssen. Deswegen meine Frage: Können Sie noch einmal sagen, warum es so wichtig ist, dass Sie jetzt sehr schnell eine bundeseinheitliche Regelung vorlegen. Wir sind sehr froh, dass Sie

Ulle Schauws

- (A) das tun. Aber vielleicht können Sie noch einmal sagen, warum das so wichtig ist für die Länder und was es letztendlich für die Ratsuchenden bedeutet.- Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Gehsteigbelästigung ist leider kein neues Phänomen. Aus meiner Sicht hat sich gezeigt, dass es notwendig ist, das bundesweit einheitlich klar zu regeln, weil es noch Unsicherheiten gibt und gab hinsichtlich der Anwendung – in welcher Situation –, insbesondere auch im Verhältnis zum Demonstrationsrecht. Deswegen, finde ich, ist es einfach angezeigt, diese Klarheit zu schaffen, indem wir Gehsteigbelästigung als Ordnungswidrigkeit einstufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage zum gleichen Thema stellt die Kollegin Katja Mast aus der SPD-Fraktion.

Katja Mast (SPD):

- (B) Zuerst einmal, vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie gesagt haben, dass wir das im Laufe dieses Jahres regeln können; denn sonst steht diese weltweite Initiative – „40 Days for Life“ nennt sie sich – in einem halben Jahr wieder an der gleichen Stelle: 40 Tage lang. Deshalb ist die heutige Botschaft: nicht noch einmal 40 Tage! – Insofern freue ich mich ganz besonders über diese Äußerung.

In meinem Wahlkreis in Pforzheim stehen regelmäßig Vertreter dieser Initiative in Sichtweite der Pro-Familia-Beratungsstelle, aktuell gegenüber, an einer vierspurigen Straße. Ich finde es ist nicht nur wichtig, zu berücksichtigen, ob die Frauen angesprochen werden; vielmehr geht es auch darum, dass sie, ohne erkannt zu werden, ohne Beobachtungsgefühl,

(Beatrix von Storch [AfD]: Bannmeile wahrscheinlich! – Stephan Brandner [AfD]: Sie können sich eine Burka aufsetzen!)

ohne Stigmatisierung durch Gebete, Gesänge oder Plakate letztendlich ihrer Pflicht – die wir ihnen in § 218a StGB auferlegt haben –, in eine Beratungsstelle zu gehen, nachkommen können.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Frau Präsidentin!)

Deshalb ist meine Frage, ob Sie glauben, dass wir auch regeln können, dass weder angemeldete Gottesdienste noch Demonstrationen

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Frau Präsidentin! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: 20 Sekunden drüber!)

- noch Einzelpersonen sich dauerhaft in unmittelbarer (C) Nähe zu solchen Beratungsstellen oder auch zu Arztpraxen aufhalten können. Denn das findet aktuell in Stuttgart statt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Mast, Sie weisen da auf weitere wichtige Realitäten hin, die wir in Deutschland beobachten. Deswegen werden wir im Zuge der Beratungen zu diesem Gesetz, zu der Ordnungswidrigkeit miteinander klären müssen, ob es dabei auch um Mindestabstände oder Ähnliches geht. All das werden wir dann miteinander im Verfahren klären, denke ich.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Noch einmal eine Ansage zur Zeit: Es sollten hier keine Statements abgegeben oder Reden gehalten werden, sondern einzelne Fragen gestellt werden. Ich bitte, darauf zu achten, sonst kommen wir mit dieser Fragestunde nicht durch.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Die nächste Frage zum Thema stellt die Kollegin Reichinnek aus der Fraktion Die Linke.

Heidi Reichinnek (DIE LINKE):

- (D) Vielen Dank für die Gelegenheit, Frau Ministerin. Ich freue mich auch sehr über Ihre Aussagen bezüglich der Gehsteigbelästigung; das ist ein sehr wichtiges Thema.

Wir sind gerade im Kontakt mit unseren Genossinnen und Genossen der Linksfraktion in Hessen. Da ist das Problem, dass die dortige schwarz-grüne Regierung gerne auf den Bund zeigt, der dann wiederum auf die Länder zeigt. Wie können Sie denn garantieren, dass diese Regelung, die Sie jetzt erarbeiten, dann auch wirklich umgesetzt wird? Also, ist da etwas in Planung, damit dieses Ping Pong nicht weitergeht?

Danke für den Verweis auf den Safe Abortion Day, der ist sehr wichtig und richtig, und es ist gut, dass das jetzt alle wissen. Ergänzend würde ich gerne etwas zum § 218a fragen; das ist ein großes Problem, der muss auch noch weg. Diese Entscheidung haben Sie als Koalition jetzt in eine Kommission verlagert. Wie ist denn da der Umsetzungsstand? Wann wird sich diese Kommission konstituieren, und wann geht es richtig los? – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Beatrix von Storch [AfD]: 218 muss weg! Kindermörder!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich fange mit der ersten Frage an. Wenn sich hier im Deutschen Bundestag eine Mehrheit findet, das unter entsprechenden Bedingungen zu einer Ordnungswidrigkeit zu machen, dann ist es meines Wissens nicht zustim-

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) mungspflichtig im Bundesrat und würde damit dann überall in Deutschland gelten.

Zur Expertenkommission. Wir haben im Koalitionsvertrag die Einsetzung einer solchen Kommission miteinander vereinbart; darauf haben Sie richtigerweise hingewiesen. Wir sind da auch schon sehr, sehr weit. Wir sind uns über den Arbeitsauftrag dieser Kommission schon weitgehend einig. Sie wissen, er hat zwei Komponenten: Zum einen geht es darum, zu überlegen, welche Möglichkeiten es gibt, den § 218 aus dem Strafgesetzbuch herauszunehmen. Auf der anderen Seite geht es eben auch um das Thema „Leihmutterschaft und Eizellspende“. Wir sind in den Schlussberatungen, und ich bin auch sehr zuversichtlich, dass ich Ihnen in Kürze die entsprechende Kommission vorstellen kann, die eine Sachverständigenkommission sein wird.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Bevor ich den nächsten Fragesteller aufrufe: Frau von Storch, Sie haben gerade „Kindermörder“ hereingerufen,

(Beatrix von Storch [AfD]: 218 muss weg!)

und dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

- (B) Ich erteile Ihnen für diesen Begriff einen Ordnungsruf. Niemand ist hier ein Kindermörder und die Kollegin schon gar nicht.

Der nächste Fragesteller ist Herr Brandner. Und auch wenn das Thema sehr wichtig ist und auch emotional, bitte ich, auf die Wortwahl zu achten.

Jetzt, Herr Brandner, dürfen Sie Ihre Frage stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, das tue ich immer. Also, ich sage nichts – ganz, ganz wenig – Unbedachtes und vor allem schon gar nicht, wenn Sie dabei sind.

Ich bewundere Ihre Kreativität, wenn es darum geht, neue Ordnungswidrigkeiten/Tatbestände zu schaffen, weil sich irgendwelche Frauen, die über vierspürige Straßen hinweg von einer Menschengruppe beobachtet werden, bedrängt fühlen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung von Frauen, Herr Brandner!)

Das finde ich erstaunlich und wünschte mir eine solche Kreativität auch einmal, wenn Sie gegen Ökoterroristen vorgehen, die sich stundenlang auf Straßen festkleben und wichtige Infrastruktur blockieren. Aber da ist ja der Fantasie nicht Tür und Tor geöffnet; also, vielleicht machen Sie da ja auch noch irgendwas.

Meine Frage geht nochmals zur Abtreibung an sich:

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Davon haben Sie auch keine Ahnung!)

- §§ 218, 218a, 219 – § 219a ist ja abgeschafft. Sie wollen (C) das Gesamtgefüge abschaffen, § 218 abschaffen. Bis zu welchem Schwangerschaftsmonat schwebt Ihnen denn Straffreiheit für einen Schwangerschaftsabbruch vor?

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat sie doch gerade erklärt! Es gibt eine Kommission dafür!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Brandner, ich habe gerade schon darauf hingewiesen, dass diese Bundesregierung sich darauf verständigt hat, eine Sachverständigenkommission einzuberufen; das wird auch in Kürze erfolgen. Die ist in der Federführung des Bundesgesundheitsministeriums. Mein Haus und das Bundesjustizministerium sind auch daran beteiligt. Wir werden darüber sprechen, inwieweit es weiterhin sinnvoll ist, das Thema im § 218 Strafgesetzbuch zu regeln oder ob es nicht auch andere Möglichkeiten gibt. Und das andere Thema, das in dieser Kommission erarbeitet werden soll, ist das Thema „Leihmutterschaft und Eizellspende“. Und auf der Grundlage der fachlichen Beratung durch diese Sachverständigen werden wir dann das Ganze evaluieren. Dem werde ich nicht vorgreifen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen, 30 Sekunden.

Stephan Brandner (AfD):

- Ach, ich brauche nur 5 Sekunden. – Mich persönlich interessiert Ihre persönliche Auffassung. Was schwebt (D) Ihnen da vor? Bis zu welchem Schwangerschaftsmonat sollte Schwangerschaftsabbruch, Abtreibung straflos sein?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich habe schon darauf hingewiesen: Ich greife dieser Arbeit der Sachverständigenkommission nicht vor. Ich bin allerdings der Meinung, dass die Regelung im Strafgesetzbuch keine gute ist, weil mit dieser Regelung Frauen stigmatisiert und kriminalisiert werden. Deswegen glaube ich, dass es im Jahr 2022 sinnvoll ist, das im Rahmen einer Sachverständigenkommission zu erörtern und gegebenenfalls zu anderen Regelungen zu kommen. Ich finde, das hat im Strafgesetzbuch eigentlich nichts zu suchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich komme zur nächsten angemeldeten Frage: aus der AfD-Fraktion Martin Reichardt.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, wir haben in Deutschland seit Jahrzehnten ein extrem niedriges Geburtenniveau. Wir liegen bei 1,4 Kindern pro Frau. Das führt dazu, dass von der Elterngeneration zur nächsten Elterngeneration die Gene-

Martin Reichardt

- (A) ration um ungefähr 25 Prozent, plus das eine oder andere, kleiner wird.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Sie kennen die neuen Zahlen nicht, Herr Kollege! Wir haben 1,6 im Moment!)

Das passiert, obwohl wir wissen, dass der Kinderwunsch bei jungen Menschen höher ist. Das passiert auch, weil – das muss man erkennen – sich die Geburtenzahl bei Menschen mit Migrationshintergrund, die gut integriert sind, dieser Zahl annähert.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verhaspel dich mal nicht! Es wird jetzt eng hier!)

Wir haben also ein gesellschaftliches und systemisches Problem.

Ich möchte Ihnen hier die Frage stellen – zum Ersten –: Was tun Sie, um die Menschen in Deutschland über die verheerenden Folgen der demografischen Katastrophe aufzuklären, die im Bereich der Rentenversicherung, im Bereich der Sozialversicherungen, im Bereich der Gesundheitsvorsorge vorhanden sind? Und zweitens: Was tun Sie, um dieser Entwicklung entgegenzuwirken und eine kräftige, kinderfreundliche Politik zu machen? Denn das, was Sie bisher genannt haben, zum Beispiel die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, ist hier erkennbar völlig insuffizient.

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Ministerin.

(B)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Abgeordneter, ich beschäftige mich seit vielen Jahren intensiv mit den entsprechenden Thesen, und ich kann Ihnen sagen, dass Sie, wenn Sie sich das mal statistisch anschauen, feststellen werden, dass dort, wo es in westlichen Ländern eine besonders konservative Haltung zum Thema Familie, zur Rolle der Frau und zum Thema „Die Frau muss gebären

(Stephan Brandner [AfD]: Wer denn sonst?)

mindestens soundso viele Kinder“ gibt, in dieser Zeit exakt das Gegenteil passiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Die Wahrheit ist: Frauen lassen sich das im 21. Jahrhundert nicht mehr gefallen. Frauen wollen vielmehr selbstbestimmt leben. Es geht eben darum, gute Rahmenbedingungen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu schaffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Und da können wir uns zum Beispiel die skandinavischen Länder anschauen, die das in der Tat noch besser hinkriegen als wir. Dann stellen wir auch fest: Wenn es eine entsprechende soziale Infrastruktur gibt, wenn gewährleistet ist, dass es eine gute frühkindliche Erziehung

in den Kindertagesstätten und auch Ganztagschulen gibt und Eltern ihre Kinder mit gutem Gewissen in die Einrichtungen geben und Vereinbarkeit von Familie und Beruf leben können, dann steigen die Geburtenraten entsprechend.

Wir und auch die Vorgängerregierungen haben einiges gemacht. Ich nenne zum Beispiel das Elterngeld, den Ausbau der Kinderbetreuung in Kindertagesstätten und der Ganztagsbetreuung in den Grundschulen; aber da ist noch Luft nach oben. Wenn wir gute Bedingungen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf hinkriegen, dann werden auch die Geburtenraten steigen. Ein Zwang zur Geburt ist wirklich abwegig; ich wüsste auch nicht, wie das auf dem Boden unseres Grundgesetzes in irgendeiner Art und Weise denkbar wäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, zunächst einmal möchte ich Ihnen Folgendes sagen: Ihre offensichtlich aus Ihrer ideologischen Blase stammenden Äußerungen,

(Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

wir wollten einen Zwang zur Geburt, sind natürlich völliger Unsinn. Diese weise ich hier in aller Schärfe zurück.

(D)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Gott sei Dank.

Martin Reichardt (AfD):

Es geht darum, dass geeignete Maßnahmen ergriffen werden und dass auch eine Sensibilisierung bei den Menschen im Land stattfindet. Es muss den Menschen doch klar gesagt werden, dass das Anhalten der gegenwärtigen Geburtensituation auf allen politischen Ebenen, insbesondere bei Renten-

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist falsch! Auch für die Renten ist das falsch!)

und Sozialversicherung etc., verheerende Auswirkungen hat. Daher frage ich Sie noch einmal – die Frage haben Sie nicht beantwortet –: Sie betreiben zum Beispiel im Bereich der Klimapolitik Panikmache, weisen aber auf die größte Katastrophe und das größte Problem, das wir in Deutschland haben, nicht einmal hin, sondern versuchen, das immer abzuwiegen.

(Leni Breymaier [SPD]: Er redet von Ideologie!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Achten Sie auf die Zeit!

Martin Reichardt (AfD):

Warum tun Sie das?

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Ministerin.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Weder Mutterpflicht noch Mutterkreuz ist da die Lösung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Wenn wir uns die Geburtenraten anschauen – ich hatte schon darauf hingewiesen –, beispielsweise in Japan, in Italien, in Spanien, ist festzustellen: Überall da, wo es ein eher konservatives, patriarchales Familienbild gibt, gibt es sinkende Geburtenraten und keine steigenden Geburtenraten. Deswegen kommt es auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf an. Daran arbeite ich in der Tat mit Hochdruck. Ich kann auch darauf verweisen, dass im Moment die Geburtenrate in Deutschland übrigens leicht steigt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN – Leni Breymaier [SPD]: 1,6!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es zum gleichen Thema Nachfragen? – Ich sehe eine Nachfrage aus der FDP-Fraktion.

(B) Katja Adler (FDP):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, das zeigt ja, dass wir gerade um den demografischen Wandel aufzuhalten, gute und ausreichende Kitaplätze brauchen. Die Ampelkoalition hat jetzt mit dem KiTa-Qualitätsgesetz ein wichtiges Gesetz auf den Weg gebracht, das Investitionen von 4 Milliarden Euro beinhaltet. Wie läuft im Augenblick der Mittelabruf dafür? Wir wollen ja nicht nur gute und qualitätsvolle Kitaplätze gewährleisten, sondern mit Mitteln aus dem KiTa-Investitionsprogramm auch mehr Plätze schaffen.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Der Mittelabfluss ist wirklich gut. Durch die Unterstützung vom Bund wurde unter anderem ermöglicht, dass im 5. KiTa-Investitionsprogramm zusätzliche 90 000 Kitaplätze in Deutschland geschaffen werden können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Katja Adler [FDP]: Vielen Dank!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe noch eine Nachfrage zum Thema „Kinderwunsch, Geburtenzahlen“ aus der AfD-Fraktion.

Gereon Bollmann (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Ministerin Paus, wir haben unwidersprochen eine demografische Krise;

das geht auch an die Fraktion Die Linke; das will ich mal kurz anmerken. In diesem Zusammenhang schrumpft auch der Anteil der Erwerbstätigen, und das führt unmittelbar zu einem Fachkräftemangel und hat natürlich auch Einfluss auf die Rentenkassen. Das ist ja völlig klar: Mehr Rentenbezieher und weniger Einzahler ergeben ein Problem. Wenn wir das, wie es insbesondere die FDP vorhat, über Zuwanderung lösen wollen, gehen wir natürlich nicht an die Ursache; denn Zuwanderung kommt von außen, die Ursache liegt hier im Land. Das ist also eine symptomatische Herangehensweise.

Ich möchte an der Stelle – mit Erlaubnis der Präsidentin – das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung zitieren.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn die Frage?)

Dort heißt es:

Die annahmegemäß konstant bleibende jährliche Zuwanderung kann den demografischen Effekt zunehmend weniger kompensieren.

Andere Institute sagen sogar: Eine Kompensation ist ausgeschlossen. – Welche Lösungsmöglichkeiten schweben Ihnen zu dem Thema vor?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Im Moment haben wir doch relativ viele neue Mitbürger/-innen aus der Ukraine unter uns, die vor dem Krieg in der Ukraine zu uns fliehen mussten. Von daher ist es jetzt nicht so, dass wir niemanden da hätten. Gleichzeitig ist es so, dass wir als Bundesregierung an der Fachkräfteoffensive arbeiten. Wenn wir allein denjenigen helfen würden, die hier sind

(Stephan Brandner [AfD]: Dann fangen Sie in der Regierung am besten mal an!)

und die sehr gute Abschlüsse haben, aber immer noch darunter leiden, dass wir es in Deutschland nicht hinbekommen, qualifizierte, gleiche Abschlüsse entsprechend anzuerkennen, dann wären wir schon einen großen Schritt weiter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist nur eine der Maßnahmen, die ich Ihnen hier präsentiere, die wir angehen. Aber Sie wissen, wir arbeiten insgesamt daran. Es gibt die Fachkräfteoffensive. Die Strategie wird federführend koordiniert von meinem Kollegen Hubertus Heil zusammen mit Robert Habeck, dem Wirtschaftsminister,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dann wird's ja was!)

und der Bundesbildungsministerin. Wir werden einiges dafür tun, die Fachkräfte, die wir hier haben, abzusichern, sie weiter zu unterstützen und einzusetzen, aber auch zusätzliche Fachkräfte für den Wirtschaftsstandort Deutschland zu gewinnen. Er kann es wirklich sehr, sehr gut gebrauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe noch eine Nachfrage aus der Fraktion Die Linke von Frau Kollegin Gökay Akbulut.

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Ich habe auch eine Frage zum Thema „Vereinbarkeit von Beruf und Familie“. Frau Ministerin, letzte Woche wurde von der EU ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland eingeleitet wegen der Nichtumsetzung der Richtlinie zur Vereinbarkeit von Beruf und Privatleben. Die Richtlinie garantiert dem zweiten Elternteil einen bezahlten Urlaub von mindestens zehn Tagen nach der Geburt eines Kindes. Welche Maßnahmen will die Bundesregierung ergreifen, um diesen Rechtsanspruch umzusetzen?

(Beifall bei der LINKEN)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sie haben recht: Wir haben diesen Brief erhalten; aber – das macht es nicht besser – wir waren nicht die Einzigen, die diesen Brief erhalten haben. Was es besser macht, ist, dass wir den Gesetzentwurf zur Umsetzung der Richtlinie bereits vor der Sommerpause im Kabinett verabschiedet haben, dieser inzwischen im Bundestag vorliegt und die normalen Beratungen durchläuft. Wir werden das im zeitlichen Rahmen umsetzen. Dann hat sich das Vertragsverletzungsverfahren auch in Luft aufgelöst.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)**Präsidentin Bärbel Bas:**

Möchten Sie noch eine Nachfrage stellen?

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Ja. – Die Zahlen zur Inanspruchnahme von Elterngeld durch Väter sind in den letzten Jahren in Deutschland konstant niedrig geblieben. Es sind etwa 33 Prozent aller Väter, die es überhaupt in Anspruch nehmen. Die Einführung eines bezahlten Urlaubs würde die Partnerschaftlichkeit in der schwierigen Phase nach der Geburt und bei der Erziehung besser stärken. Wie will die Bundesregierung die stärkere Nutzung von Elterngeld durch das zweite Elternteil vorantreiben, um die Gleichstellung von Eltern zu verbessern?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sie haben völlig recht, dass es ein wichtiger Bestandteil der besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist, wenn man gleich von Anfang an gemeinsam dabei ist, nicht nur bei der Geburt, sondern auch in der intensiven Phase in der ersten und zweiten Woche nach der Geburt. Deswegen haben wir das im Koalitionsvertrag verankert und sind dazu auch in der Abstimmung.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich würde gerne in der Liste weitergehen, wenn das möglich ist. – Die nächste Fragestellerin wäre Ulle Schauws.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**(C)**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, geschlechtsspezifische Gewalt und auch Menschenhandel sind leider immer noch furchtbare Realität, und zwar nicht nur in diesem Land. Deswegen gibt es die Istanbul-Konvention. Die Umsetzung der Konvention ist ein sehr wichtiges Anliegen der Regierung. Das Recht auf Schutz vor Gewalt muss für Frauen und Kinder, für alle vulnerablen Gruppen vorbehaltlos gelten. Ein wichtiger Teil davon ist die Monitoringstelle zur Beobachtung, Begleitung und Bewertung der Umsetzung der Istanbul-Konvention. Wir hatten gerade heute im Ausschuss eine Aussprache dazu mit den entsprechenden Institutionen. Es ist aber auch ein wichtiger Teil der Europaratkonvention gegen Menschenhandel. Können Sie uns sagen, wann die Berichterhalterstellen ihre Arbeit aufnehmen und wann die Aufgaben bei der Umsetzung der Istanbul-Konvention von den Berichterhalterstellen in welcher Form übernommen werden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sie haben recht: Die Istanbul-Konvention ist ganz entscheidend, nicht nur, um auf das Thema aufmerksam zu machen, sondern auch, um den Schutz in allen Staaten zu verankern, die sie unterzeichnet haben. Deutschland ist ebenfalls ein Unterzeichnerland. Aber auch bei uns gibt es noch das eine oder andere zusätzlich umzusetzen.

Die Arbeit des Deutschen Instituts für Menschenrechte lief ja schon etwas länger. Es ist jetzt alles gut vorbereitet. Die zwei Berichterstattungsstellen, zum einen für das Thema „geschlechtsspezifische Gewalt“, zum anderen für den Menschenhandel, werden aktuell eingerichtet, sodass all diejenigen, die davon betroffen sind, sich an diese Stellen wenden können. Damit werden wir eine noch bessere Datengrundlage haben, aber vor allen Dingen auch konkret Abhilfe schaffen können.

Darüber hinaus erarbeitet mein Haus – das ist auch im Koalitionsvertrag verankert – eine bundesgesetzliche Regelung zur Absicherung des Schutzes vor geschlechtsspezifischer und häuslicher Gewalt. Unter anderem im November wird es den Runden Tisch mit den Ländern, aber auch mit den entsprechenden Fachverbänden dazu geben, damit wir bei den gesetzlichen Regelungen endlich einen großen Schritt vorankommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Erik von Malottki [SPD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Es ist eine gute Nachricht, dass es jetzt weitergeht. Im weiteren Verlauf der Umsetzung der Istanbul-Konvention gibt es weitere Schritte, zum Beispiel die Einrichtung einer Koordinierungsstelle, die auch im Koalitionsvertrag verankert wurden. Was treiben Sie jetzt speziell im Haus voran? Es geht ja um eine ressortüber-

(D)

Ulle Schauws

- (A) greifende Umsetzung der Istanbul-Konvention. Mit welchen Häusern werden Sie zum Thema Istanbul-Konvention zusammenarbeiten, und was werden die nächsten Schritte sein?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir brauchen die bundesgesetzliche Regelung. Diese soll grundsätzlich auch eine finanzielle Absicherung der entsprechenden Einrichtungen enthalten. Dazu werde ich natürlich mit allen anderen Ressorts sprechen. Ich hatte schon darauf hingewiesen, dass es noch die eine oder andere Ergänzungsnotwendigkeit bei der nationalen Umsetzung der Istanbul-Konvention gibt. Da sind natürlich insbesondere auch das Bundesjustizministerium und das Bundesinnenministerium gefragt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Eine weitere Frage zu diesem Thema: Frau von Storch aus der AfD-Fraktion.

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank. – Gewalt gegen Frauen, das ist der Inhalt der Istanbul-Konvention. Jeder Mensch auf der Welt ist gegen Gewalt an Frauen. Aber nicht jeder Mensch auf der Welt weiß möglicherweise, was mit „Frau“ gemeint ist, und danach frage ich. Im erläuternden Bericht zu der Konvention stehen zweierlei Dinge. Zunächst steht hier:

- (B) Im Zusammenhang mit dem vorliegenden Übereinkommen basiert der Begriff „Geschlecht“ auf den beiden Geschlechtern – männlich und weiblich ... „Mann“ und „Frau“ steht im erläuternden Teil des Berichtes. – Im Widerspruch dazu steht später:

Im Sinne dieser Definition wurde der Begriff „Geschlecht“ nicht als Synonym der in diesem Übereinkommen verwendeten Begriffe „Frauen“ und „Männer“ gedacht.

Insofern ist die Konvention hier erklärungsbedürftig.

Meine Frage ist: Welche Interpretation der Definition von „Frau“ legen Sie der Konvention zugrunde?

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie peinlich kann man eigentlich noch sein?)

Eins: das biologische Geschlecht, Chromosomen XX? Zwei: die juristische Definition, so wie es in Deutschland aktuell rechtlich der Fall ist – der Staat kann das anders regeln -? Oder drei: „Jeder entscheidet, wie er es gerne möchte – so wie das in Deutschland, auf jeden Fall hier im Hause, praktiziert wird –; jeder kann sein Geschlecht selbst bestimmen, und wenn man das nicht anerkennt, gibt es einen Rieseneklat“? – Eins, zwei oder drei?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie müssen sich entscheiden!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich finde, die Istanbul-Konvention ist da sehr stimmig. Sie sagt ganz klar: Eine Frau ist eine Person weiblichen

Geschlechts. Sie haben in den späteren Ausführungen (C) darauf hingewiesen, dass Sie das eins zu eins nur auf das biologische Geschlecht beziehen. Das ist aber nicht die Definition der Istanbul-Konvention. Das ist auch nicht die Definition dieser Bundesregierung, und das ist auch nicht die Definition der rechtlichen Lage in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Habe ich nicht verstanden! Was war das denn?)

Präsidentin Bärbel Bas:

Haben Sie noch eine Nachfrage zu diesem Thema? – Nein.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie hatte doch schon eine Nachfrage!)

Ich würde dann in der normalen Frageliste weitergehen, wenn es zu diesem Thema keine weiteren Nachfragen gibt. – Dann ist jetzt die Kollegin Heidi Reichinnek aus der Fraktion Die Linke dran.

Heidi Reichinnek (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Ich würde gerne noch auf ein anderes Thema zu sprechen kommen. Sie wissen, wie wir alle hier im Haus, dass die Schlangen vor den Tafeln immer länger werden; da stehen auch immer mehr Kinder. Wir haben neulich vom Kinderhilfswerk, von der Arche gehört, dass da verzweifelte Eltern anrufen, weil schon Mitte des Monats kein Essen mehr im Kühlschrank ist. Es steht zu befürchten, dass jetzt viele Kinder zu Hause frieren, weil die Nebenkosten einfach nicht gedeckt werden können. Die Armutsquote von Kindern in Deutschland ist leider seit Jahren nicht gesunken, sondern steigt. Das alles ist jetzt nichts Neues. Deswegen freue ich mich sehr, dass Sie so eine starke Befürworterin der Kindergrundsicherung sind. (D)

Die momentane Situation wird aber noch eine ganze Weile andauern. Bis dahin haben wir einen Kindersofortzuschlag von grandiosen 20 Euro und eine kleine Erhöhung beim Kindergeld. Deswegen möchte ich Sie als Ministerin und auch Ihr Haus fragen: Ist in Ihren Augen ausreichend, was die Regierung bisher geleistet hat, oder werden Sie sich dafür einsetzen, dass weitere Schritte folgen, bis es endlich eine Kindergrundsicherung geben wird?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich finde, diese Bundesregierung hat mit dem ersten, zweiten und dritten Entlastungspaket wirklich Geld in relevanter Größenordnung zur Verfügung gestellt, insbesondere für die, die es besonders nötig haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch ich erlebe, dass die Schlangen vor den Tafeln länger werden. Ich bin übrigens Schirmherrin der Tafeln; von daher ist mir das bekannt und ein besonderes Anliegen. Deswegen sind wir als Bundesregierung auch gut

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) beraten, zielgenau zu entlasten, und das haben wir getan. Ich habe es bereits in meinem Eingangsstatement gesagt, weil es mir so wichtig ist: Es gibt nicht nur das zusätzliche Kindergeld, sondern mit der Reform von Harz IV zum Bürgergeld wird auch der Satz für die Kinder deutlich angehoben, um über 11 Prozent. Zusätzlich wird es eine Erhöhung des Kinderzuschlags geben. Ich habe auch die Wohngeldreform und die Energiepreispauschale angesprochen. Wir arbeiten ebenfalls mit Hochdruck an dem Thema Strompreisbremse und an der Frage, wie es mit den Gaspreisen weitergeht. Das Gesamtpaket muss stimmen.

Ich kann nur sagen: Die Bundesregierung sieht das Problem, auch ich sehe das. Und wir arbeiten daran. Wir haben Etliches auf den Weg gebracht. Ich glaube, für den Moment ist es erst einmal gut, wenn wir uns mit den aktuellen Fragen beschäftigen, und dann werden wir schauen, wie es über den Winter geht. Ich bin jemand, der auf jeden Fall immer ansprechbar ist, wenn es zusätzliche Probleme gibt, und werde diese Probleme dann auch angehen und lösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

- (B) **Heidi Reichinnek (DIE LINKE):**

Ich möchte gern konkreter zur Kindergrundsicherung nachfragen. Das ist natürlich ein Prozess; aber der hätte in unseren Augen durchaus ein bisschen ambitionierter angegangen werden und schneller stattfinden können.

Nun gibt es Berechnungen der Personalräte der Jobcenter, die sich die Konzepte von SPD und Grünen angeschaut haben. Sie haben an Fallbeispielen festgestellt, dass zum Beispiel eine alleinerziehende Mutter oder eine Familie mit drei Kindern nach den Kindergrundsicherungskonzepten am Ende deutlich weniger hat als jetzt durch die Sozialleistungen. Mit dem Konzept der FDP fange ich gar nicht erst an. Werden Sie sicherstellen, dass am Ende der Diskussionen eine Kindergrundsicherung herauskommt, die wirklich die Bedarfe der Kinder und Jugendlichen deckt?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Das ist jedenfalls der Anspruch. Deswegen gibt es in diesem Zusammenhang verschiedene Arbeitsgruppen, die interministeriell arbeiten. Unter anderem ist verankert, dass das soziokulturelle Existenzminimum berechnet wird und dann einfließen soll. Wir sind derzeit in entsprechenden Beratungen. Ich hätte auch gerne schneller Ergebnisse. Aber es ist tatsächlich eine komplexe Angelegenheit. Ich kann Ihnen aber sagen, dass mein klares Ziel ist, dass wir Ende dieses Jahres, Anfang nächsten Jahres Eckpunkte zur Kindergrundsicherung vorstellen können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe weitere Nachfragen zu diesem Thema: aus der CDU/CSU-Fraktion zunächst die Kollegin Wulf. – Frau Bär muss noch warten.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben uns jetzt schon einen Zeitplan für die Einführung der Kindergrundsicherung skizziert. Mich würde aber noch interessieren: Wie wollen Sie angesichts der Preisentwicklung, die wir derzeit haben – der Inflation und der Energiepreisentwicklung –, sicherstellen, dass das Geld, das an die Haushalte geht, auch für die Kinder, für die Bedarfe der Kinder ausgegeben wird, bei den Kindern tatsächlich ankommt und nicht in den allgemeinen Ausgaben der Haushalte untergeht?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Mein Erleben ist, dass derzeit wirklich nicht die Zeit ist, gerade bei denen, die besonders bedürftig sind, irgendetwas wegzulegen. Kinderarmut – dass jedes fünfte Kind in Deutschland in Armut aufwachsen muss – ist eigentlich eine Schande; ich glaube, das hat sich inzwischen herumgesprochen. Aber im Moment geht es nicht darum, ob ein Kind zusätzliche Buntstifte bekommt, ob es neue Schuhe tragen kann oder gebrauchte tragen muss. Im Moment reden wir davon, dass die Kühlschränke leer sind. Wir reden nicht über schlechte Ernährung, sondern wir reden über zu wenig Ernährung; das ist die Situation.

(Zuruf von der AfD: Sie haben das herbeiregiert!)

In dieser Situation zu insinuiieren, dass die Steigerung um knapp 12 Prozent durch die Überführung von Hartz IV in das Bürgergeld für irgendetwas anderes draufgehen könnte, weil die Eltern sich womöglich nicht um ihre Kinder kümmern, das finde ich, ehrlich gesagt, nicht okay.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP und der Abg. Heidi Reichinnek [DIE
LINKE])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte zurückweisen, dass ich so etwas in irgendeiner Weise suggeriert hätte. Ich habe nur auf die allgemeine Situation von Familien, die in Armut leben, hingewiesen. Das ist tatsächlich ein wichtiges Thema. Auch in meinem Wahlkreis sind sehr viele Kinder von Armut betroffen. Deshalb spielt aus meiner Sicht das Paket zur Bildung und Teilhabe tatsächlich eine sehr große Rolle. Nach Schätzungen werden über 200 sozialpädagogische Stellen aus diesem Paket finanziert; das kommt Kindern, die in Armut leben, direkt zugute.

Mareike Lotte Wulf

- (A) Meine Frage an Sie – im Koalitionsvertrag steht, dass Teile des Bildungs- und Teilhabepaketes in der Kindergrundsicherung aufgehen sollen –: Wie wollen Sie sicherstellen, dass die Bildungsleistungen für Kinder, die in Armut leben, weiterhin bei den Kindern ankommen und die Kindergrundsicherung nicht zur Bildungsbremse wird?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wenn Sie sich mit dem Bildungs- und Teilhabepaket so gut auskennen, dann wissen Sie, dass ein Viertel der Mittel für das Bildungs- und Teilhabepaket nach wie vor in bürokratischen Strukturen versickert.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Unter anderem deswegen wollen wir das in die Kindergrundsicherung überführen, jedenfalls was den Geldleistungsteil angeht. Bei dem, was die Kommunen bekommen, sind wir der Meinung, dass das sehr wahrscheinlich bestehen bleiben wird. Aber in der Tat: Dieses bürokratische Monster „Bildungs- und Teilhabepaket“ einer ehemaligen Familien- und Arbeitsministerin fortzuführen, ist etwas, was ich nicht sinnvoll finde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage zum Thema: Frau Bär.

- (B) **Dorothee Bär** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, mich würde beim Thema „Finanzen und Kinder“ ganz besonders interessieren, was für Lösungen Sie jetzt anbieten. Bei allen Vorschlägen, die wir machen, kommt von Ihrer Seite immer das Schlagwort: Dafür haben wir dann doch die Kindergrundsicherung. – Nur, wie gesagt: Wir haben sie vielleicht irgendwann. Ich sage jetzt schon – Stand: heute –, dass ich noch nicht davon überzeugt bin, dass Sie dieses große Paket wirklich geschnürt bekommen werden, bei den vielen Ministerien, die da beteiligt sind, und bei dem Eindruck, den wir haben, dass das wenig ambitioniert ist.

Meine konkrete Frage ist: Was machen Sie jetzt besonders für kinderreiche Familien? Wir haben in der Diskussion erlebt, dass für diese Regierung Familien ab dem dritten Kind irgendwie nicht mehr existieren. Deswegen meine ganz konkrete Frage: Wie helfen Sie jetzt, in der Energiekrise, in der Finanzkrise, Familien mit mehr als zwei Kindern? Was tun Sie konkret für kinderreiche Familien, die ganz besonders von Armut betroffen sind?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Bär, Ihnen ist bekannt, dass das Kindergeld für das erste, zweite, dritte Kind auf 237 Euro steigt und es für das vierte Kind nicht weniger, sondern 250 Euro gibt, für das fünfte und sechste ebenfalls. Von daher: Diese Bundesregierung denkt an Familien, auch an kinderrei-

che Familien. Ansonsten finde ich, dass jedes Kind dem Staat gleich viel wert sein sollte. Darüber hinaus sollten Familien, die einkommensschwächer, die bedürftiger sind, mehr Unterstützung bekommen und nicht andersherum.

Das ist genau das, was die Bundesregierung tut. Deswegen erhöhen wir nicht nur das Kindergeld, sondern verbessern auch den Kinderzuschlag, auf mindestens 250 Euro. Wir erhöhen den Kinderregelsatz und weiten den Bereich der möglichen Bezieher/-innen von Wohngeld deutlich aus, auf 2 Millionen Haushalte. Ich muss an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen: Es lohnt sich wirklich, sich anzuschauen, ob man wohngeldberechtigt ist. Viele Menschen haben inzwischen die Möglichkeit, Wohngeld zu beziehen. Es lohnt sich, entsprechende Anträge zu stellen. Zusätzlich – das wissen Sie – gibt es die Energiepreispauschale, die auch gezielt in diesen Haushalten ankommt. Es gibt ein großes Gesamtpaket, das gezielt für Familien mit Kindern wirkt, und das lasse ich mir von Ihnen auch nicht kaputtreden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Also, wir sind so konstruktiv, dass wir nichts kaputtreden wollen. Wir setzen uns einfach für die Belange von Kindern ein.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, haben wir gemerkt! 16 Jahre!)

Deswegen die Nachfrage: Wie schaut es eigentlich mit dem Austausch mit Ihren Kolleginnen aus? Ganz konkret: Wie sind Sie im Austausch mit der Bundesbauministerin? Wir haben in Deutschland eine sehr, sehr niedrige Eigentumsquote, mit die niedrigste in Europa. Da ist meine Nachfrage: Wie sollen es sich Familien überhaupt noch leisten, ein Haus zu bauen oder sich eine Wohnung anzuschaffen? Wie weit sind da Ihre Gespräche? Wie wollen Sie Familien mit Kindern, die sich ein Nest bauen wollen, das im Deutschland des Jahres 2022 überhaupt noch ermöglichen?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich habe vollstes Verständnis für alle Familien, die sich ein Nest bauen wollen. Sie erklären jetzt aber insbesondere die Familien als bedürftig, die sich keine Eigentumswohnung leisten können. Da würde ich doch etwas anders differenzieren

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

und sagen: Wir sollten uns doch stärker auf diejenigen konzentrieren, die jetzt wirklich mit dem Rücken zur Wand stehen. Deswegen finde ich die Prioritätenliste, die die Bundesregierung gemacht hat, richtig. Es muss jetzt tatsächlich darum gehen, dass diejenigen, die die

(C)
(D)

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Miete nicht mehr zahlen können, entsprechende Unterstützung bekommen. Deswegen hat das Kabinett heute unter anderem eine Wohngeldreform beschlossen, die nicht nur sicherstellt, dass der Adressatenkreis deutlich größer wird, sondern auch, dass man maximal 40 Prozent – was auch schon sehr, sehr viel ist – des Einkommens für die Miete ausgeben muss. Derzeit müssen Haushalte teilweise 50 und mehr Prozent für die Miete ausgeben. Das geht definitiv nicht. Deswegen finde ich, dass die Wohngeldreform, die wir auf den Weg bringen, ein großer Schritt ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Also kein Eigentum!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema noch zwei Nachfrager, und die werde ich auch zulassen. Dann werde ich die Regierungsbefragung etwas verlängern müssen – bzw. der Kollege, der nach mir hier sitzt –, um die FDP in der ersten Fragerunde noch zu Wort kommen zu lassen.

Die nächste Nachfrage zum Thema Kindergrundsicherung kommt aus der AfD-Fraktion: Frau Harder-Kühnel.

Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD):

- (B) Frau Bundesministerin, die Bundesregierung hat für 2023 diese sagenhafte Kindergelderhöhung von 18 Euro für das erste und zweite Kind beschlossen und wirklich großzügige 12 Euro für das dritte Kind vorgesehen sowie eine leichte Erhöhung des Kinderzuschlags. Mit diesen Almosen kann sich die Regierung hier zwar als Wohltäter aufspielen – was Sie auch gerade getan haben –, aber vergessen wir nicht: Gerade die durch die Politik der Ampelregierung verursachten Explosionen bei den Energie- und Lebenshaltungskosten fressen diese moderaten Kindergelderhöhungen etc. mehrfach auf. Diese Minizahlungen wirken nicht, wenn man für Energie ein Mehrfaches dieser Erhöhungen aufwenden muss. Inwieweit beabsichtigen Sie hier kurzfristig eine wirkliche Nachbesserung, um Familien zügiger und angemessener zu unterstützen?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Werte Abgeordnete, die Kindergelderhöhung und auch die anderen Erhöhungen liegen über der derzeitigen Inflationsrate, und wegen der Entwicklung der Energiepreise ergreifen wir ja zusätzliche Maßnahmen. Unter anderem wird auch in dieser Woche noch mal intensiv darum gerungen, wie das Thema Gaspreise geregelt werden soll.

Mit diesem Gesamtpaket – da bin ich tatsächlich sehr, sehr zuversichtlich – werden Familien und insbesondere Familien mit weniger Geld gut durch diesen Winter kommen; denn, wie gesagt: Die Aufstockung liegt über der Inflationsrate, und wegen der Energiepreise ergreifen wir weitere Maßnahmen. Im Gesamtpaket macht das alles sehr viel Sinn, sodass wir hoffentlich alle gut über den Winter kommen.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf: Wenn das Wetter mitspielt!)

Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD):

Wenn das Wetter mitspielt, genau. – Sie können sich darüber gerne dann mit den Familien unterhalten, wenn diese die ersten Abschlagszahlungen auf ihre Stromrechnung leisten müssen.

Aber was Sie vor allem beachten müssen – Sie haben es vorhin selber erwähnt –: Die Bertelsmann-Stiftung hat eine Studie herausgegeben, nach der jedes fünfte Kind in Deutschland in Armut lebt. Das heißt, 2,8 Millionen Jugendliche und Kinder unter 18 Jahren leben in Armut. Durch die verantwortungslose Energie- und Wirtschaftspolitik der Ampel verschärft sich diese Schieflage zusätzlich, ganz besonders bis zum nächsten Frühjahr.

Welches ganz konkrete Konzept haben Sie, der Kinderarmut langfristig zu begegnen? Bei dieser moderaten Erhöhung beim Kindergeld und beim Kinderzuschlag sowie der einen oder anderen Sozialleistung kann es ja wohl nicht bleiben.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Abgeordnete, Ihre Einschätzung zur Arbeit der Bundesregierung teile ich ausdrücklich nicht.

(Mariana Iris Harder-Kühnel [AfD]: Das ist mir klar!)

Lassen Sie mich darauf verweisen, dass wir mit Hochdruck an der Einführung der Kindergrundsicherung arbeiten, die eben mehr ist als die Einzelteile des bisherigen Systems. Die Eckpunkte dazu werden spätestens Anfang kommenden Jahres vorliegen. Dann können Sie sich darüber ein Bild machen. (D)

Ansonsten ist der klare Fahrplan, dass wir bis zum vierten Quartal des kommenden Jahres einen Gesetzentwurf vorlegen und dass wir noch in dieser Legislaturperiode gemeinsam erleben werden, dass die Kindergrundsicherung, die 2025 ausgezahlt wird, bei den Familien in diesem Land ankommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Dann habe ich eine Fragestellerin aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wenn es richtig ist, was auf dem Zettel steht, ist es Nina Stahr.

Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich möchte auf das Vorurteil zurückkommen, dass ärmere Familien dann, wenn sie mehr Geld bekommen, dieses Geld nicht den Kindern zukommen lassen. Ich möchte Sie fragen, ob Ihnen die Bertelsmann-Studie bekannt ist – ich gehe davon aus, dass das so ist –, die genau diese Vorurteile widerlegt und die besagt: Wenn ärmere Familien mehr Geld bekommen, dann steigt die Wahrscheinlichkeit, dass Kinder eine Kindertageseinrichtung besuchen, aber auch die Musikschule, den Sportverein.

Nina Stahr

- (A) Diese Studie belegt, dass mehr Geld in armen Familien mehr Teilhabe für deren Kinder bedeutet.

Basierend auf diesen Erkenntnissen, möchte ich Sie fragen: Was, glauben Sie, Frau Ministerin, wird der Paradigmenwechsel, den die Kindergrundsicherung mit sich bringen wird, für Auswirkungen für ebendiese Familien haben?

(Martin Reichardt [AfD]: Die Familien werden damit 10 Prozent ihrer Energie bezahlen!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Stahr, Sie haben völlig recht: Nicht nur diese eine Studie, sondern auch alle anderen Studien haben gezeigt, dass dieses sich hartnäckig haltende Vorurteil wirklich jeglicher fachlicher Grundlage entbehrt. Umso wichtiger ist es, dieses Ergebnis einer breiten Öffentlichkeit bekannt zu machen.

Mit der Kindergrundsicherung könnte es uns tatsächlich gelingen: Mit der entsprechenden existenziellen Absicherung gibt es auch mehr Möglichkeiten zur Teilhabe. Armut ist nicht nur ein materielles Problem,

(Martin Reichardt [AfD]: Bei der Regierung ist es insbesondere ein geistiges!)

sondern mit ihr sinkt auch die Chancengerechtigkeit. Armut bedeutet für jedes einzelne Kind erst mal: „Diese Gesellschaft will mich nicht. Für mich ist alles schwerer und schwieriger.“

- (B) Das hat von Anfang an furchtbare psychosoziale Wirkungen, die sich im Lauf des Lebens kaum komplett aufholen lassen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir eben ein Fünftel unserer Kinder und Jugendlichen nicht einfach hinten runterfallen lassen, sondern dass wir sie durch die Kindergrundsicherung gezielt unterstützen. Damit werden wir insgesamt eine freundlichere und kindergerechte Gesellschaft. Auch das täte uns allen gut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt keine weitere Nachfrage. – Dann ist von der FDP-Fraktion noch der Kollege Nico Tippelt dran.

Nico Tippelt (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin, gern würde ich mich bei Ihnen nach den digitalen Antragsverfahren zu Familienleistungen erkundigen. Leistungen, die Bürger sehr häufig beantragen, sind etwa die Anmeldung bei der Gemeinde, die Beantragung von Elterngeld, das Mutterschaftsgeld und das Kindergeld, die Anmeldung zur Familienversicherung in der gesetzlichen Krankenversicherung, Meldungen im Zusammenhang mit dem Mutterschaftsgeld und dem Mutterschutz. Eltern haben in den ersten Tagen nach der Geburt ihres Kindes zweifellos Besseres zu tun, als sich mit so viel Bürokratie zu beschäftigen.

Inzwischen haben wir ja alle rechtlichen Hürden beseitigt, damit die Antragstellung künftig in einem gemeinsamen und digitalen Verfahren erledigt werden kann. Einige Bundesländer sind hier weiter als andere. Bremen etwa hat eine erfolgreiche App und ein Verfahren mit dem klingenden Namen „ELFE – Einfach Leistungen für Eltern“. Daher meine Frage an Sie: Wie können wir die bundesweite Umsetzung eines einheitlichen, einfachen und digitalen Prozesses beschleunigen? (C)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, eine sehr, sehr gute Frage. Sie wissen, wir als Bundesregierung haben die Digitalstrategie miteinander verabredet, in der wir eben nicht wie frühere Regierungen einfach neue Visionen aufgeschrieben haben, sondern in der wir miteinander vereinbart haben, tatsächlich Dinge abzuarbeiten und zu ermöglichen. Deswegen kann ich zu alledem, was Sie da gerade ausgeführt haben, nur sagen: Das ist alles noch in keinem guten Zustand, aber wir arbeiten mit Hochdruck daran.

Das ermöglicht es mir, noch mal darauf hinzuweisen, dass es bei der Kindergrundsicherung auch wichtig ist, welche materiellen Bestandteile es hat. Aber das Entscheidende für den Erfolg der Kindergrundsicherung ist, dass Leistungen nicht nur zusammengeführt, sondern vor allen Dingen auch digital erbracht werden. Auch dazu laufen die Arbeiten.

Ich verspreche mir tatsächlich einen entscheidenden qualitativen Unterschied, wenn alle die Leistungen möglichst automatisiert bekommen und digital in Anspruch nehmen können, damit eben auch all diejenigen, die bisher anspruchsberechtigt sind, aber bei denen das Geld nicht ankommt, weil das Antragsverfahren so kompliziert und schwierig ist, endlich die Leistungen bekommen, die sie brauchen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Tippelt.

Nico Tippelt (FDP):

Eine Nachfrage. – Das klingt fantastisch. Haben Sie schon eine Vorstellung von der Zeitschiene? Können Sie schon sagen, wann es losgeht?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich kann Ihnen klar sagen, dass der Prozess der technischen Umsetzung, wie man das also digital machen kann, nicht erst beginnen wird, wenn wir das Gesetz auf den Weg gebracht haben, sondern beides läuft derzeit parallel.

Es ist ja einfach unsinnig, erst ein Gesetz zu machen und hinterher festzustellen: Das Gesetz kann man so nicht umsetzen. – Vielmehr muss beides exakt parallel laufen, damit wir dann eben sehr schnell am Start sind. Die Arbeiten dazu laufen.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit beende ich die Regierungsbefragung.

Der Kollege Hoppenstedt hat zu Recht bemerkt, dass wir 15 Minuten über der Zeit sind. Das wird dann von der Fragestunde abgezogen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nein!
Es war genau das Gegenteil!)

– Ach, Sie wollten die Befragung noch weiter verlängern?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ja, wir möchten gerne eine Viertelstunde drauf haben, wenn das Ihr Ermessen ermöglicht!)

– Besteht darüber Übereinstimmung? Wenn es dagegen keinen hinreichenden Widerspruch gibt, können wir das machen.

(Misbah Khan [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Josephine Ortleb [SPD]: Wir sehen das nicht so! – Gegenruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Warum nicht? Es gab ja auch eine lange Einführung! – Leni Breymaier [SPD]: Es kam noch die Frage der FDP, und jetzt ist es gut!)

– Also, mir ist von der Präsidentin Bärbel Bas mitgeteilt worden, die FDP sei die letzte Fragestellerin in dieser Befragung.

(Zuruf von der SPD: Ja, genau!)

(B) Dann verfahren wir so. Dann beende ich jetzt die Regierungsbefragung.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde**Drucksache 20/3620**

Die Fragen auf Drucksache 20/3620 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe zunächst den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz auf. Zur Beantwortung steht Frau Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner bereit.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Dr. Thomas Gebhart, CDU/CSU-Fraktion, auf:

Wann beschließt die Bundesregierung gemäß § 8 Absatz 2 des Bundes-Klimaschutzgesetzes zu ergreifende Maßnahmen zur Einhaltung der Klimaziele im Gebäude- und Verkehrssektor?

Frau Staatssekretärin, Sie haben jetzt das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Kollege Gebhart, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundesregierung stimmt derzeit ein umfassendes Klimaschutz-Sofortprogramm ab und wird dieses schnellstmöglich beschließen. In die laufenden Abstimmungen fließen die für die Sektoren Verkehr und Gebäude vorgelegten Sofortprogramme gemäß § 8 Bundes-Klimaschutzgesetz mit ein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Gebhart, Sie wollen sicherlich nachfragen? – Bitte.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich habe eine Nachfrage. Das Sofortprogramm, das das Verkehrsministerium vorgelegt hat, wurde ja vom Expertenrat für unzureichend erklärt. Der Rat hat ausgeführt, dass es nicht den Anforderungen des Klimaschutzgesetzes genügt. Und meine Frage ist jetzt: Was wird die Bundesregierung beschließen: ein neues Sofortprogramm oder dieses unzureichende Sofortprogramm? Wie geht es also konkret weiter?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Konkret geht es so weiter, dass die Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung unter Hochdruck laufen. Diese Abstimmungen sind aber noch nicht abgeschlossen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Gebhart, Sie haben noch eine weitere Nachfrage.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Verstehe ich Sie also richtig, dass das Sofortprogramm, das das Verkehrsministerium vorgelegt hat und das offensichtlich nicht den Anforderungen des Klimaschutzgesetzes genügt, von der Bundesregierung nicht in dieser Weise beschlossen werden wird?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich kann Ihnen dazu sagen, dass die Festlegung von Maßnahmen und auch die Ausgestaltung im Detail bis jetzt immer noch Gegenstand der bereits genannten Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung sind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich würde Sie bitten, noch mal aufzulisten, welche Maßnahmen die Bundesregierung im Bereich Klimaschutz bereits ergriffen hat. Insbesondere im Gebäudesektor sind ja schon sehr, sehr viele Dinge in den letzten Wochen und Monaten diskutiert und hier im Parlament auch beschlossen worden. Können Sie diese noch mal benennen, damit wir einen Überblick bekommen, was alles schon in diesem Bereich passiert ist?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank für die Nachfrage. – Wie Sie wissen, sitzen wir seit Beginn dieser Legislaturperiode mit Hochdruck an der Erarbeitung von Klimaschutzmaßnahmen in

(C)**(D)**

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) vielen Bereichen. Ein großes Paket, welches ich gerne erwähnen möchte, ist das zur Beschleunigung des Ausbaus der erneuerbaren Energien. Wir sind jetzt dabei, noch weitere bürokratische Hürden, Steuerhürden, aus dem Weg zu räumen. Das ist, glaube ich, ein weiterer sehr wichtiger Punkt. Wir sind bei der Gebäudeeffizienz und auch bei den entsprechenden Fördermaßnahmen vorgekommen. Wir sitzen an der Erarbeitung von Einsparmaßnahmen. Wir sitzen an der Erarbeitung von Maßnahmen zur Dekarbonisierung der Industrie. Und wir haben in vielen dieser Bereiche auch schon Gesetze auf den Weg gebracht.

Aber Sie haben natürlich recht – und der Herr Kollege Gebhart auch –: Wir sind gesetzlich verpflichtet, ein Klimaschutz-Sofortprogramm vorzulegen, und diese Bundesregierung hat vor, sich an die geltenden Gesetze zu halten. Wir arbeiten mit Hochdruck daran, damit wir die Klimaziele, den Auftrag des Bundesverfassungsgerichts und unsere eigenen Gesetze einhalten können. Und alle Ministerien werden ihren Beitrag dazu leisten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Damit komme ich zur Frage 2 des Abgeordneten Dr. Thomas Gebhart:

Welche aktuellen Bemühungen unternimmt die Bundesregierung, um Gassolidaritätsabkommen insbesondere mit Belgien, Luxemburg, den Niederlanden sowie Polen zu abschließen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

- (B) **Dr. Franziska Brantner**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Entwürfe zu solchen bilateralen Solidaritätsabkommen wurden durch unser Ministerium an Belgien, Luxemburg, die Niederlande sowie Polen übersendet. Leider liegen uns bis dato noch keine inhaltlichen Rückmeldungen aus diesen Ländern vor. Wir stehen aber textbasierten Verhandlungen zu den Entwürfen offen gegenüber und sprechen dies regelmäßig mit den Partnerländern an.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Gibt es eine Nachfrage? – Herr Kollege Dr. Gebhart.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Vielen Dank für diese Antwort. – Es gibt hier irgendein Störgeräusch der Mikrofonanlage.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind die Russen! Störsender! – Gegenruf des Abg. Mark Helfrich [CDU/CSU]: Bei Ihnen wirkt der Störsender schon lange!)

– Soll ich weitersprechen?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Also, da ich das momentan nicht abstellen kann, würde ich vorschlagen, Sie reden einfach weiter.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Meine Nachfrage wäre: Was konkret unternehmen Sie denn, um diese wichtigen Abkommen mit Blick auf den

kommenden Winter doch noch hinzubekommen? Wir alle wissen: Wir bräuchten diese Abkommen. Dass es schwierig sein würde, die Abkommen mit den genannten Ländern abzuschließen, das hatten Sie ja schon im Ausschuss dargelegt. Was konkret unternehmen Sie denn, um diese Abkommen doch noch rechtzeitig hinzubekommen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Also, um noch mal klarzustellen, worum es bei diesen Abkommen geht: Es geht darum, dass wir in Deutschland im Zweifel Gas enteignen müssten, um es den Nachbarländern zur Verfügung zu stellen. In diesem Kontext wäre die Bundesrepublik Deutschland verpflichtet, den enteigneten Unternehmen Entschädigungen für das Gas und die ausgefallene Produktion zu zahlen. Wir fordern dafür ein auf Reziprozität basierendes Verfahren, indem wir klarstellen, dass die Kosten dann auch gemeinsam – reziprok – bezahlt werden müssen. Die genannten Staaten lehnen diese Reziprozität bis jetzt ab. Es ist schwierig, dort eine Zwischenposition zu finden, da wir auf Grundlage unseres Grundgesetzes keine Beschränkung der Entschädigungen vorsehen können und ein Verzicht auf Grundlage des Grundgesetzes nicht möglich ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Dr. Gebhart, Sie haben die nächste Nachfrage.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Ich hätte noch eine Nachfrage. Finden denn derzeit Gespräche auf Ebene der Regierungschefs statt oder sind sie geplant, um solche Abkommen doch noch rechtzeitig vor dem kommenden Winter hinzubekommen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir sind im konstanten Austausch mit unseren europäischen Partnern. Aber ich würde gerne wiederholen, dass wir dabei gerade keine Fortschritte sehen oder erwarten, wenn wir nicht entscheiden – und das geht auf Grundlage unseres Grundgesetzes nicht –, auf Entschädigungen für geliefertes Gas zu verzichten, oder wenn die Nachbarstaaten wiederum nicht bereit sind, von ihrer Einstellung abzurücken, keine finanzielle Entschädigung für das Gas, das sie erhalten werden, zu zahlen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage des Kollegen Kleinwächter, AfD-Fraktion.

Norbert Kleinwächter (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe die Nachfrage, in welchem Umfang Enteignungen von Gas geplant sind.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Nein, das sind sie natürlich nicht, sondern es ist die Frage, ob wir bilaterale Solidaritätsverträge mit unseren Nachbarländern abschließen. Mit Dänemark und Öster-

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) reich sind diese abgeschlossen; das ist ein gutes Zeichen. Wir hatten das Gleiche unseren Nachbarn Belgien, Luxemburg, den Niederlanden und Polen vorgeschlagen und stehen weiterhin für konstruktive Verhandlungen zur Verfügung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Jung.

Andreas Jung (CDU/CSU):

Sie haben die Abkommen, die mit Österreich und Dänemark abgeschlossen wurden, angesprochen. Das war ja in der letzten Legislaturperiode, bevor sich die jetzige Energiekrise zugespielt hat. Deshalb ist meine Frage, inwieweit beabsichtigt ist, diese Verträge weiterzuentwickeln, um auf die akute Krise Antworten zu geben.

Ich möchte fragen: Was ist mit Frankreich? Mit Frankreich haben wir den Aachener Vertrag abgeschlossen, aber kein Solidaritätsabkommen. Da steht die Lieferung von Gas aus Frankreich nach Deutschland im Raum. Wir vernehmen: Es gibt Gespräche zwischen Scholz und Macron, aber kein Ergebnis – nicht einmal mit Frankreich. Die Regierung hat uns geschrieben, auch da sei ein Abschluss – ich zitiere – „wenig erfolgversprechend“.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

- (B) Sie haben mit Recht auf die Verständigung zwischen Herrn Scholz und Präsidenten Macron hingewiesen. Diese hat am 5. September 2022 stattgefunden. Dort hat man sich gegenseitig Solidarität in der aktuellen Energiekrise zugesichert. Die Gasverbindungen von Frankreich nach Deutschland werden jetzt fertiggestellt. Sie wissen: Es ging dort um Odorierung, also die Frage, welchen Geruch das Gas bekommt, damit es nicht gefährlich ist. Das waren technische Hürden, die jetzt aber ausgeräumt wurden. In der Kalenderwoche 36 fanden schon Testlieferungen aus Frankreich nach Deutschland statt. Diese sind gut verlaufen; deswegen sind wir zuversichtlich, dass das klappen wird. Und in gleicher Weise hat Deutschland sich gegenüber Frankreich zu Stromlieferungen verpflichtet.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Jens Spahn betreffend die geplante Verwendung der Mittel aus der EEG-Umlage. Diese wird schriftlich beantwortet.

Ebenso wird die Frage 4 des Kollegen Jens Spahn betreffend Konsequenzen aus den Aussagen von Sachverständigen zur Senkung der Strompreise durch eine Laufzeitverlängerung der Kernkraftwerke schriftlich beantwortet.

Die Frage 5 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka betreffend die Beibehaltung der Gasumlage trotz Verstaatlichung des Gaskonzerns Uniper SE und verfassungsrechtlicher Bedenken wird ebenfalls schriftlich beantwortet.

Dann rufe ich die Frage 6 des Abgeordneten Stephan Brandner, AfD-Fraktion, auf: (C)

Wie konkret sah nach Kenntnis des Bundesministers für Wirtschaft und Klimaschutz die Beteiligung der Vertreter von Uniper SE und der „Bosse zweier großer Energiekonzerne“ an der Erarbeitung der Gasumlage aus (www.businessinsider.de/politik/deutschland/dramatische-tage-bei-uniper-rettung-energiekonzerne-schrieben-an-verordnung-mit-so-entstand-die-umstrittene-gasumlage-a/?utm_source=upday&utm_medium=referral)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Zu den Aussagen des von Ihnen zitierten Artikels liegen unserem Ministerium keine Informationen vor. Unser Ministerium hat zur Erarbeitung eines Verordnungsentwurfs nach § 26 des Gesetzes zur Sicherung der Energieversorgung über einen finanziellen Ausgleich durch eine saldierte Preisanpassung im Rahmen der üblichen Beteiligung von Stakeholdern und Verbänden auch Gespräche mit Energieunternehmen geführt. Dabei sind auch Vorschläge zu einzelnen Maßnahmen übermittelt und diskutiert worden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner, Sie haben das Recht zu einer Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Der „Business Insider“ hat am 29. August 2022 berichtet: (D)

An den rechtlichen Details der Verordnung – gemeint ist die Gasumlage –

tüftelten aber nicht nur die Beamten aus Wirtschafts- und Finanzministerium sowie Vertreter Unipers, sondern sogar die Bosse zweier großer Energiekonzerne persönlich.

Jetzt mal meine Frage: Inwiefern ist es üblich, dass später Begünstigte einer Gasumlage daran mitarbeiten, wie sie formuliert wird? Und wenn Sie sagen, Sie wissen das alles nicht: Können Sie jetzt ausschließen, dass das so ist, wie es der „Business Insider“ berichtet, nämlich dass „Bosse zweier großer Energiekonzerne“ da mitgearbeitet haben? Oder wissen Sie es einfach nicht? Oder ist Ihnen das schlicht wurscht, wer bei der Erarbeitung solcher Verordnungen mitarbeitet?

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Oder wollen Sie die Frage gar nicht beantworten?)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wissen Sie: Das Schöne an einer Demokratie ist, dass vorgesehen ist, dass man im Erstellungsprozess Gespräche mit Stakeholdern und auch mit Verbänden führt. Das ist so; das machen wir bei allen Gesetzen so. Danach können Sie alle Kolleginnen und Kollegen fragen. Wir versuchen immer, diejenigen, die davon betroffen sind, vorher in solche Prozesse zu involvieren und zu konsul-

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) tieren. Das haben wir bei dieser Verordnung natürlich auch gemacht. – Danke schön.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, Sie haben eine weitere Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe ja nicht nach Stakeholdern gefragt, sondern ich habe ganz klar gefragt: Waren Vertreter von Uniper und zwei Bosse großer Energiekonzerne persönlich daran beteiligt, diese Verordnung zu erarbeiten? – Sie weichen aus, aber Sie dementieren auch nicht. Also, ich gehe mal davon aus, dass es dann so war, dass nach dem Motto „Eine Hand wäscht die andere“ dubiose Lobbyarbeit stattgefunden hat. Das hat ja die Gasumlageverordnung – ich nenne es mal so – nicht besser gemacht.

Heute im Rechtsausschuss gab es heftige Gefechte. Da hat sich interessanterweise die Koalition dagegen gewehrt, einen Antrag der CDU/CSU-Fraktion zu unterstützen, die Gasumlage abzuschaffen; aber Sie haben auch nicht gegen diesen Antrag gestimmt. Da scheint zurzeit die helle Konfusion zu herrschen – möglicherweise zwischen Herrn Habeck und dem Rest des Kabinetts.

Deshalb meine Frage – wir haben heute den 28. September, ungefähr 14.20 Uhr –: Wie ist der Stand, was die Gasumlage angeht? Kommt die Gasumlage, oder kommt die Gasumlage nicht? Worauf müssen sich die Bürger draußen ab dem 1. Oktober einstellen?

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Das ist etwas außerhalb Ihrer ursprünglichen Frage.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich wollte auch gerade sagen: Das ist etwas außerhalb Ihrer ursprünglichen Frage; aber ich werde diese Frage natürlich trotzdem beantworten, auch wenn sie eigentlich nicht mehr viel mit der ursprünglichen zu tun hat.

Wie Sie wissen, arbeitet die Bundesregierung an einem Gesamtkonzept, das den Verbraucherinnen und Verbrauchern, aber auch den Unternehmen durch diese Krise hilft, den Gasmarkt stabilisiert und die Versorgungssicherheit garantiert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, es ist zweifelsohne sinnvoll und notwendig, bei der Erstellung solcher Vorlagen Fachsachverständigen einzubeziehen. Es gibt meiner Kenntnis nach – bitte korrigieren Sie mich, wenn dem nicht so ist – keinen Anlass, negative Folgen der Mitwirkung fachlich Involvierter zu erkennen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das merkt man doch jetzt, was für ein Murks das ist!)

- Wie können Sie sich die Erstellung vorstellen, wenn wir nicht fachlichen Sachverstand aus Energieunternehmen einbezogen hätten? (C)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wissen Sie: Ich bin froh, dass wir in einer Demokratie leben,

(Stephan Brandner [AfD]: Das sagen Sie jedes Mal!)

wo wir die Betroffenen und diejenigen, die Sachverstand haben, in Gesetzgebungsprozesse einbeziehen, was aber natürlich nicht gleichzusetzen ist mit der Aussage „Diese Akteure schreiben die Gesetze“. Ich möchte hier noch mal in aller Deutlichkeit sagen: Betroffene werden konsultiert, ihr Sachwissen fließt auch ein, und am Ende werden hier von Ihnen die Gesetze verabschiedet. Wir schlagen sie vor; sie gehen auch durch das Kabinett. So funktioniert eine Demokratie – auch in diesem Fall. – Danke.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage stellt der Kollege Pascal Meiser, Fraktion Die Linke.

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich muss jetzt noch einmal an zwei Stellen nachhaken. Erstens. Wir haben, seitdem damals diese Verordnung unter dubiosen Umständen geschrieben wurde, eine deutliche Veränderung in der Sachlage. Einer der Hauptbegünstigten, Uniper, soll verstaatlicht werden. Die Frage, die sich jetzt stellt – Sie haben sie ja auch schon diskutiert –, ist, ob die Umlage finanzverfassungsrechtlich überhaupt noch zulässig ist. Dazu würde mich die Haltung der Bundesregierung interessieren. (D)

Zweitens. Heißt das übersetzt – auf Ihre letzte Antwort bezugnehmend –, dass die Gasumlage zum 1. Oktober trotz anderslautender Ankündigungen diverser Mitglieder der Bundesregierung und der Koalition kommt?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich möchte zuerst sehr deutlich zurückweisen, dass dieser Gesetzentwurf unter dubiosen Umständen zustande gekommen ist.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Nee, gar nicht! Das läuft! – Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie! Wir sehen das anders!)

Das entspricht nicht den Tatsachen. Vielmehr ist es nach den Verfahren, die vorgesehen sind, durchgeführt worden.

Zu Ihrer Frage, was der Stand aktuell ist, kann ich Ihnen gerne wiederholen, dass wir in dieser Situation an einem Gesamtkonzept arbeiten, das uns über den kommenden Winter hilft – den Unternehmen, den Verbraucherinnen und Verbrauchern –, das vor allen Dingen aber

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) auch den Gasmarkt stabilisiert und gleichzeitig Versorgungssicherheit garantiert. Daran wird gerade mit Hochdruck gearbeitet. – Danke schön.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Das war nicht die Frage! – Pascal Meiser [DIE LINKE]: Unfassbar! Keine Antwort!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Korte, die Frau Staatssekretärin beantwortet die Frage im Rahmen ihrer Möglichkeiten so, wie sie sie verstanden hat. Wenn die Antwort Sie nicht zufriedenstellt, müssen Sie damit selbst fertigwerden.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Ein bisschen Verständnis kann man wohl erwarten!)

Als Nächstes hat der Kollege Dr. Thomas Gebhart das Wort.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, wir haben heute den 28. September. Können Sie ausschließen, dass die Gasumlage am 1. Oktober kommt?

(Jan Korte [DIE LINKE]: Gute Frage! – Stephan Brandner [AfD]: Sie können es ausschließen!)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:
(B) Herzlichen Dank für den Hinweis auf das heutige Datum.

(Stephan Brandner [AfD]: Das habe ich übrigens auch schon gemacht!)

Ich kann Ihnen darauf antworten, dass wir an diesem Gesamtkonzept arbeiten und dass Sie im Bundestag, sobald es rechtssicher fertig ist, bestimmt als Erste darüber informiert werden und dass dann entsprechende Verfahren laufen werden.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Ganz sicher! – Stephan Brandner [AfD]: Das glaubt kein Mensch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es ist zumindest erfreulich, Frau Staatssekretärin, dass der Bundestag unterrichtet wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Als Erster!)

Ich rufe jetzt Frage 7 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Wie bewertet der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz die Möglichkeit, dass es in Deutschland im kommenden Winter zu einem „Blackout“ kommen könnte, und welche konkreten Auswirkungen könnte ein „Blackout“ auf das Leben der Bürger hierzulande haben (www.zeit.de/news/2022-09/10/staedte-und-gemeindebund-warnt-vor-stromausfaellen?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F; die Antwort bitte begründen)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz: (C)

Es ist weiterhin sehr unwahrscheinlich, dass es zu Krisensituationen und Extremszenarien kommen wird. Die Bundesregierung hat alle notwendigen Maßnahmen ergriffen und ergreift sie weiterhin, um die Versorgungssicherheit vollumfänglich zu gewährleisten. Des Weiteren kann ich die Spekulationen, an denen Sie sich offensichtlich beteiligen, nicht verifizieren. Wir als Bundesregierung beteiligen uns generell nicht an Spekulationen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, Sie haben das Recht auf eine Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Zumal ich ja auch nicht spekuliere: Die Blackout-Diskussion ist ja nun ganz weit rausgeholt aus der Ecke übelster, dunkelster Verschwörungstheorien. Alle reden darüber, alle sollen sich darauf vorbereiten. Ich lese Ihnen mal vor: 80 Liter Getränke, 14 Kilogramm Getreide, Getreideprodukte, Brot, Kartoffeln, Nudeln und Reis, 16 Kilogramm Gemüse und Hülsenfrüchte, 10 Kilogramm Obst und Nüsse, 10,4 Kilogramm Milch und Milchprodukte, 6 Kilo Fleisch und Eier, 1,5 Kilo Fette und Öle und nach Bedarf Zucker, Honig, Mehl, Marmelade, Schokolade, Kakaopulver,

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Ist das noch eine Frage?) (D)

Fertiggerichte, Hartkekse, Salzstangen oder Ähnliches. – Das schlage nicht ich vor, sondern das soll laut Bundesamt für Bevölkerungsschutz der Notfallvorrat für vier Personen sein.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Sie sollen etwas fragen! Ihren Youtube-Kanal können Sie auch woanders bespielen!)

Dieses Amt hat einen Ratgeber für Notfallvorsorge und richtiges Handeln herausgebracht. Alles, was ich gerade vorgelesen habe, stammt vom Bundesamt für Bevölkerungsschutz. Es sagt: Leute, das alles lagert doch mal bitte ein, um euch auf einen Blackout vorzubereiten.

Meine Frage an Sie: Wie sollen die Menschen, die heute kaum noch genug Geld haben, um einkaufen zu gehen, sich derartig umfassende Vorräte besorgen, bezahlen, und wo sollen sie die lagern?

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: In der Kreisgeschäftsstelle der AfD!)

– Das ist schön, dass Sie das alle so ernst nehmen. Sie werden noch sehen, was dabei rauskommt. Das spiele ich dann sehr gerne auf Youtube wieder vor.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Darf ich darauf hinweisen, dass wir hier eine Fragestunde haben und keine Diskussionsstunde im Plenum – bei aller Wertschätzung? Die Frau Staatssekretärin kann diese Frage jetzt beantworten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Das glaube ich nicht! – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD]: Dann stellen Sie die Frage doch gar nicht erst!)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herr Brandner, wenn Sie kein Interesse haben an Antworten und keinen Erkenntnisgewinn wollen, dann brauchen Sie auch keine Fragen zu stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

– Sie haben doch gerade gesagt: Die Situation ist ernst. – Dann lassen Sie diese Kommentare.

Zu Ihrer Frage. Eine sichere Stromversorgung der Verbraucher hat für unsere Bundesregierung höchste Priorität. Im Auftrag unseres Ministeriums haben deshalb die vier Übertragungsnetzbetreiber von Mitte Juli bis Anfang September 2022 in der zweiten Sonderanalyse die Sicherheit des Stromnetzes für diesen Winter unter verschärften äußeren Bedingungen untersucht. Die Analyse umfasst drei kritische Szenarien: kritisches Szenario plus, sehr kritisches Szenario und Extremszenario. Diese weichen deutlich von den Referenzszenarien aus den gesetzlich vorgeschriebenen Analysen zur Stromversorgungssicherheit von Ende April 2022 ab. Auch im Vergleich zum ersten Stresstest von Mai 2022 wurden die Annahmen zur Kraftwerksverfügbarkeit und zu Brennstoffpreisen noch einmal deutlich verschärft und je nach Szenario hochskaliert. Damit liegen der Gesamtbewertung für die Stromversorgungssituation insgesamt fünf Szenarien zugrunde. Auf Grundlage dessen haben wir jetzt schon wieder weitere Schritte in Angriff genommen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner, Sie haben das Recht auf noch eine weitere Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja. Das ist dann leider die letzte. – Jetzt haben Ihnen Ihre Mitarbeiter ja offenbar aufgeschrieben,

(Timon Gremmels [SPD]: Oh!)

dass flächendeckende, langanhaltende Stromausfälle mehr so im Bereich der Märchenwelt anzusiedeln sind. Ich vermute mal, das Aufschreiben geschah, bevor die beiden Gaspipelines in der Ostsee sabotiert wurden, angegriffen wurden, zerstört wurden. Hat sich an der Einschätzung der Bundesregierung durch die Tatsache, dass sowohl Nord Stream 1 als auch Nord Stream 2 jetzt auf unabsehbare Zeit unbenutzbar sein werden, irgendetwas geändert, was die Wahrscheinlichkeit eines Blackouts, eines flächendeckenden, langanhaltenden Stromausfalls, angeht?

(Timon Gremmels [SPD]: Da kam doch eh nie was durch! – Dieter Janecek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Gas und nicht Strom, Herr Brandner!)

– Ja, aber wir verstromen das Gas. Das wissen Sie ja wohl auch, oder? Das ist doch Allgemeinwissen. Also, solche blöden Zwischenrufe!

(Dieter Janecek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch albern!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, bevor Sie Herrn Brandner antworten, noch mal ganz kurz: Die Fragestunde sieht wie folgt aus: Ich erteile das Wort. Ich bitte jetzt darum, dass die Zwischenbemerkungen aufhören, sonst muss ich zu Ordnungsmaßnahmen greifen. Der Fragesteller stellt eine Frage, die Frau Staatssekretärin antwortet jedes Mal. Das ist das Prozedere, und das wollen wir auch bitte einhalten.

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Zum Glück brauchten wir keinen Fragesteller Brandner, der uns auf die Idee gebracht hat, dass die Gaspipelines diesen Winter vielleicht nicht zur Verfügung stehen würden. Deswegen ist das in diesem Szenario natürlich eingerechnet.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Wir haben eine weitere Nachfrage.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe einen Antrag zur Geschäftsordnung!)

– Nein.

(Stephan Brandner [AfD]: Einen Antrag zur Geschäftsordnung!)

– Nein.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich verlange für die Alternative für Deutschland die Durchführung einer Aktuellen Stunde im Hinblick auf die Beantwortung meiner Frage Nummer 7! – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD]: Oh! – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Von der CDU lernen heißt siegen lernen! Das haben wir jetzt davon! Das machen die jetzt jedes Mal!)

Die Fraktion der AfD hat eine Aktuelle Stunde zur Beantwortung der Frage 7 durch die Bundesregierung verlangt. Das entspricht Nummer 1 b in der Anlage 5 zu Richtlinien für die Aktuelle Stunde. Die Aussprache findet im Anschluss an die Fragestunde statt.

Wir haben zu dieser Frage trotzdem noch eine weitere Nachfrage, und zwar aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, teilen Sie die Einschätzung der Übertragungsnetzbetreiber, dass ein Blackout in diesem Winter unwahrscheinlich ist, und teilen Sie die Einschätzung, dass die Änderungen zum EnSiG, die heute Morgen im Ausschuss beschlossen wurden, einen weiteren Beitrag zur Versorgungssicherheit leisten werden?

(A) **Dr. Franziska Brantner**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Danke für diese Frage. – Sie haben absolut recht, darauf hinzuweisen, dass die im Stresstest empfohlenen Maßnahmen zum Teil bereits umgesetzt worden sind oder hier im Bundestag auch im Rahmen des EnSiG 3.0 diese Woche umgesetzt werden können. Damit tragen wir den Empfehlungen Rechnung, und das ist, glaube ich, das, was wir auch tun sollten. Ich hoffe, dass wir das diese Woche entsprechend gemeinsam zügig im Bundestag auf den Weg bringen können. – Danke schön.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, diesmal des fraktionslosen Abgeordneten Huber.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank auch, Frau Staatssekretärin, dass Sie versuchen, die Fragen zu beantworten. – Ich möchte hier noch mal nachfragen. Sie haben die Stresstests angesprochen, die drei Szenarien: Plus, Plus-plus und Dreifach-Plus. Die habe ich mir auch angesehen, und in keinem der Szenarien gab es den Fall, dass es im Winter nicht doch auch Stunden in Deutschland gibt, wo wir nicht genügend Strom haben. Das heißt, wir haben – unabhängig von der Netzstabilität – zu wenig Strom.

Unabhängig davon, dass jetzt zwei Atomkraftwerke im Süden Deutschlands gestreckt werden, um diesem Problem möglicherweise zu begegnen, sind diese Szenarien doch relativ optimistisch gerechnet, weil im pessimistischsten Szenario von immer noch 50 Prozent Gasdurchfluss nach Deutschland ausgegangen wird. Sie kennen auch die Situation der Stromlage in Frankreich. Das heißt, wir werden auch in Deutschland voraussichtlich mit einer hohen Wahrscheinlichkeit von über 50 Prozent Stunden erleben, in denen wir zu wenig Strom haben. Das heißt, es ist notwendig, dann sogenannte Stromrationierungen durchzuführen oder teilweise auch rollierende Stromabschaltungen. Da würde mich interessieren, welche Planungen im Ministerium dazu vorliegen und wie Sie das handhaben wollen. – Vielen Dank.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ein Ergebnis des zweiten Stresstests ist, dass eine stundenweise krisenhafte Situation im Stromsystem im Winter 2022/2023 zwar sehr unwahrscheinlich ist, aber nicht vollständig ausgeschlossen werden kann.

Damit es aber nicht zu diesen Situationen kommt, wurden zusätzliche Maßnahmen zur Stärkung der Netzsicherheit empfohlen. Wie gerade von der Kollegin schon angesprochen, sind diese zum Teil schon umgesetzt worden oder in der Umsetzung. Das sind Nutzung von Kraftwerksreserven, die Rückkehr von Kohlekraftwerken an den Strommarkt. Weitere Maßnahmen sind jetzt im Rahmen von EnSiG 3.0 hier im parlamentarischen Verfahren: zur Höherauslastung der Stromnetze, zur Verbesserung

der Transportkapazitäten. Zusätzlich soll auch noch – (C) das haben Sie ja in den letzten Tagen und Wochen mitbekommen – eine neue zeitlich und inhaltlich begrenzte AKW-Einsatzreserve aus den beiden südlichen Atomkraftwerken hinzukommen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es gibt noch eine Nachfrage an Sie aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Beantwortung der Fragen. – Ich habe auch noch eine Nachfrage dahin gehend, dass wir im internationalen Vergleich immer wieder feststellen, dass Deutschland ein sehr stabiles Stromnetz hat. Ich denke mal, viele von Ihnen haben auch schon mal eine Weile im Ausland gelebt und kennen es, dass die Zahl der Stromausfälle da noch mal ganz anders aussieht als hierzulande, nämlich dass wir sehr gute Netzbetreiber haben, die sich auch schon im Voraus sehr gut darauf einstellen, wie die entsprechende Energieversorgungssituation sein wird, damit alles stabil läuft.

Frau Staatssekretärin, können Sie bestätigen, dass wir mit der Stabilität unseres Stromnetzes und der Blackout-Unwahrscheinlichkeit im internationalen Vergleich ganz vorne mit dabei sind?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, bitte.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ja, das kann ich Ihnen bestätigen. Das Versorgungsniveau in Deutschland ist unverändert sehr hoch. Die Versorgungszuverlässigkeit bei der Stromversorgung liegt bei uns im internationalen Vergleich auf sehr hohem Niveau und hat sich in den letzten 15 Jahren sogar verbessert.

Es gibt den sogenannten System Average Interruption Duration Index – furchtbarer Name –, SAIDI-Index, der von der Bundesnetzagentur erstellt wird, und das Forum Netztechnik/Netzbetrieb im VDE. Bei diesen Auswertungen wurden keine Auffälligkeiten bzw. negativen Trends erkennbar. Wir hatten im Jahr 2020 einen – auch im europäischen Vergleich – sehr guten Wert von 10,73 Minuten durchschnittlicher Versorgungsunterbrechung. Das ist der bisher geringste Wert seit der ersten Veröffentlichung im Jahr 2006. Auch bei den anderen Störmeldungen zu Spannungseinbrüchen sind keine Auffälligkeiten gegenüber Vorjahren zu erkennen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion. Herr Dr. Kraft, Sie haben das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, zusammenfassend zu Ihren Antworten gegenüber dem Kollegen Huber, gegenüber der Kollegin Verlinden kann man sagen, dass Sie der Möglichkeit eines katastro-

Dr. Rainer Kraft

- (A) phalen ungeplanten Stromausfalls, eines Blackouts, damit begegnen, dass Sie einfach einen Brownout, also eine geplante Abschaltung von Industriebetrieben, von Regionen und/oder Stadtbezirken, verstärkt in Betracht ziehen. Habe ich das so richtig zusammengefasst?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, bitte.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Offensichtlich sind Sie entweder der Debatte nicht gefolgt oder wollten meine Aussagen nicht verstehen. Von daher ist Ihre Zusammenfassung komplett falsch.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 8 des Abgeordneten Mark Helfrich, CDU/CSU-Fraktion:

Wie viele Ölkraftwerke sollen nach Kenntnis der Bundesregierung in Form von Kraftwerksschiffen, sogenannten Power Barges, zum Einsatz kommen (bitte unter Angabe des exakten Zeitraumes, der genauen Standorte und der exakten Leistung beantworten), und welchen Kraftstoff werden diese zur Stromerzeugung verbrennen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

- (B) Die Entscheidung über den Einsatz von sogenannten Kraftwerksschiffen hinsichtlich Anzahl, Zeiträumen, Standorten, Leistung und Brennstoffeinsatz liegt, wie übrigens im Fall jedes anderen Kraftwerkes auch, bei den jeweiligen Betreibern. Der Einsatz von Kraftwerksschiffen ist deswegen eine unternehmerische Entscheidung der jeweiligen Marktteilnehmer. Die immissionsschutzrechtliche Genehmigung von Kraftwerksschiffen liegt in der Zuständigkeit der Länder.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Helfrich, Sie haben eine Nachfrage, sehe ich. Bitte schön.

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Ich interpretiere Ihre Antwort jetzt so, dass die Bundesregierung sich bisher mit dem Thema nicht weiter befasst hat. Das eine wird in den Markt verwiesen, das andere Richtung Länder. Es verwundert in einer Zeit, in der wir über Stresstests und über gesicherte Leistung reden, doch sehr, dass die Bundesregierung sich in Betracht der offenkundig ja angestellten Überlegungen mit dem Thema nicht weiter befasst.

Mich würde interessieren, inwiefern die Möglichkeit eines Einsatzes dieser Power Barges bei den bisherigen Betrachtungen, die die Bundesregierung angestellt hat, eine Rolle gespielt hat. Mich würde auch interessieren – auch wenn dies eine Sache ist, die die Länder zu genehmigen haben; die Gesetzgebung ist ja hier in Berlin angesiedelt –, nach welchen emissionschutzrechtlichen Vorschriften solche Power Barges zu genehmigen wären und wie sich ihr Einsatz im Vergleich mit regulären Kraftwerken gestalten würde.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, bitte.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir haben uns natürlich weitergehend mit diesem Thema beschäftigt. Richtig ist, dass wir keine Kraftwerksschiffe kontrahiert haben. Uns wurden aber drei kurzfristig verfügbare Kraftwerksschiffe mit einer Leistung von je 450 Megawatt angeboten. Es gibt auch weitere Anbieter am Markt. Wie gesagt, ist es aber Sache der Marktteilnehmer, über Umfang, Ausgestaltung und Einsatz von Kraftwerksschiffen zu entscheiden. Aber natürlich leiten wir solche Angebote auch weiter.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, Herr Helfrich?

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Meine Frage lautet: Wenn die privaten Aktivitäten zu einem Erfolg führten und man Sie fragen würde, an welchem Standort solche Kraftwerke oder Power Barges zum Einsatz kommen sollten, um uns im Winter eine möglichst gesicherte Stromversorgung zu bringen, welche Standorte würde die Bundesregierung hier favorisieren, und welche Gaskraftwerke könnte man gegebenenfalls dadurch ersetzen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

- (D) Auf die Frage nach eventuellen Standorten – auch nach dem Umfang; beides hängt ja zusammen – kann ich nur noch mal antworten, dass deren Bestimmung die Aufgabe der Marktteilnehmer ist. Natürlich werden diese Entscheidungen mit den Ländern in den jeweiligen Verfahren genehmigt werden müssen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage dazu sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 9 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann:

Wann wird das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz eine nach meiner Auffassung dringend erforderliche Untersuchung durch das Bundeskartellamt anlässlich augenscheinlicher Anhaltspunkte für den Missbrauch von Marktmacht durch das Mineralöloligopol zum Schaden der Bürger in Auftrag geben, vor dem Hintergrund, dass die Benzinpreise an den Tankstellen in den vergangenen Monaten in keiner erkennbaren Relation zur Entwicklung des Rohölpreises am Weltmarkt standen und die Mineralölkonzerne für die ersten beiden Quartale 2022 Rekordgewinne auswiesen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Das Bundeskartellamt hat bereits im April 2022 eine Untersuchung des Mineralölsektors eingeleitet und die Öffentlichkeit hierüber durch eine Pressemitteilung vom 12. April 2022 informiert. Die Sektoruntersuchung umfasst unter anderem die Analyse der Markt- und Preis-

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) entwicklungen und der Verflechtungen innerhalb der Mineralölwirtschaft.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Dr. Kaufmann. Bitte.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Danke für die Antwort. – Können Sie mir die Ergebnisse dieser Studie oder dieser Untersuchung nennen, bitte?

(Beatrix von Storch [AfD]: Frau Dr. Brantner, der Kollege sitzt hier rechts, falls Sie ihn nicht sehen!)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Dass die AfD rechts ist, ist nicht überraschend und neu; aber danke, dass Sie es selber noch mal bestätigen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Was sind Sie eigentlich immer so pampig, Frau Brantner? Seien Sie doch mal ganz entspannt und vernünftig, so wie wir auch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

- (B) **Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:**

Ich kann Ihnen darauf antworten, dass das Bundeskartellamt seine Überprüfung durchführt und bisher unter anderem die Raffinerien hinsichtlich ihrer Kostenstrukturen befragt wurden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Daraus schließe ich, dass die Untersuchung noch läuft. Wann sind denn dann die Ergebnisse zu erwarten? Wann werden sie veröffentlicht?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir erwarten einen Zwischenbericht mit ersten Ergebnissen im Herbst.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist jetzt!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weiteren Nachfragen zu diesem Thema.

Die Frage 10 des Abgeordneten Christian Leye, Fraktion Die Linke – Zahlung von Vertragsstrafen wegen Umlenkung von Gas in das deutsche Netz statt der Belieferung Dritter – wird schriftlich beantwortet.

Wir kommen zur Frage 11 des Abgeordneten Dr. Klaus Wiener. – Ich stelle fest, dass der Abgeordnete offensichtlich nicht im Saal ist. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Dann kommen wir zur Frage 12 des Abgeordneten Dr. Andreas Lenz:

Wer genau entscheidet im Falle einer nationalen Gasmanngelage und der Eröffnung einer Initiative auf der „Sicherheitsplattform Gas“ durch die Bundesnetzagentur in ihrer Rolle als „Bundeslastverteiler“ darüber, welche Letztverbraucher noch wie viel Gas erhalten und verbrauchen dürfen?

Herr Dr. Lenz ist im Raum. Es wäre schön, wenn Sie zur Beantwortung der Frage aufstehen. Wir lassen die Staatssekretärin ja auch die ganze Zeit stehen.

Frau Staatssekretärin, Sie haben jetzt das Recht zur Antwort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank, Herr Lenz, für Ihre Frage. – Die Antwort ist wie folgt: Die Bundesnetzagentur übernimmt im Fall einer Gasmanngelage und der Ausrufung der Notfallstufe die Funktion des sogenannten Bundeslastverteilers. Ihr obliegt dann in enger Abstimmung mit den Netzbetreibern die Verteilung von Gas. Die Bundesnetzagentur ist durch eine Vielzahl von organisatorischen, inhaltlichen, personellen und auch praktischen Maßnahmen auf ihre Rolle als Bundeslastverteiler vorbereitet und hat dazu auch einen Krisenstab eingerichtet.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Antwort. – Die Nachfrage lautet: Die Sicherheitsplattform Gas kann ja sogenannte Engpasszonen einrichten. Das sind Regionen, in denen dann entsprechende Engpässe gelten. Werden diese Engpasszonen auch veröffentlicht und, wenn ja, in welcher Weise?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Bundesnetzagentur ist da Herrin des Verfahrens. Entsprechend wird sie Informationen je nach Ausprägung der Notlage dann auch veröffentlichen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Unserer Information nach werden diese Netzengpasszonen von der Bundesnetzagentur nicht veröffentlicht. Sollte das so sein, sollte unsere Information stimmen: Wie können sich denn dann Unternehmen in diesen Zo-

Dr. Andreas Lenz

- (A) nen, wo Gasengpässe bestehen, Ihrer Meinung nach auf diese Engpässe einstellen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich möchte gerne wiederholen, dass wir über eine Situation sprechen, die der BNetzA die rechtlichen Möglichkeiten gibt, hier entscheiden zu können. Aber sie entscheidet dabei immer auf der Basis der verfügbaren Daten. Sie wissen, dass dazu Kriterien für ein verhältnismäßiges Vorgehen erarbeitet wurden, die im Ernstfall herangezogen werden. Dabei werden unter anderem regionale Kriterien mit berücksichtigt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, vielleicht können Sie uns mal erläutern, welche Anstrengungen die Bundesregierung unternimmt, um den Ausbau der erneuerbaren Energien rasant zu beschleunigen und um uns von den fossilen Energien, unter anderem Gas, unabhängig zu machen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Frau Staatssekretärin, diese Frage werden Sie nicht beantworten, weil sie sich außerhalb der Ursprungsfrage bewegt. Es geht nur um die Frage – –

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um Gas, um die Unabhängigkeit von Gas!)

– Ja, aber noch einmal: Sie muss uns jetzt nicht lang und breit erklären, welche Anstrengungen unternommen werden, um erneuerbare Energien zur Verfügung zu stellen. Es geht um die Frage von Gaszuteilungen im Falle einer Gasmangellage.

(Zuruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Ich lasse diese Frage nicht zu.

Nächster Fragesteller ist der Kollege Pascal Meiser, Fraktion Die Linke.

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass Sie es ausdrücklich für richtig halten, dass Sie die Entscheidung in einer solch wichtigen Frage, wer bei einer möglichen Gasmangellage – wir alle hoffen, dass sie nicht eintritt – prioritär noch Gas bekommt und wer nicht, alleine der Bundesnetzagentur überlassen wollen und an dieser Stelle keinerlei weiter gehende politische Vorgaben durch die Bundesregierung oder das Parlament für notwendig erachten? Ist das wirklich der Situation angemessen?

Sind Sie nicht der Meinung, dass die Bundesnetzagentur da möglicherweise ein wenig geschützt werden muss? Man kann Herrn Müller und anderen an dieser Stelle

nicht diese schwierigen politischen Entscheidungen, für die man ja am Ende auch politisch geradestehen muss, überlassen. Ich bin da sehr skeptisch; aber mich würde da noch mal die Auffassung der Bundesregierung interessieren. (C)

Falls Sie weiterhin daran festhalten: Können Sie ausschließen, dass Sie noch eine solche politische Vorgabe für die Bundesnetzagentur in den nächsten Wochen vornehmen?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank für die Nachfrage und auch danke für den Hinweis, dass wir von einer Situation reden, die sehr unwahrscheinlich ist. Wir tun seit Ende Februar alles, um sie zu verhindern, und sind daher auch ein gutes Stück vorangekommen.

Wir haben eine Gesetzeslage, die die Verantwortlichkeiten in einer solchen Situation eindeutig festlegt. Nach § 1 Absatz 1 EnSiG obliegt es der Bundesnetzagentur als Bundeslastverteiler, die im überregionalen Interesse liegende Versorgung mit dem lebenswichtigen Bedarf an Gas in Abhängigkeit von den zur Verfügung stehenden Gasmengen zu sichern.

Die BNetzA entscheidet aber immer auf der Basis der verfügbaren Daten. Die Bundesnetzagentur ist durch eine Vielzahl von organisatorischen, inhaltlichen, personellen und praktischen Maßnahmen auf ihre Rolle vorbereitet. Sie hat für die Notfallstufe jeweils 65 Fachleute für Gas- und Stromkrisenstäbe zusammengezogen und geschult. Die Aufgaben der Lastverteilung können im Schichtbetrieb dauerhaft durchgeführt werden. Dies berücksichtigt auch einen gewissen Sicherheitspuffer für eventuell coronabedingte Ausfälle. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Eine weitere Nachfrage, diesmal des Kollegen Dr. Kraft, AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin! Es ist bemerkenswert, dass eine Bundesbehörde wie die Bundesnetzagentur oder Sie als Mitglied der Regierung nicht wissen, was in einer Bundesbehörde für Pläne entwickelt werden. Es ist eigentlich Ihre Aufgabe, darüber zu wachen, dass in diesen Bundesbehörden gute Pläne entwickelt werden, und dass Sie das hier auch vortragen können.

Die Fragen des Kollegen Lenz und auch des Kollegen Meiser sind durchaus berechtigt. Es wäre durchaus sinnvoll, die Pläne der Bundesnetzagentur zu veröffentlichen, damit diejenigen, die als Erste bei der Gasmangellage, bei der Gasversorgung hinten runterfallen, auch wissen, dass sie primär davon betroffen sind, und dass sie eventuell Vorsorge leisten könnten für den Fall, dass sie mitten im Winter hinten runterfallen bei der Gasversorgung. Finden Sie nicht auch, dass das eine wichtige Information für die Betroffenen wäre?

(A) **Dr. Franziska Brantner**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Die Situation ist die, dass es, wenn es zu diesem sehr unwahrscheinlichen Szenario kommt, nicht nur ein Szenario gibt, sondern eine Vielzahl von Szenarien, die je nach Temperatur, Region, Gas etc. sehr unterschiedlich ausfallen können. Deswegen ist es nicht möglich, vorab die Betroffenen entsprechend zu informieren, sondern das wird passieren, wenn diese Situation – die sehr unwahrscheinlich ist – eintritt. Und dafür ist die Bundesnetzagentur zuständig und bereitet das Ganze sehr gewissenhaft vor.

Ich möchte noch mal darauf hinweisen, dass es eigens dafür einen Krisenraum als Lagezentrum gibt, in dem die Krisenstäbe alle nötigen Informationen und Kommunikationsmöglichkeiten im 24-Stunden-Betrieb vorfinden. Dieses Lagezentrum hat übrigens auch eine eigene Stromerzeugung sowie eine eigene Wasserversorgung und steht damit selbst bei einer dramatischen Ausweitung immer zur Verfügung.

Das ist komplex. Ich weiß, dass es schwer auszuhalten ist, dass wir eben nicht genau wissen, welche Regionen dann wie betroffen sein werden. Aber das ist die Komplexität, die diese Krise mit sich bringt, und auf die bereiten wir uns vor. Sie wird nicht dadurch einfach, dass man es sich anders wünscht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Ich lasse noch eine Frage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu. Bitte.

Dieter Janecek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, wir hatten heute Klaus Müller, den Chef der Bundesnetzagentur, im Wirtschaftsausschuss. Wir haben uns über eine Stunde Zeit genommen, um mit ihm über die Herausforderungen zu diskutieren. Meine Frage richtet sich auf das, was Sie im Prinzip auch schon angesprochen haben. Ist es nicht so, dass wir keine 100-prozentige Kalkulation vornehmen können? Es gebietet angesichts der aktuellen Situation doch die Ehrlichkeit, zu sagen: Wir müssen uns auf Eventualitäten einstellen. Wir sind als Bundesregierung, als Parlament vorangegangen und haben enorme Einsparungen im Bereich Energie mit den Behörden, mit der Industrie realisiert.

Aber wir haben aus dieser Kriegssituation heraus eine Lage, die weiterhin Unsicherheit bedingt. Da ist es nur ehrlich, den Menschen zu sagen: „Anstrengungen müssen weiterhin erfolgen“, und den Betrieben zu sagen: „Die Preise werden absehbar nicht niedrig sein, dann aber hoffentlich sinken.“ In diesem Fall ist es doch auch richtig, nicht nur immer über die Katastrophenszenarien zu spekulieren, sondern auch für Sicherheit auf den Märkten zu sorgen, Sicherheit zu den Akteuren zu bringen und zu sagen: Wir halten jetzt zusammen und schaffen Zusammenhalt in dieser Zeit.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C) Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sie haben recht, dass seit Januar alles Mögliche geleistet wurde: Wir haben Speicherfüllstände über 90 Prozent. Wir haben hohe Einsparmöglichkeiten. Wir haben LNG-Terminals so schnell vorangebracht, wie das, glaube ich, keiner von uns erwartet hätte. Auch ansonsten kommen wir bei dem Ausbau der Erneuerbaren voran; Partnerschaften sind aufgebaut.

Trotzdem bleibt am Ende ein gewisses Risiko, aufgrund dessen wir übrigens ja noch weitere Maßnahmen ergriffen haben. Für den absoluten Notfall – von dem nicht auszugehen ist – sind alle Vorbereitungen getroffen worden. Trotzdem müssen wir es aushalten, dass in dieser schwierigen Situation, in dieser Komplexität, nicht vorher jedes Detail öffentlich genau diskutiert werden kann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Wir kämen jetzt zu Frage 13 der Kollegin Gitta Connemann, CDU/CSU-Fraktion, wenn sie denn im Saal wäre. Ich nehme an, Herr Hoppenstedt, wir sind uns einig, dass sie sich nicht im Saal befindet.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Da sind wir uns einig!)

– Wir sind uns einig, herzlichen Dank. – Damit verfällt diese Frage. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen. (D)

Wir kommen zu Frage 14 des Abgeordneten Johannes Huber, fraktionslos:

Um wie viel Prozent wird die Bundesregierung die deutschen Gasexporte verringern angesichts dessen, dass diese Exporte Presseberichten zufolge um 35 Prozent gesenkt werden müssen, um eine Gasmangellage noch abzuwenden, welche nach dem vollständigen Lieferausfall von Gas seitens Russlands laut „Szenario 1“ der Bundesnetzagentur eintreten wird, selbst wenn zu Jahresbeginn 2023 zwei Flüssiggassterminals den Betrieb aufnehmen und die Industrie 20 Prozent ihres Gasverbrauchs einspart (www.welt.de/wirtschaft/plus241055465/Gasmangel-So-will-der-Bund-Rationierungen-durchsetzen.html)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Herzlichen Dank. – Die Bundesregierung hat zu den Gasexporten keine Vorfestlegungen getroffen. Dies muss nach Ausrufen der Notfallstufe anhand der konkreten Situation durch den Bundeslastverteiler – darüber hatten wir gerade im Zusammenhang mit der Bundesnetzagentur gesprochen – im Einklang mit den Regelungen des Gasbinnenmarktes entschieden werden. Dabei ist aus Sicht der Bundesregierung bei den Gasexporten zu beachten, ob es sich um einen echten Gasexport durch deutsche Händler handelt oder um einen reinen Gastransit durch Deutschland; das ist ein sehr zentraler Unterschied. Des Weiteren nutzen auch ausländische Händler die deut-

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) schen Gasspeicher, um Gas für ihre Kunden einzuspeichern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Huber, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe eine Nachfrage. Vielen Dank für die Beantwortung der ersten Frage. Hintergrund war ja, dass nach den aktuellen Berechnungen circa 30 bis 35 Prozent an Gasexporten eingespart werden müssten, um eine Gasmangellage noch zu verhindern – in diesem Winter. Vorhin ging es auch um die Abkommen mit Österreich und Dänemark über solidarische Gaslieferungen – vorweg. Jetzt ist es so, dass in Österreich die Gasspeicher schlechter gefüllt sind als in Deutschland. Meine Frage wäre aufgrund dessen, wie das zu verstehen ist: Werden dann in einer Gasmangellage in Österreich oder auch in Dänemark die dortigen geschützten Kunden – also Haushalte, soziale Einrichtungen, Fernwärmanlagen – vorrangig mit Gas versorgt, also vor der deutschen Industrie?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Zur Beantwortung dieser Frage empfehle ich Ihnen, sich auch mal die europäische Verordnung dazu anzuschauen.

- (B) Ich möchte übrigens gerne noch ergänzen – das ist auch wichtig –, dass wir in Europa nicht nur solidarisch sind mit Blick auf das Gas, sondern auch solidarisch sind mit Blick auf Gaseinsparungen. Das ist nämlich ein wichtiger Teil; darauf wurde sich am 26. Juli dieses Jahres in Brüssel geeinigt. Alle Mitgliedstaaten außer Ungarn hatten damals der Verordnung zugestimmt. Demnach verpflichten sich alle Mitgliedstaaten zu Einsparungen; das Mindesteinsparziel sind 15 Prozent des jeweiligen Gasverbrauchs. Das ist, glaube ich, ein wichtiger Punkt: dass wir in Europa nicht nur solidarisch sind beim Verteilen, sondern auch beim Sparen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Huber? – Bitte.

Johannes Huber (fraktionslos):

Ja, ich habe eine weitere Nachfrage. – Der Hintergrund ist folgender: Die Industrie tut schon alles, Gas einzusparen. Sie hat es geschafft, bis zu 20 Prozent einzusparen. Da ist im Winter möglicherweise nicht mehr möglich, außer die Industrie geht zugrunde. Im Zusammenhang mit den internationalen Gasflüssen – damit hängt das ja zusammen – hat Ihr Kollege Michael Kellner in der letzten Fragestunde letzte Woche davon gesprochen – Zitat –: „Wir werden gemeinsam diesen Wirtschaftskrieg auch gewinnen.“ Auch Robert Habeck, Ihr Minister, hat gestern Abend vor dem BDI das Wort „Wirtschaftskrieg“ in den Mund genommen. Aus meiner Sicht wäre es viel effizienter und auch zielführender, wenn man besonders jetzt, in dieser Situation, mit renitenten Russen Kontakt

aufnehmen und sich mit diesen Leuten vernetzen würde, (C) als sich jetzt, ohne das deutsche Volk zu fragen, mit Russland einen Wirtschaftskrieg zu liefern. Aber sei's drum.

Die Kriterien würden mich aber schon interessieren, wenn Sie dieses Wort im Ministerium schon so benennen: „Wirtschaftskrieg“. Welche Kriterien müssen dann für Sie als Wirtschaftsministerium erfüllt sein, damit dieser Wirtschaftskrieg irgendwann als gewonnen oder als verloren angesehen werden kann? Und welche Mittel setzen Sie ein? Ganz konkret: Wie viele Obdachlose, wie viele Arbeitslose und auch wie viele Tote in Deutschland nehmen Sie in Kauf, um diesem Wirtschaftskrieg zu gewinnen?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretär, bitte.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich möchte kurz darauf hinweisen, warum wir aktuell in Europa in einer schwierigen Situation sind. Wladimir Putin hat sich dazu entschlossen, einen beispiellosen Angriffskrieg gegen die Ukraine zu führen, den er mit aller Vehemenz und Grausamkeit fortführt. Im Rahmen dessen sind wir als Europäer alle davon betroffen, aber kein Land so stark natürlich wie die Ukraine.

Wir haben eine Situation, in der die Europäische Union mit Blick auf den Gasbereich keine Sanktionen verhängt hat, aber von russischer Seite die bestehenden Verträge nicht eingehalten werden und kein Gas über Nord Stream 1 nach Europa kommt. Das ist der Einsatz von Pipelinegas als Waffe – gegen uns, gegen unsere Volkswirtschaften, gegen unsere Verbraucherinnen und Verbraucher. Dem werden wir als Bundesregierung zusammen mit Ihnen als Bundestag und dank vieler Unternehmerinnen und Unternehmer, die diese Ernsthaftigkeit anerkannt haben, die einsparen, dank vieler Verbraucherinnen und Verbraucher, die das Gleiche tun, alles entgegensetzen, um hier gut gemeinsam durchzukommen. Das ist unsere Verantwortung, unser Beitrag. (D)

Ich habe Ihnen vorhin schon gesagt, dass wir daran arbeiten, noch weitere Schritte voranzubringen, um gemeinsam gut durch diesen Winter zu kommen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Es gibt eine Nachfrage von Herrn Dr. Kraft, AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich möchte kurz noch auf die in der Originalfrage vom Kollegen Huber angesprochenen LNG-Terminals zu sprechen kommen, von denen zwei – vielleicht sogar drei – im Winter laufen sollen. Die Frage ist: Wie viele Kontrakte haben Sie, wie viele Kubikmeter Flüssiggas, LNG, haben Sie bereits fest in Ihre Rechnungen für die Gasversorgung im Winter eingeplant? Das heißt: Mit wie vielen Tankern können wir im Winter – sagen wir: bis Ende März – rechnen?

(A) **Dr. Franziska Brantner**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wir haben die Terminals mit auf den Weg gebracht. Hier gilt – wie bei dem anderen Punkt übrigens auch –, dass die Beschaffung der Containerschiffe in der Hand unserer Unternehmen liegt und die Lieferungen nach Deutschland dann auch möglich sein werden.

Sie wissen, dass wir dafür natürlich sehr auf unsere Partner angewiesen sind. Wir sind dankbar dafür, dass unsere internationalen Partner in dieser schwierigen Situation hier mit uns zusammenarbeiten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte.

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, wir haben uns heute Vormittag im Ausschuss davon überzeugen können, wie gut die Bundesnetzagentur vorbereitet ist, wie detailliert – auch regional heruntergebrochen – die Vorbereitungen gelaufen sind, wie gut die Netzbetreiber auch mit kleineren Unternehmen in engem Kontakt stehen. Wir nehmen gleichzeitig wahr, dass die Unternehmen in der Region sehr viel im Bereich „erneuerbare Energien“ tun. Selbst bei mir in Sachsen ist auf einmal mehr als ein Windrad pro Jahr entstanden, weil Menschen und Unternehmen erkennen, wie wichtig und wie essenziell es ist.

(B) Gehe ich recht in der Annahme, dass die Senkung der Gasexportmenge auch ein Stück weit davon gestützt wird, dass wirklich nachhaltige, wirksame und dauerhaft den Gasimport stützende Maßnahmen erfolgreich sein werden? – Danke.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Auf jeden Fall. Jedes weitere Windrad hilft uns aus dieser schwierigen Situation heraus.

Ich möchte, wenn Sie mir das erlauben, noch kurz erwähnen, dass zum 1. Oktober 2022 das neue Load-Reduction-Produkt – das ist ein Regelenergieprodukt für Industrieverbraucher – eingeführt wird. Es dient dazu, dass in einer Engpasssituation so lange wie möglich die Effizienz des Marktes zur Verteilung des Gases genutzt werden kann und ein Engpass durch die Reduzierung des industriellen Verbrauchs behoben werden kann. Dieses Produkt wird zum 1. Oktober eingeführt. Die finale Produktbeschreibung hatte der Marktgebietsverantwortliche Trading Hub Europe am 7. September schon auf den Weg gebracht. Das läuft; das Produkt kann jetzt auch genutzt werden. Das ist ein weiterer möglicher Beitrag.

All diese Beiträge sind wesentlich hilfreicher als die Reisen von Abgeordneten zu Fake-Referenden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin.

Damit kommen wir zur Frage 15 des Abgeordneten Johannes Huber, fraktionslos:

(C) Wann ist angesichts der von der Bundesnetzagentur prognostizierten Gasmangellage ab Dezember 2022 mit der Ausrufung der Gasnotfallstufe 3 zu rechnen, und warum nimmt die Bundesregierung durch die Geheimhaltung der definierten „Engpass-Regionen“ den betroffenen Unternehmen die Möglichkeit, sich frühzeitig auf die drohende Rationierung vorzubereiten (www.welt.de/wirtschaft/plus241055465/Gasmangel-So-will-der-Bund-Rationierungen-durchsetzen.html)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich möchte erst mal richtigstellen, dass die Bundesnetzagentur keine Gasmangellage ab Dezember 2022 prognostiziert. Den am 3. August 2022 veröffentlichten Gasszenarien der Bundesnetzagentur liegen unterschiedliche Annahmen zugrunde. Mittlerweile haben sich die Gasspeicher in Deutschland – das haben Sie mitbekommen – erfreulicherweise stark gefüllt; wir liegen bereits jetzt bei über 90 Prozent Einspeicherung. Neben den gestiegenen Gasimporten aus Norwegen, den Niederlanden und Belgien sowie den Gaseinsparanstrengungen wird zum Jahreswechsel auch die erste LNG-Anlandeinfrastruktur in Deutschland in Betrieb gehen.

Die Ausrufung der Notfallstufe Gas lässt sich daher nicht prognostizieren – weder ob es dazu kommt noch wann. Aber wir können Ihnen bestätigen, dass sie sehr unwahrscheinlich ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Huber. Bitte.

Johannes Huber (fraktionslos):

(D) Vielen Dank. – Jetzt ist es so, dass die Gasspeicher, wenn sie gefüllt sind – danach sieht es in Deutschland ja relativ gut aus –, zwei bis drei Monate halten, um den Gasverbrauch in Deutschland zu gewährleisten. Die Heizsaison dauert aber sechs bis sieben Monate. Jeder, der bis sieben zählen kann, kann die Differenz berechnen, wie viele Monate überbrückt werden müssen. Also ist eine Gasmangellage sehr wahrscheinlich.

Dabei ist es ja so, dass die Bundesnetzagentur und Ihr Wirtschaftsministerium immer noch davon ausgehen, dass auch in einer Gasmangellage immer noch Gas verstromt werden muss. Von daher ist dieser Gasmangel nicht nur wahrscheinlich, sondern auch verheerend.

Ich möchte Sie fragen, was Sie, wenn Gas rationiert werden muss – vor allem in den Industrieunternehmen – und wenn Leute arbeitslos werden, weil Sie immer noch Gas verstromen, den Menschen sagen, die arbeitslos geworden sind.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Erst mal möchte ich Ihnen dafür danken, dass Sie anerkennen, wie beeindruckend es uns gelungen ist, die

Parl. Staatssekretärin Dr. Franziska Brantner

- (A) Gasspeicherstände auf ein so hohes Niveau zu bringen. Es freut mich, dass das anerkannt wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ganz toll gemacht!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

War das die Antwort?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ja.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der AfD: Armutszeugnis!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Gut. Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Kollege Huber.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir können ja eine Aktuelle Stunde beantragen!)

– Herr Kollege Huber ist dran.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank. – Nach der Antwort habe ich noch viele Nachfragen; aber ich beschränke mich auf eine.

- (B) Sie haben in der Antwort auf die Frage von Herrn Lenz, aber auch auf die Nachfragen von Herrn Kraft schon angedeutet, was in diesen Szenarien passiert, wenn Gas rationiert werden muss. In der Gasnotfallstufe, der Stufe 3, sieht das nach Ihren Planungen, die man nachlesen kann, folgendermaßen aus: Die circa 2 500 größten deutschen Industrieunternehmen – vor allem die energieintensiven Betriebe – müssen Daten an die Bundesnetzagentur melden: über die Kosten einer Gasunterbrechung, über die soziale Relevanz der Produkte und auch darüber, wie viel Gas in den Unternehmen noch vorhanden ist.

Unabhängig davon, dass dann die Unternehmen bestraft werden, die äußerst sparsam mit Gas umgehen –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Johannes Huber (fraktionslos):

– ja –, möchte ich auf die soziale Relevanz zu sprechen kommen. Welche in Deutschland industriell gefertigten Produkte sehen Sie als höchst sozial relevant an und welche am geringsten sozial relevant?

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich möchte gerne noch einmal darauf hinweisen, dass wir einerseits –

(Zuruf von der AfD: 90 Prozent!)

– danke, dass Sie es für mich sagen – die Speicher –

(Stephan Brandner [AfD]: Und dass wir in einer Demokratie leben!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, lassen Sie die Staatssekretärin antworten, bitte.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sagt sie immer!)

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Wissen Sie, ich bin wirklich stolz darauf, dass ich in einer Demokratie lebe. Und ich werde sie verteidigen gegen Ihre Angriffe bis aufs Letzte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Sie haben Demokratie im Leben noch nicht verteidigt! Sie haben sie eher mit Füßen getreten!)

Wenn Sie die Antwort auf die Frage interessiert,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Dann fangen Sie doch mal endlich an!)

gebe ich sie Ihnen gerne. Sie haben gefragt, nach welchen Kriterien die Bundesnetzagentur entscheidet. Die Kriterien sind gesetzlich festgelegt. Wir haben in der Zwischenzeit durch die Bundesnetzagentur sehr viele Vorbereitungen getroffen. Es ist leider nicht möglich, das regional genau vorherzusehen; aber es werden überall, in allen Regionen, die Gespräche zur Vorbereitung geführt.

- (D) Zusätzlich – das möchte ich hier noch mal betonen – werden wir die schwimmenden LNG-Terminals haben, die uns ab 2023 helfen, aus dieser schwierigen Situation herauszukommen. Ich bin deswegen zuversichtlich, dass wir das gemeinsam schaffen. Das ist unsere Aufgabe, und die Bundesnetzagentur hat sich darauf sehr gut vorbereitet. Im Ausschuss wurde es heute noch mal dargelegt. Wir halten uns dabei an die europarechtlichen und unsere nationalstaatlichen Vorgaben, wie in einer Gasmangellage, wenn sie eintreffen sollte, gehandelt wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Ich lasse eine letzte Nachfrage von Herrn Dr. Kraft zu, und dann ist die Fragestunde beendet. Herr Dr. Kraft, Sie haben das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich wundere mich ob Ihrer Sicherheit. Sie haben ja gerade in der Antwort auf meine letzte Frage gesagt, dass Sie überhaupt nicht wissen, wie viele private Gastanker an diesen LNG-Terminals anlanden werden, weil das gar nicht Ihre Aufgabe ist. Jetzt verlassen Sie sich darauf, dass viele kommen werden, damit die Gasmangellage nicht eintritt, was Sie ja eben als sehr unwahrscheinlich betrachtet haben.

Woher nehmen Sie die Gewissheit, dass diese vielen LNG-Tanker kommen werden – konträr zur aktuellen Marktsituation für LNG-Gas auf den Weltmärkten? Oder regiert im BMWK nur noch das Prinzip Hoffnung?

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Staatssekretärin, Sie können antworten.

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir schon aktuell kein Gas über Nord Stream 1 bekommen, unsere Unternehmen aber mit aller Unterstützung, die wir haben, trotzdem die Gasversorgung sicherstellen. Zusätzlich zu der aktuell weiter laufenden Gasversorgung haben wir die Speicher voll und ab Januar die LNG-Terminals so weit ready, dass die Schiffe, die jetzt schon auf dem Weg zu uns sind, auch anlanden können.

(Beatrix von Storch [AfD]: Welche Schiffe?
Danach hat er doch gefragt!)

Die Schiffe werden durch die Marktteilnehmer geordert. Wir leben in einer freien Marktwirtschaft, wo die Unternehmen in der Lage sind, dies zu machen.

Wenn sie dabei finanzielle Schwierigkeiten haben, dann sind wir bei der Frage, wie der Staat sie dabei finanziell unterstützt. Darum ging es im ganzen ersten Teil dieser Fragestunde. Das ist die Verantwortung, der wir uns stellen. Es ist nicht so, dass wir jetzt jedes einzelne Schiff beordern. Das machen zum Glück unsere Unternehmen, und dabei unterstützen wir sie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Damit ist die Fragestunde beendet.

Ich bedanke mich bei Ihnen ganz herzlich für das Ausdrucksvermögen und bei den anderen Staatssekretären dafür, dass sie gewartet haben; sie kommen jetzt nicht mehr zum Zuge.

Der Übung folgend werden die bisher nicht behandelten Fragen schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf Zusatzpunkt 11:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD gemäß Anlage 5 Nummer 1 Buchstabe b der Geschäftsordnung

zu der Antwort der Bundesregierung auf die Frage 7 auf Drucksache 20/3620

Zur **Geschäftsordnung** hat sich Herr Brandner gemeldet.

Stephan Brandner (AfD):

Herr Präsident! Gemäß § 42 der Geschäftsordnung beantrage ich die Herbeirufung des zuständigen Ministers für Wirtschaft und Klimaschutz, Robert Habeck. Wir wissen: Er ist ab 16 Uhr entschuldigt. Aber eine gute Dreiviertelstunde wird er noch Zeit haben, im Plenum zu verbringen. Die Brisanz der Lage und die Tatsache, dass Herr Habeck bei der Debatte vielleicht noch ein bisschen lernen kann, begründen diesen Antrag.

(Zuruf von der AfD: Er kann viel lernen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**(C)**

Vielen Dank, Herr Brandner. – Darüber kann das Haus abstimmen. Wer dafür ist, den Herrn Bundesminister Habeck herbeizuzitieren, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und Linke. Was macht die Union? – Sie enthält sich. Damit ist der Antrag, Herr Brandner, abgelehnt.

Ich eröffne die Aussprache zur Aktuellen Stunde. Erster Redner ist der Kollege Tino Chrupalla, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Landsleute! Ich denke, es gibt für eine Aktuelle Stunde kein wichtigeres Thema als genau dieses Thema Blackout. Das haben wir heute auch an der durch die Bundesregierung nicht beantworteten Frage 7, was einen Blackout angeht, gesehen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie waren gar nicht im Plenum!)

Das ist das, was die Bürger umtreibt. Das ist das, was den Mittelstand umtreibt, was die Wirtschaft umtreibt, die Industrie umtreibt. Und dann kommt natürlich noch das verheerende Szenario von gestern dazu, der Sabotageangriff auf Nord Stream 1 und Nord Stream 2.

(Timon Gremmels [SPD]: Da wissen Sie mehr, oder was?)

Das laute Schweigen der Bundesregierung zeugt ja eigentlich davon, dass hier bis jetzt keine Antworten gegeben wurden. Deshalb, denke ich, ist es wichtig, dass wir hier in der Plenardebatte auch darüber reden. **(D)**

(Beifall bei der AfD)

Zu den Hintergründen und zur Verantwortung wissen wir aktuell wenig bis nichts. Eines steht fest: Es richtet sich gegen Deutschland, gegen unsere Wirtschaft, und das zeigt auch, wie verwundbar wir sind.

(Michael Kruse [FDP]: Wirtschaftskrieg!)

In Anbetracht der aktuellen Lage werde ich mich nicht festlegen, hier heute einen Schuldigen zu benennen, wie es Spitzenpolitiker anderer Parteien, Ihrer Fraktionen, ja bereits gemacht haben. Für die steht ja schon fest: Russland hat seine eigenen Leitungen sabotiert. – Wenn Sie solche Behauptungen aufstellen, muss man wirklich die Frage stellen, ob Sie dafür eigentlich auch stichhaltige Beweise haben.

Ich weiß hier und heute nur, dass viele Szenarien denkbar, jedoch nur einige wahrscheinlich sind. Lassen Sie mich kurz auf ein paar Fakten eingehen, um sich selbst ein Bild machen zu können.

Im August dieses Jahres forderte Polens Präsident Andrzej Duda, man solle Nord Stream 2 abreißen. Gestern, nachdem vermeintliche Bilder von austretendem Gas im Internet veröffentlicht wurden, kommentierte der polnische Europaabgeordnete und ehemalige polnische Außenminister Radosław Sikorski sogleich auf Twitter: „Danke, USA“. Und der polnische Ministerprä-

Tino Chrupalla

- (A) sident Mateusz Morawiecki wird von der „Wirtschaftswoche“ bei der Einweihung einer Kompressorstation der Baltic Pipe in der Nähe von Stettin zitiert:

Die Ära der russischen Vorherrschaft beim Thema Gas geht zu Ende – eine Ära, die von Erpressung, Drohungen und Zwang geprägt war.

Damit kann nun norwegisches Erdgas über Dänemark nach Polen fließen.

Schon Anfang Februar dieses Jahres kündigte der Präsident der Vereinigten Staaten, Joe Biden, an, sollte Russland die Ukraine angreifen, werde es kein Nord Stream 2 mehr geben; man werde dem ein Ende setzen. Nord Stream 2 wurde daraufhin durch den Bundeskanzler Olaf Scholz als Sanktionsmittel eingesetzt. Die CDU unter ihrem Vorsitzenden, Herrn Merz, forderte schon im März Sanktionen gegen Nord Stream 1. Die FDP-Fraktion war durch Beschluss auch ganz eifrig dabei, Nord Stream 2 abreißen zu wollen.

So viel dazu, wie die Unterstützung des Mittelstandes und der Wirtschaft aussieht! Da muss Ihnen gestern ja wirklich ein Herz aufgegangen sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die CIA warnte laut aktueller Medienberichte die Bundesregierung bereits im Sommer dieses Jahres, es könne zu Angriffen auf Pipelines und Unterwasserkabel kommen. Wenn das so gewesen sein sollte, muss die Frage erlaubt sein: Weshalb haben sie nicht die Bundesregierung oder die parlamentarischen Vertreter oder zum Beispiel auch den Verteidigungsausschuss unterrichtet? Weshalb spricht die Vorsitzende des Verteidigungsausschusses, Strack-Zimmermann, jetzt schon vom schuldigen Russland? Da muss man wieder die Frage stellen: Haben Sie mehr Erkenntnisse, und warum liegen sie dem Parlament nicht vor?

Warum schweigen aktuell alle Vertreter der Bundesregierung, wie Bundeskanzler, Wirtschaftsminister, Außenminister, Verteidigungsminister, zu dieser Situation? Kann die Sicherheit von Deutschland und Europa – das fragen sich viele Bürger und auch Unternehmer – noch gewährleistet werden, oder folgen Ihrem Wirtschaftskrieg nun kriegerische Auseinandersetzungen in weiteren Teilen unsers Kontinents, Herr Habeck?

(Michael Kruse [FDP]: Das ist doch nicht unser Wirtschaftskrieg! Was reden Sie denn da? Den Wirtschaftskrieg hat Wladimir Putin begonnen!)

Ihre Aufgabe als Bundesregierung ist es doch, die kritische Infrastruktur zu schützen. Das ist die Aufgabe der Bundesregierung. Wir fordern deshalb eine schnelle und lückenlose Aufklärung ohne Vorverurteilung, und wir fordern die sofortige Reparatur, die schnellstmögliche Instandsetzung der Nord-Stream-Leitungen. Hier geht es um unser Land und um unsere Bürger.

(Beifall bei der AfD – Michael Kruse [FDP]: Warum? Da kommt doch schon seit Wochen kein Gas mehr durch! – Dieter Janecek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Sprach-

rohr von Wladimir Putin hier im Deutschen Bundestag!) (C)

Wie Sie alle wissen und sehen, werden die Probleme, vor denen wir stehen, immer komplexer: die galoppierende Inflation, die Destabilität unserer Währung, die fehlende Souveränität in der Energieversorgung. Gerade jetzt sehen wir all diese Probleme, die Sie alle hier in diesem Haus aufgebaut haben: die Schwierigkeiten bei der Sicherung des Lebensunterhalts vieler Bürger, die nicht abnehmenden Migrationsströme, die noch dazukommen, und nun auch noch Angriffe auf die Infrastruktur, ohne die wir eigentlich nicht existieren können. Wir brauchen eine bezahlbare, verfügbare und grundlastfähige Energieversorgung – auch mit russischem Gas.

Das ist genau das, was unsere Wirtschaft und unseren Wohlstand auch begründet hat. Diesen Motor bringen Sie, werte Bundesregierung, zügig und nachhaltig zum Stillstand.

(Beifall bei der AfD)

Sie erklären auch, dass die Lieferung schwerer Waffen in Kriegsgebiete Konflikte beenden würde, und machen sich damit eines neuen Stellvertreterkrieges der USA schuldig –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Tino Chrupalla (AfD):

– vor unserer Haustür und auf dem Rücken des ukrainischen, des russischen und wahrscheinlich bald des deutschen Volkes. (D)

(Michael Kruse [FDP]: „Stellvertreterkrieges der USA“? Russland hat den Krieg begonnen! Sagen Sie es doch!)

Deshalb: Klären Sie lückenlos diesen Anschlag auf die Gaspipelines 1 und 2 auf!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte.

Tino Chrupalla (AfD):

Beenden Sie die wirtschaftlichen Sanktionen!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Tino Chrupalla (AfD):

Beenden Sie den Wirtschaftskrieg, und schaffen Sie Frieden auf dem Kontinent Europa!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dieter Janecek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sprecher von Wladimir Putin! – Michael Kruse [FDP]: Zum Schämnen, was Sie hier erzählen!)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich weise darauf hin, dass bei der Aktuellen Stunde die Redezeit auf fünf Minuten begrenzt ist und ich künftige Zeitüberschreitungen nicht mehr zulassen werde, Herr Kollege Chrupalla.

Nächster Redner ist der Kollege Timon Gremmels, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Timon Gremmels (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erstens. Was wir hier gerade erlebt haben, war eine Inszenierung der AfD. Wie kann es denn sein, dass bei Wahrnehmung des Minderheitenrechts,

(Lachen des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

zu der Antwort der Bundesregierung auf eine mündliche Anfrage aus der Fragestunde heraus eine Aktuelle Stunde verlangen zu können, zehn Minuten später der Fraktionsvorsitzende der AfD hierhinkommen und ein fertiges Redemanuskript vorlesen kann?

(Stephan Brandner [AfD]: Ist halt genial!)

Das ist ein Missbrauch dieses Parlamentsrechts.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

(B) Wir haben das zur Kenntnis genommen, und wir werden daraus auch unsere Schlüsse ziehen. Sie treten das Recht des Parlaments mit Füßen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir sind halt gut organisiert!)

Zweitens. Ich sage Ihnen an dieser Stelle: Die Regierungskoalition hatte heute eine Aktuelle Stunde geplant, die den Tod einer jungen Frau in Polizeigewahrsam zum Thema hatte, mit der wir ein Signal Richtung Iran, Richtung der dort demonstrierenden Zivilgesellschaft senden wollten.

(Stephan Brandner [AfD]: Die kommt ja morgen! – Beatrix von Storch [AfD]: Morgen! Kein Problem!)

Das wäre ein wichtiges Signal des deutschen Parlaments in Richtung der Opposition im Iran gewesen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und Sie machen hier Ihre billigen Spielchen. Man muss den Menschen draußen an den Bildschirmen auch mal deutlich sagen, was Sinn und Zweck dieser Geschichte ist.

Sie haben sich dabei eine Frage ausgesucht, bei deren Beantwortung Staatssekretärin Brantner doch völlig zu Recht gesagt hat:

(Stephan Brandner [AfD]: Nur herumgeeiert!)

Es ist völlig gleichgültig, ob Nord Stream 1 und Nord Stream 2 nun Lecks haben, wie diese Lecks entstanden sind, ob das Anschläge waren, wer hinter den Anschlägen steckt, weil aus der einen Pipeline noch nie Gas gekommen ist und es aus der anderen seit Wochen kein Gas mehr gegeben hat. – Das ist völlig irrelevant. Wir brauchen Nord Stream 1 und Nord Stream 2 nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und warum brauchen wir die nicht? Weil wir als Bundesregierung rechtzeitig Vorsorge betrieben haben.

(Zurufe der Abg. Beatrix von Storch [AfD] und Dr. Alice Weidel [AfD])

Wir haben nach dem 24. Februar 2022, nach dem Überfall Russlands auf die Ukraine, nach Beginn dieses völkerrechtswidrigen Krieges, dafür gesorgt, dass Vorsorge betrieben wird. Wir haben die leeren Gasspeicher gefüllt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der AfD)

91 Prozent Füllstand zu Beginn der Aktuellen Stunde ist der heutige Stand. Das ist das, was *wir* gemacht haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben LNG-Terminals aus dem Boden gestampft im wahrsten Sinne des Wortes. Am 24. Februar gab es diese noch nicht. Am 21. Dezember – nach jetzigem Planungsstand –

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

gehen die ersten LNG-Terminals ans Netz, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das macht diese Bundesregierung, das macht diese Koalition, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir lassen Kohlekraftwerke länger laufen – ja –, und wir werden auch intensiv darüber diskutieren, wie es mit der Atomkraft weitergeht und ob man es zumuten kann, dort noch in einen Streckbetrieb zu gehen. Das sind auch für diese Koalition harte Diskussionen, die wir führen. Das machen wir aber alles, damit es keinen Blackout gibt, damit wir im Winter Strom haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Brandner, geht es Ihnen wirklich darum, heute mal zu diskutieren, wie es denn mit der Energieversorgung in Deutschland aussieht? Wir haben anderthalb Stunden mit dem Chef der Bundesnetzagentur im Ausschuss für Klimaschutz und Energie gesprochen. Anschließend war er eine Stunde im Wirtschaftsausschuss. Wo waren Sie denn?

(Stephan Brandner [AfD]: Ich war im Rechtsausschuss!)

(C)**(D)**

Timon Gremmels

- (A) Wo waren denn Ihre Fragen? Ihnen ging es doch gar nicht um die Thematik. Ihnen ist es doch in keiner Sekunde darum gegangen, wie die Energiesicherheit in Deutschland ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ihnen geht es darum, hier Ihre Show abzuziehen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das müssen Sie aber wissen. Sie veröffentlichen Ihre Videos immer schön bei Youtube. Dann sollen die Youtuber dort mal gucken.

(Stephan Brandner [AfD]: Sind Sie neidisch?)

– Nein, ich bin überhaupt nicht neidisch auf das, was Sie da machen. – Ich kann Ihnen nur eins sagen, liebe Youtube-Gemeinde: keine relevanten Fragen der AfD im Ausschuss für Klimaschutz und Energie zu diesen Themen. Die gab es nicht, sie waren nicht vorhanden, und deswegen ist das alles Show, was Sie hier abziehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und ich sage Ihnen auch noch was. Ich habe Ihnen gerade dargelegt, was wir als Bundesregierung und als die sie tragenden Fraktionen Stand heute alles schon machen. Darüber hinaus haben wir aber noch ganz viel in der Pipeline.

(Stephan Brandner [AfD]: Welche Pipeline?)

- (B) – In der Ideenpipeline. Die ist bei Ihnen ja leer, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir haben eine Ideen- und Konzeptpipeline. Da ist bei Ihnen nur heiße Luft drin, Herr Brandner.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wir haben wirklich noch einiges in der Pipeline. Ich sage Ihnen nur mal, was wir diese Woche machen werden. Wir werden das EnSiG 3.0, Energiesicherungsgesetz 3.0, auf den Weg bringen, indem wir Biogas anheben, indem wir Windkraft anheben, indem wir PV – Photovoltaik – anheben, indem wir die Planung beschleunigen, indem wir die Leitungen besser nutzbar machen. All das kommt noch in diesem Jahr,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

kommt zeitnah, um die Energiesicherheit in Deutschland sicherzustellen. Die Menschen in diesem Land können sich auf diese Koalition verlassen.

In diesem Sinne: Alles Gute und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank Herr Kollege Gremmels. – Nächster Redner ist der Kollege Andreas Jung, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andreas Jung (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Frage dieser Aktuellen Stunde „Drohen im Winter Blackouts – ist die Versorgung gesichert?“ hat die Bundesregierung bei den Übertragungsnetzbetreibern einen zweiten Stresstest in Auftrag gegeben, also bei denen, die sich nicht so sehr mit Politik beschäftigen, sondern mit Physik. Die Übertragungsnetzbetreiber sind zu zwei sehr klaren Ergebnissen gekommen.

Erstes Ergebnis: In diesem Winter droht nach wie vor das Risiko von Blackouts, und es droht unter ungünstigen Annahmen auch das Risiko eines Energienotstandes. – Eindeutig aufgeschrieben in diesem Stresstest.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Brandner meint, das wären Verschwörungstheorien!)

Sie haben zweitens eine Empfehlung abgegeben, die sie als dringende Empfehlung formuliert haben, unmissverständlich: Deshalb gilt es jetzt, in der Krise, alle Möglichkeiten der Energieerzeugung zu nutzen, um einen solchen Notstand abzuwenden. – Wir fordern Sie, die Bundesregierung, auf: Handeln Sie so, wie Ihre Experten das fordern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Tun Sie alles, nutzen Sie alle Möglichkeiten, um eine solche Notlage mit unabsehbaren Konsequenzen abzuwenden.

Gestern haben wir den Minister gehört. Er hat mitgeteilt: Das Szenario hat sich zugespitzt. Gegenüber dem Stresstest gehe die Bundesregierung jetzt davon aus, dass die Situation in Frankreich gravierender sei als zuvor angenommen und dass die Lage sich damit noch mehr zugespitzt hat. – Deshalb: Tun Sie alles! Wo Sie etwas machen, haben Sie unsere Unterstützung. Das will ich an einem konkreten Beispiel festmachen.

Wir fordern seit Monaten: Räumen Sie den Deckel bei der Bioenergie ab. Setzen Sie nicht einseitig auf die Kohle, sondern ebnen Sie gerade dieser nachhaltigen Form der Energieerzeugung den Weg.

(Michael Kruse [FDP]: Machen wir doch!)

Und jetzt wird es gemacht. Wir haben in der letzten Sitzungswoche Ihren Entwurf angeguckt. Da war eine Änderung drin, ein Deckel sollte weg, aber es sollte der Deckel im Baugesetzbuch bleiben. Der sollte unberührt bleiben. Ich habe hier an diesem Pult angekündigt: Wir werden einen Antrag einbringen. Wir werden darauf dringen, dass der wekommt. – Sie haben diese Initiative jetzt aufgegriffen. Im Ausschuss heute früh haben wir gemeinsam den Weg bereitet. Wir haben dem zugestimmt. Der Deckel im Baugesetzbuch kommt weg. Das ist ein richtiger und wichtiger Schritt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Er kommt zu spät. In den Schlussfolgerungen zum Stresstest schreiben Sie, im nächsten Winter werde mehr Bioenergie zur Verfügung stehen. Das hätte früher erreicht

(D)

Andreas Jung

- (A) werden können, wenn wir unseren Antrag bereits im Sommer beschlossen hätten. Aber jetzt ist es ein richtiger Schritt.

Zweitens: Kernenergie. In diesem Stresstest steht: Nutzen Sie alle Möglichkeiten der Energieerzeugung. – Da steht nicht: Lassen Sie zwei Kernkraftwerke am Netz, und schalten Sie das dritte ab. – Deshalb bitten wir Sie, dass auf Grundlage der Analyse von Robert Habeck von gestern – die Lage hat sich zugespitzt; es ist noch ernster als vor Wochenfrist gedacht – tatsächlich alle Möglichkeiten genutzt werden – und das auch bei der Kernenergie. Ich sage deutlich: Es bleibt bei den Grundsatzbeschlüssen: Ausstieg aus der Kernenergie genauso wie Ausstieg aus der Kohle.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie lange noch?)

Das ist unsere Haltung, das ist unser Beschluss. Aber jetzt in der Krise, befristet, müssen die Möglichkeiten hier und da genutzt werden. Deshalb dürfen sichere Kernkraftwerke zum Jahresende, in dem Winter, wo die eigenen Experten sagen: „Da droht eine Notlage“, nicht abgeschaltet werden. Treffen Sie hier die notwendigen Entscheidungen. Jetzt ist noch Zeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Drittens. Bei der Kohle ist heute noch mal bestätigt worden – da sind Sie ja seit Längerem dran –, dass lediglich zwei Steinkohlekraftwerke am Netz sind, acht Monate nach dem 24. Februar zwei. Warum? Weil die Regeln, die Sie dazu gemacht haben, so kompliziert sind, teilweise widersprüchlich, weil sie keine Verlässlichkeit für die Betreiber mitbringen. Auch hier gilt der Grundsatzbeschluss, geht es um Klimaschutz. Aber in der Krise muss etwas nützen, und dann muss man es besser machen, als Sie es bisher tun; sonst wird das, was Sie machen wollen, hier nicht zum Erfolg führen. Auch da sind jetzt Entscheidungen notwendig.

(B)

Letzte Bemerkung, zur Gasumlage. Die hat uns heute früh im Ausschuss beschäftigt. Wir haben hierüber im Bundestag in der letzten Sitzungswoche diskutiert. Wir haben einen Antrag gestellt: Aufhebung der Gasumlage. Der wurde von den Ampelfraktionen abgelehnt. Seitdem gibt es aber eine Entwicklung, und alle Ampelparteien erklären jetzt: Die Gasumlage soll nicht kommen. – Das haben wir heute früh im Ausschuss beantragt: Aufhebung der Gasumlage. Die Ampelfraktionen haben aber geschlossen dagegengestimmt. Jetzt gilt es aber, Farbe zu bekennen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])

Wir bringen das diese Woche noch mal in den Bundestag. Wer die Gasumlage nicht will, der muss sie aufheben – sie ist ja beschlossen; sie kommt in drei Tagen –; sonst kommt in wenigen Tagen eine Gasumlage, die keiner will. Jetzt haben Sie es noch in der Hand. Sie sind gefordert, jetzt die Reißleine zu ziehen. Die Menschen erwarten hier jetzt Klarheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Jung. – Nächster Redner ist der Kollege Dieter Janecek, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dieter Janecek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Chrupalla, Sie müssen das am Ende mit Ihrem Gewissen ausmachen und sich fragen, ob Sie morgens noch in den Spiegel schauen können, wenn Sie hier als Sprachrohr der russischen Propaganda auftreten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Das tun Sie wiederholt. Sie waren letztes Jahr in Moskau auf einer Konferenz, auf der Sie die Abschaffung der Sanktionen gefordert haben,

(Tino Chrupalla [AfD]: Habe ich nicht gemacht!)

und Sie stellen hier schwurbelige Vermutungen in den Raum zu Nord Stream 2,

(Martin Reichardt [AfD]: Sie sind doch ein Schwurbler!)

zu den Anschlägen, die offensichtlich passiert sind. Sie sind derjenige, der Wladimir Putin hier im Deutschen Bundestag vertritt. Das werden wir deutlich aussprechen und Sie dabei auch beim Namen nennen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Was Sie aussprechen, interessiert schon lange keinen mehr!)

Die Lage ist viel zu ernst, um sich mit einer solchen Folklore länger auseinanderzusetzen. Die Lage ist so, dass die Bundesregierung nach dem Beginn des russischen Angriffskrieges in der Ukraine am 24. Februar drastische und umfassende Maßnahmen in die Wege geleitet hat. Wir haben Ende September, und die Gasspeicher sind jetzt voll. Das ist ein großer Erfolg dieser Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir haben gestern die Ankündigung von Robert Habeck gehört – das will ich zugestehen: das fällt uns Grünen gar nicht leicht –, dass auch die Notreserve von zwei Atomkraftwerken genutzt werden soll für den kommenden Winter, damit wir gut durch diesen Winter kommen

(Stephan Brandner [AfD]: Das dritte kommt übernächste Woche! Niedersachsen-Wahl!)

und auch entsprechende psychologische Signale an den Markt gerichtet werden.

Dieter Janecek

- (A) Wir haben auch Dank zu sagen der Industrie, auch den Haushalten, die beim Thema Energieeinsparung angepackt haben, leider auch – das muss man bitter sagen – bei den hohen Preisen, die wir in den letzten Monaten vorgefunden hatten, ausgelöst durch diesen Angriffskrieg, auch zum Teil durch Produktionsstilllegungen und einen Abbau der Produktion in vielen Betrieben.

Wir handeln jetzt, indem wir Wirtschaftshilfen auf den Weg bringen. Ich gehe davon aus, dass die Bundesregierung in den nächsten Stunden auch zu einer Einigung kommt, wie wir beim Thema Gaspreisdeckel vorankommen. Und auch eine Strompreisbremse ist nicht nur im Gespräch, sondern wird zeitnah umgesetzt werden.

Es gehört aber auch zur Wahrheit: All diejenigen, die – ich habe in der Fragestunde aufmerksam zugehört – jetzt nur Negativszenarien in den Raum stellen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Schwarzmaler!)

die immer nur die Katastrophe herbeibeschwören, leisten keine verantwortliche Oppositionsarbeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Wir müssen den Menschen die Maßnahmen, die wir zur Stabilisierung der Märkte, für die Unternehmen, für die Verbraucher auf den Weg gebracht haben, erklären. Natürlich müssen wir jetzt bereit sein; denn wir kennen das Szenario des kommenden Winters nicht. Wir können nicht lügen und sagen: Wir wissen, wie alles sein wird.

- (B) (Martin Reichardt [AfD]: Sie lügen den ganzen Tag!)

Das wissen wir nicht. Aber wir können sagen, dass wir bis zum jetzigen Tag alles getan haben, um die extremsten Szenarien zu vermeiden. Das ist Wahrheit,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: „Das ist Wahrheit“!)

und auch Wahrheit gehört in der Politik mal gesagt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ab und zu mal bei Ihnen!)

Persönlich neige ich nicht zu Pessimismus. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Wir werden jetzt aller Voraussicht nach auch sinkende Preise im Bereich Gas und auch im Bereich Strom sehen – durch die Maßnahmen der Bundesregierung, konstruktiv unterstützt von der Union in vielen Bereichen; das will ich ausdrücklich loben.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Wir sehen, dass wir dadurch, dass wir die Herausforderung beim Füllen der Gasspeicher angenommen haben, jetzt plötzlich in der Lage sind, wieder Gas auszuspeichern, das heißt, es dem Markt wieder zuzuführen, wodurch wieder etwas mehr Stabilität entsteht.

Wir sprechen intensiv mit unseren europäischen Partnern. Die Politik von Ihnen von der AfD ist es ja immer, isoliert zu handeln.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir handeln richtig! Das ist der Unterschied!)

- (C) Wir handeln im europäischen Verbund. Deswegen lösen wir die Krise. Wenn wir handeln würden wie Sie, wäre unsere Volkswirtschaft längst ruiniert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Und dass Sie hier als Büttel Russlands auftreten, ist ohnedies eine Schande für dieses Parlament; das will ich mal so deutlich sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das sagt der von der Kinderschänderpartei!)

Das heißt, die Szenarien im Strombereich sind: Wir handeln, wir schaffen Sicherheit, wir helfen mit entsprechenden Haushaltsmitteln. Wenn es nach uns geht, nach der Grünenfraktion, dann ist jetzt die Zeit, die finanziellen Freiräume zu nutzen. In der Haushaltspolitik ist jetzt nicht die Zeit der schwäbischen Hausfrau, um es mal so deutlich zu sagen – oder „Hausmanns“; ich wurde gerade böse angeschaut aus meiner Fraktion, zu Recht.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Sehr lustig! Über die eigenen Witze lachen!)

– Sie können lachen und spotten, wie Sie wollen, aber das Problem ist, dass Ihnen außer Panikmache und Angstmache nichts einfällt. Und dann noch Ihr Verhalten hier, Herr Chrupalla. Sie stellen sich hierhin und stellen die Frage: „Wer hat denn den Anschlag auf Nord Stream 2 gemacht?“, und tun so, als wären wir das selber gewesen. Was ist denn das für ein Handeln Ihrer Fraktion? Sie tun so, als wären Sie eine nationale Opposition. Dabei sind Sie letztlich, wenn man mal Ihre Sprache nimmt, der Feind des deutschen Volkes.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind ja Pazifisten! Sie machen so was nicht!)

Das wäre sozusagen die Feststellung, wenn man Ihre Sprache benutzen würde. Das, was Sie hier vorbringen, ist ja intellektuell gar nicht mehr zu fassen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Was Sie da erzählen!)

Entscheidend ist jetzt, dass wir in dieser schwierigen Zeit entschlossen handeln, aber auch, dass wir den Leuten nicht erzählen, dass alles automatisch gut wird. Es wird jetzt erst eine schwere Zeit kommen, bevor es besser wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Das wurde früher auch schon erzählt! Erst kommt eine schwere Zeit, dann wird alles besser!)

Wir helfen gemeinsam, wir sind solidarisch. Wir helfen vor allem den Schwächsten, damit sie da durchkommen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(D)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Janecek. – Nächster Redner ist der Kollege Ralph Lenkert, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ralph Lenkert (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ja, viele haben Angst vor dem kommenden Winter. Und da gibt es zwei Sorgen. Die erste Sorge ist: Gibt es Strom? – Und die zweite Sorge ist: Kann ich ihn mir leisten? – Auf beide Fragen muss die Bundesregierung, muss die Koalition eine Antwort geben.

Jetzt komme ich zur Sicherheit. Dass die Stromversorgung gefährdet ist, hätte ich mir im Frühjahr nicht träumen lassen. Aber seitdem in Frankreich ein Atomkraftwerk nach dem anderen havariert, seitdem ein Atomkraftwerk nach dem anderen, teilweise zehn Jahre jünger als die deutschen Atomkraftwerke, nicht mehr funktioniert, fängt man an, sich Sorgen zu machen. Das ist ein Problem. Deswegen hat man in Deutschland Kohlekraftwerke wieder freigegeben. Aber warum sind die noch nicht am Markt? Und warum haben wir überhaupt noch Probleme?

Dazu möchte ich mal ganz einfach sagen: Der Stress-test, der hier immer erwähnt wird, war richtig. Ich hatte bisher geglaubt, dass wir ein Problem haben, wenn kein Wind weht oder wenig Wind da ist und gerade viel Strom benötigt wird. Da haben wir aber kein Problem. Wir haben ein Problem in Deutschland, wenn viel Wind im Norden weht und im Süden viel Strom gebraucht wird.

(B)

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Richtig!)

Das muss mir mal jemand erklären: Wenn im Norden kein Wind weht und im Süden viel Strom gebraucht wird, haben wir kein Problem, aber dann, wenn im Norden viel Wind weht. Wie geht das zusammen? Das ist Folge des Marktdesigns, das durch die Liberalisierung gekommen ist. Und das beruht auf folgendem Schwachsinn: Wenn ein Unternehmen, ein Großhändler im Süden, den billigen Windstrom aus dem Norden kaufen will, weil er da ist, dann kriegt er ihn. Wenn die Stromleitungen aber zu klein sind, um den Strom durchzulassen, dann kriegt er den Strom trotzdem zu diesem Preis. Zugleich werden aber die Windräder stillgelegt und in Süddeutschland, weil ja die Windräder eigentlich liefern sollten, teure Gaskraftwerke runtergefahren. Um nun den Strombedarf zu decken, werden dann teurere Redispatch-Kraftwerke, also ältere und damit noch teurere Gaskraftwerke oder Ölkraftwerke, hochgefahren. Diesen Schwachsinn muss man doch beenden. Wenigstens in dieser Situation sollten Sie sich von diesem irren Marktdesign trennen.

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich muss man die Stromversorgung auch dadurch sichern, dass man mehr Strom bereitstellt. Die Union hat ja schon gesagt: Den Biogasdeckel hätten wir schon im Frühsommer aufheben können. 10 Prozent unseres Stromverbrauchs könnten wir mit zusätzlichem Biogas decken, wenn denn der Deckel aufgehoben wird, wenn denn entsprechend gehandelt wird. Das ist jetzt im Parlament, leider sehr spät, aber hoffentlich nicht zu spät.

Natürlich gibt es weitere Möglichkeiten. Mittelfristig und langfristig sorgen wir am besten für Sicherheit in der Energieversorgung, indem wir die Nutzung fossiler Rohstoffe beenden. Wenn wir kein fossiles Gas brauchen, dann ist es egal, welche Leitung wie läuft. Das ist Fakt. Deswegen haben die Landesregierungen mit linker Beteiligung ein 100-Milliarden-Programm gefordert, zum einen für den Ausbau erneuerbarer Energien, für den Ausbau von Speichern und zum anderen, um sicherzustellen, dass die Menschen die Energie bezahlen können, dass auch kleine und mittlere Firmen überleben und über den Winter kommen. Dieses Paket könnten wir hier verabschieden.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber – ich sage es ganz offen – wenn es um die Menschen geht, sind Ihnen 100 Milliarden Euro zu teuer; wenn es um Rüstung geht, sieht das anders aus.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der SPD: Oh! – Gegenruf des Abg. Jan Korte [DIE LINKE]: Ist doch so!)

Jetzt möchte ich noch einen weiteren Punkt benennen: Die Spekulation ist ein riesiges Problem. Windstrom kostet in der Erzeugung circa 5 Cent in Deutschland, Solarstrom circa 6 Cent. Kohlestrom ist für zwischen 4 und 8 Cent zu haben. Wie hoch ist Ihr Strompreis? Die Spanne dazwischen sind neben Abgaben Spekulationsgewinne. Es ist so, dass einige Unternehmen im ersten Quartal dieses Jahres mehr Gewinn gemacht haben als im gesamten letzten Jahr. Da kann die FDP natürlich keine Übergewinne erkennen, logischerweise – wahrscheinlich brauchen Sie eine Brille.

(D)

(Michael Kruse [FDP]: Ich habe doch eine!)

Aber diese Übergewinne müssen kassiert werden. Sie müssen kassiert werden! Das ist zwingend erforderlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen fordert Die Linke, die Spekulationen zu beenden. Das kann man am besten, indem man einen Preisdeckel einführt. Jetzt sofort!

Aber selbst der Preisdeckel wird nicht reichen, um sicherzustellen, dass Bürgerinnen und Bürger bei einer sicheren Energieversorgung auch die Energie bezahlen können. Deswegen fordern wir ein sogenanntes Wintergeld in Höhe von monatlich 125 Euro für jeden Haushalt plus 50 Euro für jede Person im Haushalt, die über eins hinausgeht, damit die Energie bezahlbar ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern, Strom- und Gassperren zu verbieten. Und – ich kann es nur wiederholen – wir fordern einen Energiepreisdeckel, einen Preisdeckel auf Heizenergie, auf Strom und Gas, auch für unsere kleinen und mittleren Unternehmen, damit sie weiterproduzieren können, die Arbeitsplätze erhalten bleiben und damit unsere Gesellschaft gesichert ist.

(Beifall bei der LINKEN)

So gewinnt man Sicherheit und nicht mit solch billigen Anträgen wie von der AfD.

Vielen Dank.

Ralph Lenkert

- (A) (Beifall bei der LINKEN – Martin Reichardt [AfD]: Das ist eine Aktuelle Stunde! Da gibt es keinen Antrag!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Lenkert. – Nächster Redner ist der Kollege Michael Kruse, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kruse (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Zunächst mal: Das Thema ist heute recht kurzfristig eingetrudelt. Es geht um Blackout. Ein Blick in die Tageszeitungen und aktuellen Meldungen lässt nur eines zu: Der einzige Blackout, den ich heute erkennen kann, ist der, dass in Ihrer Geschäftsstelle schon wieder Räume durchsucht werden müssen, weil Sie es nicht mal schaffen, Ihre eigenen Parteifinzen zu ordnen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Blackouts hat es also bei Ihren Finanzen gegeben, aber nicht im deutschen Strommarkt; denn wir sorgen dafür, dass es auch im nächsten Winter genügend Strom geben wird. Das Einzige, worüber ich mich wirklich freue, ist, dass die Berliner Staatsanwaltschaft

- (B) (Tino Chrupalla [AfD]: Zum Thema! – Stephan Brandner [AfD]: Fragen Sie Lambsdorff! Der kennt sich aus!)

jetzt ganz entschlossen gegen Clankriminalität vorgeht – offensichtlich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Ampel tut seit Beginn dieses russischen Angriffskrieges, den Sie wieder nicht geschafft haben zu erwähnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD-Fraktion – aber gleich haben Sie ja noch mal eine Gelegenheit –, alles dafür, dass wir unsere Energiesouveränität wieder zurückerlangen.

Es gibt in diesem Land das Energiesicherungsgesetz. Es ist von 1975 und ist jahrzehntelang nicht angepasst worden. In dieser Woche haben wir dazu die dritte Novelle innerhalb dieses Jahres verabschiedet. Mit der ersten haben wir sichergestellt, dass die deutschen Gasspeicher zum jetzigen Zeitpunkt so voll sind wie noch nie zu diesem Zeitpunkt. Wir sorgen für Energiesouveränität in Deutschland, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Was war mit Nord Stream 1?)

Es ist auch ganz spannend, was wir in dieser Woche so alles machen. Wir haben noch mehr Tempo beim Ausbau der erneuerbaren Energien vereinbart. Wir haben den LNG-Turbo noch mehr angeschmissen: Wir sorgen für einen weiteren Standort eines LNG-Terminals. Und ja,

(C) wir sorgen auch für Planungssicherheit für die Kohlekraftwerke, die bis 2024 ans Netz zurückkehren können; und das wissen die Betreiber heute schon.

Jetzt wird es spannend: Wenn Sie doch eigentlich immer fordern, dass wir genau das tun sollen, liebe AfD, wie kommt es dann, dass Sie es wieder nicht geschafft haben, den entsprechenden Anträgen zuzustimmen? Ich will es Ihnen sagen: Sie haben überhaupt gar kein Interesse daran, den Blackout in diesem Land zu verhindern. Wer Ihnen auf Social Media folgt, weiß: Sie sehnen ihn ja geradezu herbei.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie verursachen ihn! Das ist noch viel schlimmer!)

Wir werden Ihnen diesen Gefallen nicht tun, weil uns die Menschen und Unternehmen in diesem Land am Herzen liegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen werden wir dafür sorgen, dass es keinen Blackout im kommenden Winter gibt.

Und ja, die Koalition hat Beachtliches geleistet.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich sage nur: Gasumlage!)

Ich möchte auch einmal Lob für die Koalitionspartnerinnen und Koalitionspartner aussprechen.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie wollen sich selber loben?)

(D) Es ist für uns wesentlich leichter, zu formulieren, dass die Kernkraftwerke länger laufen müssen. Es gab dazu einen Stresstest. Dieser Stresstest war ja sehr wichtig, um zum Beispiel zu erkennen, wo genau im Winter noch Potenziale gehoben werden müssen, um zu erkennen, wo Redispatch-Bedarf besteht, der noch kontrahiert werden muss. Es ist nicht leicht für eine Partei, deren Gründung im Wesentlichen auf der Forderung nach dem Ende der Kernenergie beruht, und selbst für einen Minister dieser Partei, zu erkennen, dass es offensichtlich notwendig sein könnte, die Kernkraftwerke in diesem Land länger laufen zu lassen.

Aber wenn Herr Habeck in der Lage ist, das zu erkennen, obwohl er in seinem Leben immer ein ganz anderes politische Ziel verfolgt hat, dann müsste es Ihnen doch auch möglich sein, zu erkennen, dass Sie auf dem falschen politischen Kurs sind, wenn Sie fordern, dass die Pipelines Richtung Russland repariert werden müssen; denn dadurch fließt sowieso kein Gas mehr.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir fordern Kohlekraftwerke, Kernkraftwerke! Und das alles seit Jahren!)

Stattdessen müssen wir dafür sorgen, dass die Pipelines, über die Tag für Tag sehr viel Gas nach Deutschland kommt – nämlich aus Frankreich neuerdings und aus Norwegen –, geschützt werden, und zwar vor all denjenigen, die sich das wünschen, was auch Sie sich eigentlich herbeiwünschen, nämlich einen Blackout und Katastrophen in diesem Land, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

Michael Kruse

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir handeln. Wir sorgen dafür, dass dieses Land Energiesouveränität zurückgewinnt, und wir sorgen dafür, dass die Preise gesenkt werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Blitzartig!)

Wir werden noch heute eine Sondersitzung im Ausschuss für Klimaschutz und Energie durchführen, um dafür zu sorgen, dass die Senkung der Mehrwertsteuer nicht nur für Gas, sondern auch für Fernwärme gilt.

(Stephan Brandner [AfD]: AfD wirkt!)

In diesem Monat, in diesen Tagen erhalten die deutschen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer die Energiepreispause, die genau dabei hilft, damit umzugehen, wenn die Energiepreise in den nächsten Monaten steigen. Wir als FDP haben in der Koalition durchgesetzt, dass die kalte Progression abgebaut wird. Zwei Große Koalitionen hintereinander waren dazu nicht in der Lage. Und last, but not least sorgen wir dafür, dass sich den Grundbedarf an Energie auch weiterhin jeder in diesem Land leisten kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kruse. – Als Nächstes hat das Wort der Kollege Enrico Komning, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Enrico Komning (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Lieber Kollege Gremmels, Sie haben ja eine mangelnde Anwesenheit der AfD heute im Wirtschaftsausschuss angesprochen. Ich muss das hier mal richtigstellen und darf sagen, dass die AfD fast vollständig da war.

(Timon Gremmels [SPD]: Körperlich! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Geistig können Sie von der SPD doch gar nicht beurteilen! Ich bitte Sie!)

Dass die SPD mit wirtschaftspolitischer Blindheit geschlagen ist, wissen wir ja alle. Dass sich das auch auf Ihr Augenlicht auswirkt, ist doch sehr bedauerlich.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Ich war heute zusammen mit einigen anderen Wirtschaftspolitikern beim „Nordic Talking“ der IHK Nord, und dort wurde ein Papier zu den Auswirkungen der Energiekrise ausgeteilt. Frau Nestle, Sie waren ja auch da. Ich fand die Beiträge von der AfD und auch von der CDU – das muss ich ehrlich sagen – sehr vernünftig, sehr hilfreich.

(Lachen des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Frau Nestle, vielleicht übergeben Sie das Papier nachher Herrn Kellner, (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Sitzt da!)

damit das Wirtschaftsministerium auch weiß, wie vernünftige Mittelstands- und Handwerkspolitik gemacht wird.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Meine Damen und Herren, die Energie- und Wirtschaftspolitik der Bundesregierung führt Deutschland, den Mittelstand und das Handwerk in eine der schwersten ökonomischen Krisen seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges, und das verantworten Sie, meine Damen und Herren Kollegen von der Bundesregierung. Industrieunternehmen wandern ab, Mittelständler und Handwerker gehen scharenweise pleite, und die Bürger wissen nicht mehr, wie sie ihre Heizkosten bezahlen sollen.

Seit Februar dieses Jahres ist wegen der explodierenden Preise die energieintensive Produktion um knapp 7 Prozent regelrecht eingebrochen. Der deutliche Rückgang des Stromverbrauchs – allein von Mai auf Juni um 5 Terawattstunden – liegt aber nicht an sparsamen Bürgern, sondern an stillstehenden Fließbändern. Und man sieht es auch schon in den Läden: So leere Regale, wie es sie heute gibt, gab es seit DDR-Zeiten nicht mehr.

Deutschland war dank der katastrophalen Energiepreise schon in den letzten Jahren eines der teuersten Energieländer der Welt – zulasten unserer Standortattraktivität. Ein Pfund, mit dem wir jedoch bis heute noch wuchern konnten, war die relative politische, rechtliche und soziale Stabilität des Standorts. Aber auch diese ist jetzt nicht nur gefährdet, sie ist Schnee von gestern. Abgesehen von Ihrem Maßnahmenchaos – Übergewinnsteuer: ja oder nein? Gasumlage: ja, jetzt wieder nein, oder vielleicht doch; wir wissen es nicht –: Mit der Zerstörung der zwei Nord-Stream-Pipelines hat sich die Lage fundamental zum Schlechten verändert, und die Bundesregierung hat nicht den Hauch eines Plans. (D)

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Die Sicherheit des Stromnetzes in Deutschland, meine Damen und Herren, steht nicht erst seit heute auf der Kippe. Die Energiewende mit der Abkehr von grundlastfähigen Energieträgern erfordert inzwischen so viele Eingriffe in das Stromnetz wie nie zuvor. Stromexperten sind sich einig, dass sich nicht die Frage stellt, ob es einen Blackout gibt, sondern wann er kommt. Die vorgeblich vollen Gasspeicher, auf die Sie als Bundesregierung ja immer so stolz verweisen, reichen nur dann für den Winter, wenn es Nachschub gibt.

(Timon Gremmels [SPD]: Den stellen wir doch sicher! Haben Sie doch nicht aufgepasst im Ausschuss?)

So reicht das Gas – es wurde heute schon angesprochen – vielleicht für acht bis zehn, höchstens zwölf Wochen. Das bringt uns bis Anfang Dezember, vielleicht bis Weihnachten.

Enrico Komning

- (A) (Michael Kruse [FDP]: Wir kriegen doch Gas aus Norwegen und Frankreich! Was reden Sie da?)

Und dann, liebe Bundesregierung?

Allein der Stromanteil von Gas im Jahr 2021 lag bei gut 10 Prozent. Wenn der jetzt auch noch wegfällt, potenziert sich das Blackout-Risiko. Die Beschwichtigungen der Bundesregierung heute in der Fragestunde sind durchsichtig und nützen vor allem niemandem. Ebenso wenig wie die arroganten und ausweichenden Antworten von Frau Dr. Brantner auf die Nachfragen der AfD.

(Timon Gremmels [SPD]: Am wenigsten nützt Ihre Rede! Die Energie hätte ich mir gerne gespart!)

Meine Damen und Herren, ein Blackout in Deutschland würde wirtschaftliche Verwerfungen in Größenordnungen nach sich ziehen, die niemand heute absehen kann; von den gesellschaftlichen will ich gar nicht reden. Es gilt, den Blackout jetzt unbedingt zu vermeiden, und das heißt: Nicht zwei, sondern alle drei aktiven Kernkraftwerke müssen am Netz bleiben und so viele andere wie möglich wieder hochgefahren werden.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Die Wiederinbetriebnahme der stillgelegten Kohlekraftwerke muss jetzt und unbürokratisch eingeleitet werden.

(Michael Kruse [FDP]: Das wurde vor vier Monaten eingeleitet!)

- (B) Zur Vermeidung eines Blackouts brauchen wir jetzt grundlastfähigen Strom.

Sie, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, haben geschworen, Schaden vom deutschen Volk abzuwenden. Fangen Sie endlich damit an!

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Komning. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Nina Scheer, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Kollege Timon Gremmels hat ja gerade auch schon in Richtung der hier beantragenden Fraktion der AfD angemerkt, dass die Rede offenkundig vorbereitet war. Insofern bitte ich, tatsächlich einmal unter die Lupe zu nehmen, ob hier Missbrauch stattfindet im Hinblick darauf, wenn auf das Instrument einer Aktuellen Stunde aus der Fragestunde heraus zurückgegriffen wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Wollen Sie eine Parlamentsstasi einführen, oder was?)

Wenn *ein* Redner eine vorbereitete Rede vorträgt, kann man ja vielleicht noch zugestehen, dass es sich um eine Rede aus der Schublade handelt – von dieser Sorte, so mag man manchmal glauben, mögen Sie ja vielleicht auch ein paar haben –;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

aber jetzt hat schon der zweite Redner hier am Pult seine Rede wortwörtlich abgelesen. Nichts gegen Ablesen –

(Enrico Komning [AfD]: Das machen Sie doch auch!)

– Ja, aber warum? Die Frage ist ja, wie das sein kann, wenn eine Aktuelle Stunde gerade mal vor einer Dreiviertelstunde beantragt wurde.

(Enrico Komning [AfD]: Weil wir eine Dreiviertelstunde Zeit hatten zwischendurch! – Stephan Brandner [AfD]: Weil unsere Büros funktionieren!)

– Na ja. – Gut. Die Botschaft ist gesetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte mit Ihnen darüber auch gar nicht in einen Dialog treten.

(Tino Chrupalla [AfD]: Lesen Sie mal weiter!)

Es sollten nur alle wissen, dass das, was Sie hier aufführen, offenkundig

(Enrico Komning [AfD]: Lesen Sie mal im Manuskript weiter!)

ein inszeniertes Manöver ist. Und damit ist dazu, glaube ich, auch alles gesagt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP, der LINKEN und des Abg. Thomas Heilmann [CDU/CSU])

Ich komme zur Sache, die Sie hier zum wiederholten Male aufgeworfen haben, und auf die Frage, die im Detail von Staatssekretärin Brantner natürlich schon beantwortet wurde.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! Die hat gar nichts beantwortet!)

Es ist insofern unwahr, wenn Sie unterstellen, dass sie nicht beantwortet wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Man darf natürlich eine fachliche Antwort auf eine Frage, die erst in der Zukunft zu beantworten ist, nicht mit zu hoher Erwartungshaltung überfrachten. Es gibt Fragen zu zukünftigen Geschehen, die mit den heutigen Kenntnissen schlichtweg nicht zu beantworten sind. Das liegt nun mal einfach im Wesen von Zukunft. Man kann aber seitens der Bundesregierung und des Parlaments Vorsorge treffen.

Dr. Nina Scheer

- (A) Die Vorsorgeaufgaben, die von der Bundesregierung und vom Parlament hier angegangen wurden, sind enorm, und die entsprechenden Maßnahmen bewegen sich genau auf der Linie, durch die Versorgungssicherheit und Daseinsvorsorge vielfach abgesichert werden.

Wir haben mit dem LNG-Beschleunigungsgesetz Vorsorge durch Diversifizierung getroffen.

Wir haben mit einer mehrfachen Überarbeitung des Energiesicherungsgesetzes Vorsorge getroffen.

Es sind Ersatzkraftwerke in Bereitschaft versetzt worden und sind zum Teil schon in die Bereitstellung gegangen.

Wir haben für die Liefer- und Transportwege Erleichterungen geschaffen, damit die Versorgung der Kraftwerke auch wirklich gewährleistet ist.

Wir haben gerade heute im Ausschuss eine weitere Novelle des Energiesicherungsgesetzes beraten und werden diese in dieser Woche noch im Plenum verabschieden. Hier benennen wir im Zusammenhang mit einem Erneuerbare-Energien-Booster

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Kruse [FDP] – Stephan Brandner [AfD]: Um Gottes willen!)

all die Mengen, die wir im Bereich der erneuerbaren Energien schon aus bestehenden Anlagen herausziehen können, um weitere Energiemengen zu liefern.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Erneuerbare-Energien-Booster!)

All das wissen Sie ganz genau – Sie haben ja heute Morgen im Ausschuss als Fraktion genauso wie die anderen Fraktionen teilgenommen –, es sei denn, Sie haben nicht zugehört. Sie hätten sonst vernehmen können, dass diese Instrumente auf den Weg gebracht wurden und natürlich auch wirken werden.

Wir haben zudem eine Situation, in der die Gasspeicher schon zu über 90 Prozent gefüllt sind. Wir werden in der Tat auch anderes gemeinsam in die Umsetzung bringen. Ich möchte da auf die Aussagen aus dem Parlament in Richtung Bundesregierung verweisen, die wir in die Beschlussempfehlung des Ausschusses hineingenommen haben. Da ist von uns parlamentarisch auch noch einmal festgehalten worden, dass wir für den Fall des Eintritts einer Notfallsituation, die übrigens von der Bundesnetzagentur, wie von Frau Brantner auch schon erläutert, für diesen Winter nicht befürchtet und auch nicht prognostiziert wird, Vorsorge treffen dahin gehend, dass eben nicht ins Mark der gesellschaftlichen Handlungsfähigkeit eingegriffen werden wird, sondern die Betätigung sowohl im wirtschaftlichen als auch im gesellschaftlichen Bereich so weit wie möglich aufrechterhalten bleiben muss, weil wir natürlich wissen, dass nur eine funktionsfähige Gesellschaft auch in der Lage dazu ist, uns systematisch aus der Krise herauszuführen. „Systematisches Herausführen“ heißt natürlich, dass wir auf Alternativen setzen müssen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Alternative sitzt hier ganz rechts!)

(C) Denn eins ist klar: Diese Krise ist eine fossile Energiepreiskrise – eine fossile! Wenn wir es nicht schaffen, schnellstmöglich und auch systemisch auf erneuerbare Energien umzusteigen, dann wird es umso schwerer, solche Situationen zu vermeiden, in die wir durch die Folgewirkungen des russischen Angriffskriegs manövriert wurden.

Noch ein Letztes in den paar Sekunden Redezeit, die mir noch bleiben: In der Tat hat die mögliche Sabotage – das gilt es noch zu untersuchen – an den Pipelines Nord Stream 1 und 2 rein gar nichts mit der Versorgungssicherheit zu tun – das wissen Sie –; denn da fließt zurzeit überhaupt kein Gas durch.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Speicher sind voll durch Nord Stream 1!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Kruse [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Scheer. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Andreas Lenz, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich betonen, dass ich es schade finde, dass die eigentlich anberaumte Aktuelle Stunde zum Thema Iran nicht stattfinden kann. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Morgen!)

Ich erhielt gerade eine herzerreißende Nachricht eines deutsch-iranischen Paares aus meinem Wahlkreis, das sich an mich gewandt und gesagt hat, sie hoffen darauf, dass mit dieser Aktuellen Stunde diese Schicksale in die Öffentlichkeit kommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Morgen passiert das! Morgen!)

Deswegen freue ich mich auch, dass wir sie morgen nachholen, möchte aber schon jetzt betonen, wie wichtig das ist.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ein Satz zur Gasumlage am Anfang meiner Ausführungen. Die Ampelchaos-Gasumlage, die Murksumlage, wird leider nicht besser. Auch in dieser Woche haben wir eigentlich keine Neuigkeiten dazu erfahren: von einer „muss-weg“-Oppositionsansage von Minister Habeck hin zu einer „muss-weg“-Ampelkoalitionsansage. Jetzt würde mich interessieren: Wer von der Ampel will denn eigentlich diese Gasumlage noch? Ich weiß es nicht.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Die ist vom Himmel gefallen wahrscheinlich!)

Dr. Andreas Lenz

- (A) In der letzten Woche hat sich ja gezeigt, dass immer mehr Stimmen aus der Ampel für die Abschaffung der Gasumlage waren. Wir haben heute im Ausschuss nachgefragt: Was ist denn jetzt eigentlich mit der Umlage? – Man muss ja wissen: Wenn nichts gemacht wird, dann – so sieht es die Verordnung nach § 26 EnSiG vor – tritt die Gasumlage zum 1. Oktober in Kraft.

(Zuruf der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Sie, Frau Nestle, haben in dieser Aktuellen Stunde die Möglichkeit, zu sagen, was jetzt passieren soll, also ob die Verbraucherinnen und Verbraucher ab dem 1. Oktober die Gasumlage bezahlen müssen bzw. die Versorger sie einziehen sollen oder nicht. Wir brauchen an dieser Stelle Klarheit, meine Damen und Herren.

Bevor ich jetzt auf die Frage eines Blackouts zu sprechen komme, möchte ich schon sagen: Die AfD schürt hier Ängste; und das macht die Situation im Moment nicht besser.

(Stephan Brandner [AfD]: Machen Ihre Redner auch immer! – Beatrix von Storch [AfD]: Sie warnen nur!)

Wir haben eine gute, eine verlässliche Infrastruktur, um die Stromversorgung und auch die Gasversorgung zu gewährleisten. Aber wir sind natürlich anfällig. Das zeigen auch die Anschläge auf Nord Stream.

(Beatrix von Storch [AfD]: Hören Sie mal auf, Ängste zu schüren!)

- (B) Das ist eine neue Eskalationsstufe. Aber ich warne auch davor, jetzt schon zu spekulieren, wer dahintersteckt.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau! Das machen wir ja auch! Da sind Sie ja voll auf Linie!)

Diese Spekulationen verbieten sich.

(Tino Chrupalla [AfD]: Herr Kiesewetter hat auch spekuliert heute!)

Ich möchte auch betonen, dass, nur weil in der Vergangenheit die Versorgung verlässlich war, das nicht heißt, dass es auch in Zukunft so sein muss. Insofern warnen wir seit März vor Engpässen, die im schlimmsten Fall natürlich auch zu einem Blackout führen könnten. Wir sagen seit März, dass wir einen befristeten Weiterbetrieb der AKWs wollen. Wenn ich mir die Ausführungen der Ministerien vom März dazu anschau, muss ich feststellen: Sie sind das Papier nicht wert, auf dem sie stehen. – Damals hieß es noch, das gehe nicht. Übrigens: Noch in der letzten Woche hat die Bundesumweltministerin einen Weiterbetrieb abgelehnt. Sie hat gesagt: zu teuer, zu risikoreich.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da haben Sie nicht zugehört! Sie haben nicht zugehört, was die Kollegin gesagt hat!)

Es kann doch nur ein Zeichen von Ampelchaos sein, wenn gestern der Weiterbetrieb zumindest der beiden AKWs im Süden verkündet wird.

Übrigens sagt der Stresstest der Netzbetreiber ganz klar, dass wir schwarzstartfähige, grundlastfähige Kapazitäten brauchen, gerade im Winter. Deswegen ist die Entscheidung für die Kernkraftwerke im Süden richtig.

- (C) Aber es stellt sich doch natürlich die Frage, warum das Kraftwerk Lingen im Emsland nicht weiterbetrieben werden soll. Auch im Norden braucht man natürlich verlässliche, gesicherte Leistung.

(Timon Gremmels [SPD]: Die haben deutlich mehr Windkraft als ihr in Bayern!)

Herr Janecek sagte eben, es werde alles gemacht. Nein, es wird eben nicht alles gemacht, um die Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Und daran messen wir Sie.

Der Winter 2023/2024 wird auch schwierig. Heute hat der Präsident der Bundesnetzagentur, Klaus Müller, gesagt, dass im nächsten Jahr der Winter genauso schwierig wird, wenn nicht sogar schwieriger als der kommende.

(Beatrix von Storch [AfD]: Weil Nord Stream 1 kaputt ist!)

Deswegen fordern wir Sie auf: Schaffen Sie jetzt schon Verlässlichkeit für die Kernkraftwerke, damit sie bis 2024 am Netz bleiben und entsprechend produzieren können, um die Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Das gilt natürlich auch für die Kohlekraftwerke. Es sind bisher erst zwei Kraftwerke wieder ans Netz gegangen. Das liegt an der Brennstoffbevorratung, das liegt aber auch an der Befristung des Betriebs bis 30. April 2023.

Wir sehen, dass einige aus unserer Sicht wichtige Punkte, die wir gefordert haben, umgesetzt wurden: bei den Erneuerbaren, bei der Biomasse, bei PV, bei Energieeffizienz. Letzten Endes hoffen wir immer das Beste, müssen aber natürlich auf das Schlimmste vorbereitet sein. Deswegen noch einmal der Appell an Sie: Machen Sie wirklich alles, was zur Verfügung steht, um die Kapazitäten, die wir haben, ans Netz zu bringen, um die Potenziale bei Energieeffizienz, bei den Erneuerbaren zu nutzen! Dann hätten Sie uns auch an Ihrer Seite. Leider machen Sie das bislang noch nicht. Insofern bitten wir, unsere Vorschläge zur Kenntnis zu nehmen und auch umzusetzen. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Dann haben wir mehr Versorgungssicherheit im nächsten und im übernächsten Winter.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lenz. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Ingrid Nestle, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Regierung nimmt die Situation auf den Energiemärkten und bei der Energieversorgung sehr ernst. Auch deshalb ist es so schändlich, dass Sie von

Dr. Ingrid Nestle

- (A) der AfD dieses Thema, das für die Menschen im Land, für die Versorgungssicherheit, aber auch für die Preise so wichtig ist, gezielt für Desinformation nutzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Es grenzt tatsächlich schon ein bisschen an Hohn, dass Sie dieses Thema jetzt heute hier in einer Aktuellen Stunde hochziehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir waren flott! Sie haben gepennt! So geht das hier!)

Denn es gibt drei Krisen im Energiebereich, die gerade gleichzeitig Europa erschüttern.

(Stephan Brandner [AfD]: Die grüne Krise!)

Bei allen drei Krisen haben Sie gefordert, sie noch schlimmer zu machen. Ich gehe sie im Einzelnen durch: Es ist die große Energiekrise, die Europa derzeit erschüttert. Es ist der Angriffskrieg Putins, und es ist der Energiekrieg, den er gegen Europa führt.

(Zuruf von der AfD: Den führen wir!)

Es sind die Energiepreise, die er mit Absicht nach oben treibt. Es ist unsere Abhängigkeit von Putin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie von der AfD haben all die Jahre gefordert, die Abhängigkeit von Putin noch zu verstärken.

- (B) (Beatrix von Storch [AfD]: Das ist doch totaler Stuss, und das wissen Sie!)

Wir säßen viel tiefer in der Krise, hätten wir auf Sie gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Wir wollten Kernkraftwerke bauen und Kohlekraftwerke! Die Abhängigkeit haben Sie verursacht! Sie und Ihre Mischpoke! – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD]: Hey, hey, hey! – Weiterer Gegenruf des Abg. Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ruhig, Brauner!)

– Danke für das Stichwort. Ja, genau das ist das richtige Stichwort, das Sie nennen.

Die zweite große Krise,

(Stephan Brandner [AfD]: ... steht am Rednerpult!)

in der die Energieversorgung Europas gerade ist, ist die miserable Verfügbarkeit der Atomkraftwerke in Frankreich. Die Atomenergie ist die zweite große Krise, die wir gerade haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Und da ist auch die AfD schuld, oder was?)

- Sie lachen und höhnen, weil Sie sich offensichtlich mit den Fakten nicht auseinandergesetzt haben. Sie haben ja noch nicht mal mitbekommen – so wie Sie sich gerade benehmen –, dass die Atomkraftwerke nur zur Hälfte laufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Sie machen sich doch zum Vollidioten hier! Das ist ja nicht zu fassen! – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD]: Hey! Das kann doch wohl nicht wahr sein! – Weiterer Gegenruf von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau von Storch, mit Beleidigungen ist man nicht überzeugender.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist eine Tatsache! Entschuldigung!)

Sie können Zwischenrufe machen – das ist ja auch normal –, aber nicht mit Beleidigungen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihr liegt Deutschland sehr am Herzen! – Beatrix von Storch [AfD]: Sie können das gerne anzeigen!)

– Frau Kollegin Storch, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN – Timon Gremmels [SPD]: Der zweite heute! Zwei an einem Tag! Toll!)

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mehr als Beleidigungen ist da nicht zu holen. – Die dritte große Krise, die die Stromversorgung Europas derzeit in Atem hält,

(Stephan Brandner [AfD]: ... die sitzt im Wirtschaftsministerium! Heißt Habeck!)

ist die Klimakrise. Noch nie hatten wir so eine schlechte Verfügbarkeit der Wasserkraft in Europa. Noch nie hatten wir eine solche Dürre. Die Dürre ist extremer, als sie in den extremsten Szenarien bisher angenommen worden ist, weil die Klimakrise da ist, weil eben die Welt nicht mehr ist wie vorher, weil die Klimakrise auch die Stromversorgung im Wasser-Strom-Bereich reduziert hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Scheer hat gerade erklärt, man könnte nicht in die Zukunft gucken!)

Und Sie? Sie haben uns all die Jahre immer gepredigt, dass wir nicht auf die Klimakrise achten sollten, dass es sie entweder nicht gibt oder sie nicht menschengemacht ist, dass wir jedenfalls blind reinlaufen sollen. Hätten wir auf Sie gehört, wir säßen noch viel tiefer in der Patsche.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

(D)

Dr. Ingrid Nestle

- (A) Zu dieser Kampagne der Desinformation passt, was Sie gerade abgezogen haben. Sie verweisen auf das Papier des DIHK, das gerade eben verteilt worden ist, und tun so, als würde das Ihre Position treffen. Sie versuchen, eine ernste, eine ehrliche, eine gute, eine wichtige Organisation für Ihre Ziele zu vereinnahmen.

(Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie ja nie!)

Ich will nur einen Punkt herausgreifen: Hier steht, der Ausbau der erneuerbaren Energien muss viel schneller kommen! Hier steht, die Windkraftanlagen werden viel zu oft abgeschaltet! Erst heute im Ausschuss haben Sie sich beklagt, weil wir genau das ändern,

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt regen Sie sich erst mal ein bisschen ab hier!)

weil wir genau die Forderungen des DIHK umsetzen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Thomas Heilmann [CDU/CSU])

Sie haben dagegen gesprochen! Sie haben uns dafür kritisiert, weil Sie eben nicht hinter diesen Forderungen stehen!

(Stephan Brandner [AfD]: Kommen Sie mal wieder runter!)

– Kommen *Sie* mal wieder runter!

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind ja schlimmer als Frau von Storch!)

- (B) – Ich habe so den Eindruck, Sie haben hier auch schon manchmal ganz schön rumgebrüllt.

Ja, es gilt, Flagge zu zeigen. Es gilt, Flagge zu zeigen, wenn Sie dieses Land mit Desinformation überziehen, weil wir in einer wirklich ernsten Lage sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Deswegen haben wir diese Regierung. Und ja, wir ziehen alle Register. Wir haben das größte Paket mit erneuerbaren Energien aller Zeiten aufgelegt. Auch diese Woche kommt noch mehr Windstrom dazu. Es kommt noch mehr Biomassestrom dazu, es kommt mehr Solarstrom dazu, alles im Energiesicherungsgesetz. Wir haben die Kohlekraftwerke wieder an den Markt gebracht. Wir haben die LNG-Terminals reingebracht. Wir haben nochmals nachgeschärft bei den Kohlekraftwerken, selbst bei den Atomkraftwerken.

(Stephan Brandner [AfD]: Das heißt „Kernkraftwerke“!)

Sie haben die Versorgungssicherheit beim Strom angesprochen. Sie können sich vorstellen, wie schwer uns das fällt. Selbst da haben wir gesagt: In einer Notreserve ist es denkbar, um die Versorgungssicherheit beim Strom aufrechtzuerhalten. Wir haben den Ausbau der Netze vorgebracht. Wir haben auf den Weg gebracht, dass die Bestandsnetze in diesem Winter noch stärker ausgenutzt werden können.

(Tino Chrupalla [AfD]: Ihr seid die Besten!)

Wir haben Putin ausgebremst, als er mit Gazprom Germania unsere Stromkunden ins Minus drücken wollte. (C)

(Tino Chrupalla [AfD]: Ihr seid spitze!)

Ja, wir haben gehandelt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein ums andere Mal haben wir gehandelt. Was Sie bringen, ist Desinformation.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Tino Chrupalla [AfD]: Sie sind die Besten!)

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Die hatten Sie!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte aber trotzdem nicht versäumen, Sie an diesem Nachmittag zu begrüßen.

(Stephan Brandner [AfD]: Hallo, Frau Präsidentin!)

Jetzt erhält das Wort der Kollege der FDP-Fraktion, Konrad Stockmeier.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Konrad Stockmeier (FDP):

Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, was Sie zum eigentlichen Titel dieser Aktuellen Stunde zu sagen hatten, nämlich „Den Blackout verhindern“, ist dürftig bis nutzlos.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt Mandatsträger Ihrer Partei, die ja sehr, sehr gerne nach Osteuropa reisen. Die reisen immer nur ein bisschen zu weit. Die reisen jetzt in Gebiete, die Russland annektieren will, und spielen dort Wahlbeobachter. Herr Chrupalla, Sie rekurren in Ihren einleitenden Worten noch Merkwürdiges über Polen.

(Stephan Brandner [AfD]: Was war denn merkwürdig? Das waren Fakten!)

Dafür bitte ich Polen an dieser Stelle im Namen des Hauses um Entschuldigung.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tino Chrupalla [AfD]: Ja, das sind ganz große Freunde mit ihren Forderungen nach Reparationszahlungen! Wunderbar!)

Denn wenn es ein Land gibt, das weiß, was russische Bedrohung ist und was es bedeutet, im Konzert der EU-Partner unabhängig davon zu werden, dann ist es Polen.

Konrad Stockmeier

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn es darum geht, einen Blackout zu verhindern, dann verlieren Sie nicht wirklich irgendwelche nützlichen Worte dazu – im Gegenteil. Herr Chrupalla, ich zitiere Sie: Wir brauchen russisches Gas. – Ich bitte Sie eindringlich, diese Aussage zu überdenken. Und ich richte diese Bitte von dieser Stelle aus auch an den sächsischen Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tino Chrupalla [AfD]: Richte ich aus!)

Sie nehmen natürlich überhaupt nicht zur Kenntnis, welche Maßnahmen die Bundesregierung bereits unternommen hat, teilweise auch mit Unterstützung der CDU/CSU, wofür ich mich ausdrücklich bedanke. Wir haben im Rekordtempo LNG aufs Gleis gesetzt. Wir weiten die Versorgung mit Biogas aus. Wir treiben die Erneuerbaren voran. Es zeichnet sich jetzt auch eine Lösung für den Weiterbetrieb der Kernkraftwerke ab, wo wir Freie Demokraten allerdings auch im Sinne einer Preissenkung explizit dafür eintreten, dass alle drei bitte schön am Netz bleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Und vor allen Dingen suchen wir gemeinsam mit unseren europäischen Partnern nach Lösungen. Aber das ist Ihnen ja völlig fremd.

(B) Sie ziehen nicht nur in der kurzen Frist die falschen Konsequenzen, sondern Sie sind auch völlig damit überfordert, strategisch in der mittleren und langen Frist so zu denken: dass Deutschland unabhängig wird von Energieträgern, die von Despoten geliefert werden.

Und ich sage Ihnen eines voraus: So schwer die Krise ist – und das ist sie unbestritten –, so sehr boostert sie längst im deutschen Mittelstand innovative Lösungen, die zum Beispiel im Bereich der Gebäudeenergie sogar mit bestehender Technik durch digitale Steuerungen zu Energieeinsparungen, zu mehr Energieeffizienz führen werden, die Sie sich nicht vorstellen können. Aber das ist ja nichts Neues. Sie können sich vieles nicht vorstellen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen eines: Auf meiner Sommertour über die Marktplätze meiner Heimatstadt Mannheim kam eine Seniorin auf mich zu, die mir sagte: Wissen Sie was, Herr Stockmeier? Ich habe keine üppige Rente. Aber Putin greift nicht nur die Ukraine an. Putin greift unser freies, demokratisches System an,

(Stephan Brandner [AfD]: Das greifen Sie an!)

und wir müssen alle unseren Beitrag leisten, dass wir da durchkommen. Der Beitrag, den ich leisten kann, der ist gering, Herr Stockmeier, aber ich will ihn gerne leisten. – Dieser Seniorin, die ich vom Namen her nicht kenne, rufe

ich von dieser Stelle aus zu: Sie wären würdiger, in diesem Hohen Haus zu sitzen und zu sprechen, als die gesamte AfD-Fraktion. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Mein Gott, ist das billig! Herr Kubicki würde Sie „kleine Kanalaratte“ nennen!)

Ich danke Ihnen herzlich.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält der Kollege Fabian Gramling für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir haben ein Gasproblem und auch ein Stromproblem. Die Erkenntnis ist ja in der Zwischenzeit auch beim Energieminister angekommen, was wir ausdrücklich begrüßen. Aber weil die Regierung monatelang gezögert und auch gezauert hat, kann heute niemand von uns sagen, wie die Situation in diesem Winter sein wird. Ich möchte damit einmal ausdrücklich unterstreichen, dass wir als Unionsfraktion die Regierung im Ausschuss immer konstruktiv begleitet haben, dass wir auf die Einhaltung von Fristen verzichtet haben und dass wir wichtige Maßnahmen zügig mit vorangebracht haben. Die dritte Novelle des EnSiG zeigt, dass die Regierung immer nachgesteuert hat, was ich in dieser schwierigen Zeit auch absolut in Ordnung finde. (D)

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir bereits im März dieses Jahres Forderungen aufgestellt haben, welche die Regierung teilweise erst jetzt, im September und damit über sechs Monate später, aufgreift und umsetzt.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Verstehen Sie mich nicht falsch: Als Opposition haben wir absolut nichts dagegen, wenn Sie Ideen von uns – und sei es Wochen später – umsetzen. Wir haben aber bereits im März darauf hingewiesen, dass wir diese Zeit aktuell nicht haben, dass die aktuelle Situation es nicht zulässt, dass wir Wochen verstreichen lassen, ins Land laufen lassen.

(Timon Gremmels [SPD]: Sie wollten im März Nord Stream 1 abschalten! Dann wären die Gasspeicher heute leer!)

Damit haben wir wertvolle Zeit verloren.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 16 Jahre haben wir verloren!)

Was unsere mahnenden Worte im März waren, das sind auch unsere mahnenden Worte jetzt im September: Nutzen Sie endlich alle Kapazitäten und Möglichkeiten, um auf den Winter bestmöglich vorbereitet zu sein!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Zögern und Zaudern der letzten Monate hat der Versorgungssicherheit in unserem Land geschadet.

Fabian Gramling

- (A) Das gleiche Spiel erleben wir in diesen Tagen und auch in diesen Stunden bei der Gasumlage. Diese Diskussion geht an der Lebenswirklichkeit der Menschen vorbei; denn schon heute wissen viele Menschen nicht, wie sie die Energierechnung von morgen überhaupt noch bezahlen sollen, wissen nicht, ob sie überhaupt genug Energie bekommen, und auch nicht, ob ihr Job im nächsten Jahr überhaupt noch sicher ist. Diese Unsicherheit in der Bevölkerung wird durch das Ampelchaos leider nur weiter befeuert.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Das stimmt!)

Und was macht die Regierung? Bis heute sind wenige Kohlekraftwerke ans Netz zurückgekehrt. Dafür ist die Gasverstromung auf einem neuen Rekordniveau. Die Menschen im Land sollen Gas sparen, während die Regierung das Gas verfeuert wie noch nie zuvor. Die Ampel hat den Sommer genutzt, um über Duschtipps zu informieren und zu diskutieren, statt sich in der Regierung einmal abzustimmen, wie man in den Herbst gehen möchte.

Heute hat das Kabinett beschlossen, dass Werbeanlagen von 22 bis 6 Uhr nicht beleuchtet werden dürfen. Auch das Beheizen privater Pools soll verboten sein – außer wenn sie dadurch frostfrei gehalten werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ja alles schön und gut; aber Spanien hat bereits vor der Sommerpause klare Regeln aufgestellt.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

- (B) Wir fordern, einen Bund-Länder-Gipfel einzuberufen, weil man besser an einem Tisch miteinander spricht als über eine Pressekonferenz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir begrüßen ausdrücklich die Erkenntnis des Ministers, dass zwei Kernkraftwerke in der Reserve bleiben sollen; das begrüße ich aus Sicht der Versorgungssicherheit. Aber ich frage mich schon, was dann mit dem dritten Kernkraftwerk, in Niedersachsen, ist. Das Kernkraftwerk Emsland muss, so ist es geplant, Ende des Jahres abgeschaltet werden

(Timon Gremmels [SPD]: Weil es da Windstrom gibt! Was ihr da unten in Bayern nicht habt!)

– weil wir genug Windstrom haben: das kann man auch so sagen; wunderbar –, und stattdessen wird ein schwimmendes Ölkraftwerk angelandet, um genug Strom zu produzieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist absurd.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gerade in der kalten Jahreszeit brauchen wir, wenn wir kein Glück mit dem Wetter haben, wenn eine Dunkelflaute herrscht, ausreichend Grundlastleistung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Januar dieses Jahres hat die Klimaredaktion des WDR eine Bilderfolge „Entspannt in den Blackout“ veröffentlicht, mit flapsigen Tipps, was man bei einem Blackout so alles machen

könnte. Diese Tipps fand ich schon damals deplatziert, weil ein Blackout für unser Land eine katastrophale Wirkung haben könnte. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Staatsfunk halt!)

Das war vor dem Angriffskrieg Putins auf die Ukraine. Aber bereits damals gab es kritische Stimmen, dass die Ampelregierung zu wenig für die Versorgungssicherheit in unserem Land unternimmt.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hä?)

Heute ist die Situation anders: Es geht um Existenzen, es geht um Jobs, es geht um unseren Wohlstand. Deshalb fordere ich die Regierung auf: Handeln Sie jetzt, bevor im Winter nicht nur die Heizung ausgeht, sondern auch das Licht. Schließen Sie endlich Solidaritätsabkommen mit unseren europäischen Nachbarn ab! Und schaffen Sie alle Hürden, alle Deckelungen bei den erneuerbaren Energien ab!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Timon Gremmels [SPD]: Wir schaffen Ihre Deckel alle ab!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Letzter Redner in dieser Aktuellen Stunde ist Robin Mesarosch für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Robin Mesarosch (SPD):

(D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Blackouts in Deutschland, darüber will die AfD reden. Ich finde, es ist ein guter Anlass, am Anfang zur Kenntnis zu nehmen, dass eine Partei, die immer vor sich herträgt, man dürfe in Deutschland nicht alles sagen, eine Stunde Zeit bekommt, damit sich 13 Abgeordnete im Bundestag zu ihrem Thema äußern können.

(Stephan Brandner [AfD]: Müssen Sie ja nicht!)

Ich muss sagen, ich finde es gut, dass Sie das dürfen. Ich finde es nur schade, was Sie daraus machen, nämlich inhaltlich nichts.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dafür stiften Sie viel zu viel Chaos und Panik, was wir gerade in so einer Krise nicht brauchen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wenn man sich mit Ihnen über Blackouts unterhält, muss man gar nicht so viel von unserem Stromnetz verstehen, man muss nicht viel von Technik verstehen, man muss sich vor allem mit Kommunikation auskennen – oder, in Ihrem Fall, besser mit Propaganda. Sie haben Glück: Ich kenne mich mit beidem aus,

(Stephan Brandner [AfD]: Propaganda gegen was? Sie sind der Propagandachef der SPD!)

mit unserem Stromnetz und mit Kommunikation. Deswegen kauen wir das jetzt beides einmal durch.

Robin Mesarosch

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Kommen wir zu dem technischen Teil. Sie werfen Blackouts hier immer so fröhlich durcheinander mit Stromausfällen. Halten wir erst mal fest, dass Blackouts etwas völlig anderes sind als Stromausfälle.

(Stephan Brandner [AfD]: Ein Blackout ist kein Stromausfall, oder wie?)

Bei einem Blackout – ich vereinfache das einmal für Sie – fallen große Teile des europäischen Netzes aus, und man muss verdammt viel dafür tun, um das Netz in den Gebieten wieder zum Laufen zu bringen. Das passiert nicht in Deutschland, und es wird – ich greife meiner Erklärung jetzt einmal vor – auch diesen Winter nicht passieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Stromausfall ist etwas anderes, das passiert auf lokaler Ebene. Das ist auch schlimm und verursacht immer volkswirtschaftliche Schäden – in Unternehmen kann der Betrieb nicht weiterlaufen, zu Hause ist es unangenehm –, aber das ist etwas anderes als Blackouts. Um auch das vorherzuschicken: Die Zahl der Stromausfälle ist in den letzten Jahren kontinuierlich zurückgegangen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Also, dieses Chaos, in das Deutschland stürzt, das sehen irgendwie nur Sie, und da muss ich mich schon fragen: Warum?

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Wir sind halt Realisten und keine ideologischen Spinner!)

– Wenn Sie es als Ideologie bezeichnen, dass ich hier zwei Begriffe trenne, Blackouts einerseits, Stromausfälle andererseits,

(Stephan Brandner [AfD]: Ist faktenbasiert!)

will ich Ihnen noch mal an einem Beispiel erklären, das Sie begreifen, warum es wichtig ist, auf den Unterschied zu achten: Sie regen sich jedes Mal auf wie Rumpelstilzchen, wenn man Sie alle als Nazis bezeichnet. So geht es dem handelsüblichen Stromausfall auch; der ärgert sich, wenn er als Blackout bezeichnet wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Der Unterschied ist: Bei Ihnen trifft es leider zu.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja ein Niveau hier! Zurück in Ihren Kindergarten, Herr Mesarosch!)

Auf den Stromausfall in Deutschland hat es nicht zugehtroffen, dass es ein Blackout ist.

Worauf ich mich beziehe, ist Wissenschaft. Worauf Sie sich beziehen, ist irgendein Typ, den Sie auf Google oder in einer Telegram-Gruppe gefunden haben. Wenn Sie im Bundestag sitzen wollen, dann ist das der Anspruch, den ich an Sie stelle: nicht, dass Sie irgendwie zu Anstand zurückkehren oder meine Ideen übernehmen – die Hoffnung habe ich nicht –,

(Zuruf von der AfD: Mein Gott!)

(C) aber dass Sie sich mit dem beschäftigen, was Sie Realismus nennen, und das tun Sie eben leider nicht.

Es wurden zwei Stresstests durchgeführt – das haben die Kolleginnen und Kollegen gesagt –, die doch klar gezeigt haben: Es droht kein Blackout in Deutschland, es wird nicht dazu kommen. Was – in einem Worst-Case-Szenario, wenn alle schlimmen Situationen zusammenkommen – notfalls notwendig sein kann, ist ein Lastabwurf. Das ist ein blödes Wort. Es meint, dass man gezielt Teile des Netzes kurzzeitig abschalten muss. Und das versuchen wir mit allen Mitteln zu vermeiden. Das bereiten wir jetzt vor, in dieser Krise, so rechtzeitig, wie es nur geht, mit allen Mitteln, die sinnvoll sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Judith Skudelný [FDP] – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Daran beteiligen Sie sich gar nicht. Sie erzählen diese Geschichte, die nicht stimmt. Wir suchen nach einer Lösung für das, was tatsächlich ein Problem ist, ein Problem sein könnte. Darin unterscheiden wir uns.

Warum haben wir überhaupt ein Problem? Na ja, Frankreich – man hat es eben gehört – hat ein Problem mit seinen Atomkraftwerken. Ich fand es interessant, dass Sie das als Gelegenheit genutzt haben, hier einzuwerfen, sie seien schon vor Jahren dafür gewesen, dass Deutschland mehr Atomkraftwerke bekommt. Zum Glück haben wir nie auf Sie gehört!

(Stephan Brandner [AfD]: Sie hören doch gerade auf uns! Sie machen doch weiter mit den Kernkraftwerken!)

(D)

In Frankreich laufen im Moment nur 27 von 56 Atomkraftwerken. Deutschland hat dieses Jahr bis zum Sommer schon mehr Strom exportiert als 2020 und 2021. Wir erzeugen in Deutschland viel Strom.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie erzeugen gerade viel heiße Luft, sonst nichts!)

Auch das ist eine Tatsache, die Sie aus irgendwelchen Gründen nie zur Kenntnis nehmen. Natürlich bekommen wir ein Problem, wenn Frankreich ein Problem hat. Aber, wie gesagt, das lösen wir mit Mitteln, die sinnvoll sind, und das lösen wir nicht mit mehr Panik von Ihrer Seite.

Diese Geschichte mit den Blackouts ist eine ganz alte Geschichte. Diese haben Sie schon früher erzählt, weil Sie gegen die erneuerbaren Energien waren. Erneuerbare Energien sind die günstigste Art, Strom zu erzeugen.

(Stephan Brandner [AfD]: Es gibt keine erneuerbaren Energien! Das ist Physik!)

Mit erneuerbaren Energien können wir ein Netz sicher am Laufen halten.

Zur damaligen Zeit haben Ihre Geschichten nicht verfangen. Jetzt wärmen Sie diese wieder auf. Auch das wird nicht zum Erfolg führen. Wir sagen ganz klar: Es wird keinen Blackout geben. Wir tun alles dafür, um den Lastabwurf zu vermeiden. Wir bitten Sie, damit aufzuhören, Panik zu schüren, da es keinen Grund dafür gibt.

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Robin Mesarosch (SPD):

Damit ist es auch gut für heute.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das ist wohl wahr!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Vielleicht tut es ja allen ganz gut, dass ich die Sitzung für genau zehn Minuten unterbreche. Es wird einen Klinke- ton zur Benachrichtigung geben. 16.30 Uhr geht es weiter.

(Unterbrechung von 16.20 bis 16.30 Uhr)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist 16.30 Uhr. Die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Brennstoffemissionshandels- gesetzes**

Drucksache 20/3438**(B)**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Wirtschaftsausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucher- schutz
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort erhält Lisa Badum von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Pause ist jetzt vorbei. Wir sprechen über ein wichtiges Thema, in das ich Sie mit diesem Alltags- erlebnis ein bisschen reinholen möchte. Sie kennen es vielleicht: Man trifft sich am Wertstoffhof, hat mühsam Dosen und Flaschen zusammengesammelt und unterhält sich. Am Ende dieses Dialogs fällt dann meistens der Satz: Diese ganze Mülltrennung bringt doch gar nichts; am Ende wird sowieso alles zusammengeworfen und ver- brannt.

Klar ist: So pauschal stimmt das natürlich nicht. Deutschland hat ein gutes System, gerade mit der gelben Tonne, deren Inhalt weiterverwendet wird. Da geht es um Getränkekartons, Weißblech und auch um Plastikfla- schen. Aber leider landet fast unser gesamter Restmüll – über 13 Millionen Tonnen – in der Müllverbrennung. Damit gehen wertvolle Stoffe wie Kupfer, Altglas oder

Plastik verloren. Und das ist doppelt schwierig, zum ei- nen, weil wir so einen höheren CO₂-Ausstoß produzieren, und zum anderen, weil wir eben auch Rohstoffe verhei- zen und durch den Schornstein hinausblasen, und das in Zeiten einer weltweiten Rohstoffknappheit.

Mir ist selbstverständlich bewusst, dass wir heute nicht über eine Gesamtstrategie der Kreislaufwirtschaft bera- ten. Aber wir müssen uns schon fragen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ob wir die Müllverbrennung weiter sub- ventionieren wollen. Ich meine, nein. In den vergangenen Jahren haben die Müllverbrenner rund 1 Milliarde Euro gespart, weil Abfallbrennstoffe nicht, wie es eigentlich sinnvoll gewesen wäre, von Anfang an in die CO₂-Be- preisung miteinbezogen wurden. Währenddessen haben alle anderen das Geld für die CO₂-Zertifikate bezahlt: die Industrie, Mieter/-innen, Autofahrer/-innen – die Müll- verbrenner aber nicht. Das ist wirklich nicht fair; denn das Molekül CO₂ ist ja nicht weniger schädlich, weil es aus dem Müllverbrenner statt aus dem Auspuff kommt. Deswegen müssen wir das ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Olaf in der Beek [FDP])

Wir rechnen bei einer Einbeziehung der Müllverbren- nung in die CO₂-Bepreisung allein 2023 mit zusätzlichen 900 Millionen Euro Einnahmen im Klima- und Trans- formationsfonds. Das ist Geld, welches wir den Bürgerin- nen und Bürgern wieder zurückgeben können, zum Bei- spiel über das Klimageld.

Jetzt sagen die ein oder anderen: Können die Müllver- brenner das denn überhaupt bezahlen? – Da muss ich ehrlich sagen: Wer die Energiepreise verfolgt hat, der stellt fest, dass es sehr, sehr große Mehreinnahmen bei Wärme und Strom gibt – das sind 460 Prozent Mehrein- nahmen in diesem Jahr –, während sich die Kosten für die Müllverbrennung aber nicht verändert haben. Deswegen warne ich wirklich davor, die Einführung jeglicher Preis- instrumente der Klimapolitik jetzt irgendwie aufgrund der hohen Preise für fossile Energieträger verschoben zu wollen. Wir berauben uns der Mittel im Haushalt, und wir werfen zwei Dinge in einen Topf, die nicht zu- sammengehören; wir vergleichen Äpfel mit Birnen. Ein langfristiges Instrument zur Transformation wie den CO₂-Preis zu vergleichen mit kurzfristigen, schockarti- gen Preissteigerungen, die wir im fossilen Bereich vor- finden, das ist absolut falsch.

Wer jetzt wieder die alte Diskussion aufmacht und ver- sucht, Klimaschutz gegen soziale Gerechtigkeit aus- zuspielen, dem muss ich sagen: Dann sagen Sie doch jetzt gleich deutlich, dass Sie uns direkt in die nächste Ener- giekrise reinmanövrieren wollen, wo wir in ein paar Jah- ren wieder unsere Abhängigkeiten von fossilen Energien und unsere mangelnde Effizienz beklagen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wir beklagen die mangelnde Effizienz der Bundesregie- rung!)

Der muss dann auch ehrlich sagen, dass er die Trans- formation weiter blockieren will, und zwar gerade den Menschen, die jetzt in den schlechtsanierten Häusern sitzen. Warum sitzen sie in diesen schlechtsanierten Häu-

Lisa Badum

- (A) sern? Warum leiden viele jetzt unter den hohen Preisen für fossile Energieträger? Weil in der Vergangenheit die politische Mehrheit nicht mutig war, ordnungsrechtliche und preispolitische Instrumente anzuwenden und die Umweltfolgen in die marktwirtschaftlichen Berechnungen miteinzubeziehen, und das muss aufhören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Bereich Abfall hat seinen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Das haben wir auch überparteilich im Rahmen des Klimaschutzgesetzes beschlossen; die Klimaziele wurden ja auch noch mal erhöht. 21 Millionen Tonnen CO₂ entstehen jährlich aus der Abfallverbrennung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, an diese Emissionen müssen wir ran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Klar ist auch: Jede erfolgreiche Maßnahme gegen die Klimakrise ist ein Beitrag zu mehr sozialer Gerechtigkeit. Denn Menschen mit hohem Einkommen haben einen größeren CO₂-Fußabdruck, und sie müssen jetzt ihren fairen Anteil beitragen. Ärmere Menschen sind gerade von den Verteuerungen extrem stark – unverhältnismäßig stark – betroffen. Das sehen wir doch in der Diskussion, die wir jetzt führen.

Deswegen freue ich mich auf die weiteren Beratungen und auf mehr Klimaschutz, wenn wir es bald verabschiedet haben werden.

Vielen, vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Als Nächstes erhält das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Thomas Gebhart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Worüber reden wir heute Nachmittag? Die Bundesregierung hat ein Gesetz vorgelegt. Dieses Gesetz sieht vor, dass ab dem 1. Januar 2023 für die Müllverbrennung in Deutschland eine CO₂-Abgabe eingeführt wird. Die Folge wird sein: Die Müllgebühren in Deutschland werden im nächsten Jahr steigen. Das Geld, das die Menschen und die Unternehmen zusätzlich zahlen müssen, soll an den Bund gehen. Der Bund plant im ersten Jahr 900 Millionen Euro Mehreinnahmen ein, und dies in den Folgejahren steigend.

Fünf Punkte dazu:

Erstens. Deutschland ist im Moment in einer Krise. Wir haben ein massives Problem mit steigenden Preisen, mit der Inflation. Diese Inflation setzt den Menschen und den Unternehmen im Moment zu. Es wäre in dieser Situation die Aufgabe des Staates, die Menschen und die Unternehmen zu unterstützen, zu entlasten, die Inflation zu bekämpfen. Und was schlagen Sie mit diesem Gesetz vor? Sie schlagen das Gegenteil vor, nämlich die Menschen zusätzlich zu belasten. Mit diesem Gesetz wird die

- Inflation nicht bekämpft, sondern sie wird weiter angeheizt. Deswegen beim besten Willen: Dieses Gesetz passt schlicht und ergreifend nicht in diese Zeit. (C)

Ein zweiter Punkt. Es ist ja überhaupt keine Frage, dass es notwendig ist, beim Klimaschutz voranzukommen. Und es ist überhaupt keine Frage, dass es grundsätzlich richtig ist, dass CO₂ einen Preis bekommt.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja, aber wenn es konkret wird, wollen Sie es nicht! – Julian Pahlke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht diesen, oder?)

Aber so wie es in diesem Gesetz vorgeschlagen ist, wird die CO₂-Bepreisung gar keine Lenkungswirkung entfalten, und es ist mehr als fraglich, ob über diesen Mechanismus überhaupt Abfälle eingespart werden. Wenn man dies erreichen will, dann wäre es vielmehr wichtig, dass man am Anfang der Kette ansetzt, bei den Herstellern,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja, das widerspricht sich doch nicht! Setzen Sie doch an beiden Enden an! Sie haben gar nichts gemacht!)

dass man dort Anreize setzt, dass Produkte von vornherein so gestaltet werden, dass am Ende möglichst wenig Abfälle entstehen und, wenn sie entstehen, davon möglichst viel und umfassend recycelt werden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- Ein dritter Punkt. Wenn ein CO₂-Preis eingeführt wird – darauf hat der Sachverständigenrat vor Kurzem noch einmal deutlich hingewiesen –, dann braucht es gleichzeitig einen Rückerstattungsmechanismus. (D)

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft, falls Sie es nicht gemerkt haben! Das war schon die erste Rückerstattung! Einfach mal aufpassen, was alles gemacht wird!)

Denn es ist klar: Die CO₂-Bepreisung muss einhergehen mit einer gleichzeitigen Entlastung. Die CO₂-Bepreisung darf eben nicht zu einem reinen Einnahmeinstrument des Staates werden, sondern sie soll ein Lenkungsinstrument sein. In diesem Gesetz fehlt dieser Rückerstattungsmechanismus. So wie es hier vorgesehen ist, wird die CO₂-Abgabe für die Müllverbrennung ein reines Einnahmeinstrument des Staates.

Ein vierter Punkt, der die Sache, finde ich, noch kritischer macht. Durch dieses Gesetz entsteht eine soziale Schieflage. Es ist doch völlig klar: Steigende Müllgebühren belasten Bezieher kleiner Einkommen verhältnismäßig viel stärker als die höherer Einkommen. Auch darüber müssen Sie sich im Klaren sein.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Dafür haben Sie keinerlei Belege! Spekulationen werden auch durch Wiederholung nicht wahrer! Sie machen Lobbypolitik für Müllverbrenner!)

Fünfter und letzter Punkt. Es ist zu befürchten – das sagen ja viele Fachleute, die sich mit dieser Thematik beschäftigen –, dass, wenn Deutschland an dieser Stelle jetzt einen nationalen Alleingang macht – und das wäre

Dr. Thomas Gebhart

- (A) ein nationaler Sonderweg –, Abfälle in andere Länder exportiert werden; Länder, die teilweise laxere Umweltstandards als wir in Deutschland haben,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Kapazitäten unserer Nachbarländer sind ausgelastet! Lesen Sie doch mal die Studie! Haben Sie irgendeinen Beleg? – Gegenruf von der CDU/CSU: Jetzt halten Sie doch mal die Klappe!)

Länder, die niedrigere Verbrennungspreise als wir in Deutschland haben. Mitunter wird in anderen Ländern Abfall sogar noch deponiert. Wenn dieser Effekt einträte, wenn also das Gesetz dazu führte, dass Abfälle teilweise exportiert werden, dann könnte es unterm Strich nicht nur keine Lenkungswirkung entfalten, sondern sogar zu einem Rückschritt im Klimaschutz führen, das heißt zu mehr Emissionen als heute. Und das kann einfach nicht gewünscht sein.

Meine Damen und Herren, es ist zu befürchten, dass dieses Gesetz, so wie es jetzt vorgelegt wird, zu einem reinen Einnahmeargument des Staates wird. Das passt nicht in die Zeit. Die Lenkungswirkung ist mehr als fraglich. Wenn es schlecht läuft, könnte es mit Blick auf den Klimaschutz sogar kontraproduktiv sein.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Sie wollen doch so viel Staatsgeld ausgeben!)

- (B) Deswegen ist meine eindringliche Bitte: Nehmen Sie diese Argumente ernst, und überprüfen Sie dieses Gesetzesvorhaben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die Politik, die uns in die Krise geführt hat – eins zu eins!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Als Nächstes erhält das Wort für die SPD-Fraktion Dr. Nina Scheer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CO₂-Bepreisung ist ein Instrument, um zwei Dinge zu erreichen: erstens, dass Brennstoffe, die CO₂-intensiv sind, möglichst aus dem Markt gedrängt werden; das ist die eine marktwirtschaftliche Komponente. Wir haben aber auch noch eine zweite an den Markt anknüpfende Komponente, nämlich dass eine Bepreisung der Schädlichkeit – da ist CO₂ mit adressiert; man kann aber auch andere Schadstoffe adressieren; es gibt verschiedene Dinge, die Schädlichkeiten aufweisen – Marktgerechtigkeit für all die anderen Produkte bringt, die eben nicht diese Schädlichkeit aufweisen. Auch dies ist eine Lenkungswirkung, die durch CO₂-Bepreisung grundsätzlich eintreten kann.

(C) Wir sind auf verschiedenen Pfaden – auf der europäischen Ebene über den Emissionshandel, auf nationaler Ebene über das Brennstoffemissionshandelsgesetz – dabei, uns dieser Preisgerechtigkeit, das heißt sowohl der Herausnahme ansonsten enthaltener stiller Subventionen als auch der Bepreisung von CO₂, zu widmen.

In dem Entwurf des Brennstoffemissionshandelsgesetzes, der uns jetzt vorliegt und heute in erster Lesung beraten wird, ist angelegt, dass eine weitere Erhöhung der Kosten kommt. Wir müssen uns jetzt aber zugleich mit der Situation auseinandersetzen, dass diese Erhöhung nicht im luftleeren Raum steht und in puncto Lenkungswirkung ihr Ziel natürlich verfehlt, wenn Alternativen noch nicht greifbar sind bzw. jetzt akut die Frage der Überforderung von Menschen im Raum steht. Insofern sind wir an verschiedenen Stellen mit den Entlastungspaketen dabei, die Menschen zu entlasten: Die Bundesregierung hat schon 90 Milliarden Euro auf den Weg gebracht; wir haben schon bis zu 30 Milliarden Euro in die Umsetzung gebracht. An weiteren Paketen wird gearbeitet. Dieses Volumen zeigt die Dramatik und den Umfang, in dem zurzeit an Preisschrauben gedreht wird, um die Menschen zu entlasten, weil wir in einer massiven fossilen Energiemarktkrise stecken.

Vor diesem Hintergrund sind auch die Verhandlungen über diesen jetzt von uns eingebrachten Gesetzentwurf zu sehen – auch unter Bezugnahme der Vereinbarungen in der Ampelkoalition darüber, dass wir in diesem Jahr keine Erhöhungen wollen, weil wir keine Überforderungen der Menschen möchten. Das ist eine Verständigung, die sich natürlich auch in diesem Gesetzgebungsverfahren niederschlagen wird. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

In diesem Sinne möchte ich den weiteren Beratungen nicht vorgreifen und erlasse uns ein paar Minuten, die an anderer Stelle dringend gebraucht werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jan Korte [DIE LINKE]: Bei uns zum Beispiel!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Solche Übertragungen akzeptieren wir nicht so ohne Weiteres.

(Timon Gremmels [SPD]: Für die Allgemeinheit!)

– Für die Allgemeinheit – das ist wunderbar, sehr lobenswert.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte nicht für die AfD!)

Als Nächstes erhält das Wort Karsten Hilse für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Die grünen Kommunisten führen das fort,

Karsten Hilse

- (A) was die Spezialdemokraten und die grünen CDU-Genossen unter Frau Merkel begonnen haben:

(Jan Korte [DIE LINKE]: „Grüne Kommunisten“! Darauf musst du erst mal kommen!)

die nachhaltige Zerstörung unserer Wirtschaft und Lebensgrundlagen. Deutschland befindet sich in der dramatischsten Wirtschaftskrise seit dem Zweiten Weltkrieg. Die dümmste Energiepolitik der Welt – angetrieben von durchgeknallten Klimafundamentalisten –, die die über Generationen aufgebaute sichere und preiswerte Stromversorgung zerstörte, beschert den Menschen die höchsten Energiepreise der Welt. Traditionsunternehmen gehen reihenweise pleite oder kündigen an, noch in diesem Winter in die Insolvenz zu schlittern, oder verlagern ihre Produktion ins Ausland. Nun wurde auch noch dafür gesorgt, dass Deutschland nicht vielleicht doch noch Nord Stream 2 in Betrieb nimmt. Achtung Sarkasmus: Uns diese Entscheidung abzunehmen, ist ein wahrer Freundschaftsdienst, von wem auch immer. – Sarkasmus Ende.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie von der Diskussion etwas mitbekommen, Herr Hilse? Oder war das auf Russia Today nicht zu sehen?)

In dieser Situation durch eine Ausweitung der CO₂-Steuer eine weitere Verteuerung der Energie vorzunehmen, ist dumm, verantwortungslos, ja geradezu kriminell.

(Zurufe der Abg. Timon Gremmels [SPD] und Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Immer deutlicher ist erkennbar, dass das Handeln des Wirtschaftszerstörungs- und Energieverknappungsministers nicht aus mangelnder Kompetenz herrührt,

(Timon Gremmels [SPD]: Reden Sie zum Gesetzentwurf? Haben Sie den überhaupt gelesen?)

sondern dass er einfach nur knallhart den Plan abarbeitet, den ihm seine Auftraggeber aus Übersee ins Hausaufgabenheft geschrieben haben. Teil dieses Plans ist es natürlich, durch eine weitere Erhöhung der Energiepreise dieses Land zielgenau in den Ruin zu steuern, dass in den nächsten Monaten Millionen und Abermillionen wertschöpfende Arbeitsplätze abgebaut werden und dass dann Millionen von Haushalten frierender Arbeitsloser auf die wenigen Almosen des Staates warten, welche Sie vollmundig als „Entlastungspakete“ bezeichnen, die die Inflation aber innerhalb weniger Monate wegfrisst, also wertlos macht.

(Beifall bei der AfD)

Mit Minister Habeck haben die Deutschlandhasser und -zerstörer einen willfähigen Vollstrecker. Er weiß zwar nicht, was Insolvenz bedeutet und dass man ohne Energie nicht nur nicht heizen, sondern auch nicht arbeiten kann.

(Timon Gremmels [SPD]: Die politische Insolvenz steht vor uns!)

Er glaubt, mit frisch gedrucktem Geld – es ist ja nur Geld – könnte er seine Träume von der Erlösung durch die Klimareligion nach wie vor umsetzen; koste es, was es wolle, und wenn es das eigene Volk ist.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Langweilig! Das mit der „Klimareligion“ haben Sie schon vor zwei Jahren erzählt! Sie müssen das Skript überarbeiten!) (C)

Verehrte Grüne aller Fraktionen, wacht endlich auf und verweigert diese Irrsinnarbeit. Dieses Gesetz gehört, ebenso wie die erste Fassung, auf den Müllhaufen der Geschichte, ebenso wie alle anderen Gesetze und Verordnungen, in denen das Wort „Klimaschutz“, in welcher Verbindung auch immer, vorkommt. Weg damit!

(Beifall bei der AfD)

Es geht wirklich nicht länger um die wahnhaftige Idee vom Klimaschutz, es geht längst um den Fortbestand Deutschlands, um unsere Heimat und unser Überleben.

(Timon Gremmels [SPD]: Es geht um den Klimaschutz!)

Jeder klar denkende Mensch weiß: Kostengünstige und bedarfsgerecht zur Verfügung stehende Energie ist der Schlüssel zu allem:

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

zu einer funktionierenden Wirtschaft und damit zu Wohlstand für unsere Bürger. Unsere Vorschläge dazu liegen auf dem Tisch: Weiterbetrieb der Kern- und Kohlekraftwerke, schnellstmöglicher Beginn der Schiefergasgewinnung,

(Timon Gremmels [SPD]: Alles in Ihrem Vorgarten!) (D)

Kappen des Merit-Order-Prinzips – auch Bereichere-dich-auf-Kosten-der-Verbraucher-Prinzip –, Senkung der Energiesteuer, Streichung der irrsinnigen CO₂-Steuer, Ausstieg aus dem CO₂-Zertifikatehandel.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Allein diese wenigen Maßnahmen würden binnen weniger Wochen und Monate zu einer spürbaren Entlastung der Märkte führen und den Preis für Energie wieder bezahlbar machen. Dann könnten Sie sich jede Gasumlage, aber auch viele Milliarden Euro Entlastungspakete sparen.

Lassen Sie endlich den Menschen die Freiheit, für sich selbst zu sorgen. Wer dieser Forderung nach Freiheit Nachdruck verleihen möchte, den lade ich recht herzlich ein, mit uns gemeinsam am 8. Oktober hier in Berlin ein deutliches Zeichen für Frieden, Freiheit und ein selbstbestimmtes Leben zu setzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für die FDP-Fraktion der Kollege Olaf in der Beek.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Olaf in der Beek (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir machen mit dem Brennstoffemissionshandelsgesetz einen weiteren wichtigen Schritt in Richtung einer marktwirtschaftlichen und konsequenten CO₂-Bepreisung. Das ist auch gut so. Der Emissionshandel ist das effektivste System zur Reduzierung von Emissionen. Geben wir allen CO₂-Emissionen einen Preis, haben wir die Chance, uns endlich von lästigen und kleinteiligen Regulierungen zu befreien. Die würden Wirtschaft und Verbraucher viel mehr belasten als das, was einige jetzt an zusätzlichen Kosten befürchten. So schaffen wir Planungssicherheit für alle und regen Innovation und Fortschritt an.

Wer in Emissionsreduktion investiert, spart CO₂-Kosten. Natürlich muss das auch für die Abfallverbrennung gelten. Sie muss genauso einer CO₂-Bepreisung unterliegen wie andere Emissionsverursacher.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dass sie in den Geltungsbereich des BEHG aufgenommen werden soll, ist übrigens von Beginn an so vorgesehen und keine neue Idee, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wer hier überrascht sein sollte, der hat offensichtlich die letzten Jahre verschlafen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Timon Gremmels [SPD])

(B) Es ist konsequent und fair, die Abfallverbrennung mit einzubeziehen. Wir schaffen damit gleiche Wettbewerbsbedingungen nicht nur zwischen den Sektoren, sondern auch innerhalb der Abfallverbrennung. Kraftwerke und Zementhersteller, die Abfälle als Ersatzbrennstoffe nutzen, zahlen den CO₂-Preis über den EU-Emissionshandel nämlich schon lange.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sehr gut! Gute Rede!)

Ein Vorwurf, der mir in der Debatte immer wieder begegnet: Ein CO₂-Preis in der Abfallverbrennung würde keine Lenkungswirkung entfalten. Das BEHG ist in erster Linie ein Mengensteuerungsinstrument, damit wir unsere Klimaziele erreichen. Da muss jeder seinen Beitrag leisten, egal in welchem Sektor. Es gibt immer schlaue Wege, Emissionen zu vermeiden und damit Zertifikate einzusparen. Ich vertraue da voll auf die Kreativität und die Ideen unserer Abfallwirtschaft. Der CO₂-Preis wird Anreize für mehr Abfalltrennung und Recycling setzen. Noch werden Kunststoffe und hochwertige Gewerbeabfälle in riesigen Mengen in Müllverbrennungsanlagen zulasten des Klimas mit verbrannt.

Verorten Sie sich gedanklich bitte einmal in Ihre Städte und Landkreise. Es würde mich nicht wundern, wenn bei einigen bis dato noch nicht einmal angekommen ist, dass Mülltrennung praktizierter Klimaschutz ist; denn die Müllverbrennung ist zum Teil so kostengünstig, dass der Aufwand einer getrennten Abfallsammlung gar nicht erst betrieben wird. Der CO₂-Preis wird zukünftig helfen, dieses preisliche Missverhältnis zu beheben.

Und reden wir einmal über Belastungen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Was wir natürlich in Anbetracht der aktuell angespannten Lage ernst nehmen müssen, sind Bedenken, dass nun zusätzliche Kosten auf Menschen und Unternehmen zukommen könnten. Deshalb muss es natürlich eine Diskussion geben, ob wir das Inkrafttreten analog zur Verschiebung der CO₂-Preiserhöhung um mindestens ein Jahr nach hinten verschieben, auch um kein falsches politisches Signal an die Bürgerinnen und Bürger und die Unternehmen zu senden.

Trotzdem möchte ich die Diskussion auch in diesem Punkt auf den Boden der Tatsachen zurückholen. Die vorliegenden Prognosen gehen davon aus, dass es sich auch in den kommenden Jahren noch um eine ein- bis zweistellige jährliche Summe pro Haushalt handelt. Aber sei's drum: Alle Belastungen für Haushalte und Unternehmen müssen sorgfältig abgewogen werden. Das werden wir in den Berichterstatterrunden sicherlich tun.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN],
an die FDP gewandt: Bis jetzt war die Rede echt gut! Aber ich habe befürchtet, dass das jetzt kommt!)

Wir haben im Koalitionsvertrag die Entlastung der Bürgerinnen und Bürger per Klimageld und der Wirtschaft aus dem Klima- und Transformationsfonds beschlossen. Die zusätzlichen Einnahmen aus dem BEHG stehen dann genau dafür zur Verfügung.

Unser übergeordnetes Ziel muss es natürlich sein, europaweit alle CO₂-Emissionen in einen einheitlichen Emissionshandel einzubeziehen. **(D)**

(Beifall des Abg. Konrad Stockmeier [FDP])

Wir unterstützen auch die Einbeziehung der Abfallwirtschaft in den EU ETS. Das BEHG ist das richtige Mittel auf dem Weg dorthin. Andere Staaten – lieber Kollege Gebhart, da muss ich widersprechen – sind da schon weiter als wir.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In Schweden und Dänemark müssen Müllverbrennungsanlagen heute sogar die teureren EU-ETS-Zertifikate kaufen.

Deutschland wird mit diesem Schritt seine Klimaziele zukünftig besser und effektiver erreichen. Nun freue ich mich auf die weiteren Beratungen mit den anderen Berichterstattern, um in den kommenden Wochen ein effizientes und zielgerichtetes Gesetz vorlegen zu können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für Die Linke erhält das Wort Dr. Gesine Löttsch.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) **Dr. Gesine Löttsch (DIE LINKE):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie bei jedem Gesetz stellt sich die Frage: Wer soll das letztendlich bezahlen? Wir können doch alle sicher sein, dass die Abfallentsorger die Kosten eins zu eins an die Bürgerinnen und Bürger weitergeben werden. Das darf nicht sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundesregierung spricht ständig von Entlastungen; aber in jeder Woche sollen neue Erhöhungen beschlossen werden. Schauen Sie doch mal auf die Realität! Ein Kraftfahrer aus Niedersachsen berichtete, dass sein Energieversorger den Abschlag von 480 Euro auf 1 050 Euro im Monat erhöht hat. „Wie soll dieser Mann überleben?“, frage ich Sie.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Oh Gott! – Gegenruf des Abg. Jan Korte [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, wir erleben eine Preisexplosion, und nun sollen die Mieterinnen und Mieter noch zusätzlich mit CO₂-Preisen belastet werden. Das lehnen wir ab. Die CO₂-Preise sind der falsche Weg. Die Preise müssen gesenkt und nicht noch künstlich erhöht werden.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie sagen: „Die Menschen müssen sparen“, und geben Spartipps. Die Menschen sparen doch jetzt schon, wo sie können, weil sie nämlich befürchten, dass sie ihre Rechnungen nicht mehr bezahlen können. Das sollten Sie doch einfach mal zur Kenntnis nehmen.

(B)

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Sie hatten doch schon Ihren Redebeitrag, quatschen Sie doch nicht immer dazwischen!

(Beifall der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE] –
Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja, aber es ist Schwachsinn! Es tut mir leid!)

Die Aussetzung bzw. die Verschiebung des CO₂-Preises, die Sie hier angekündigt haben, ist keine Lösung. Wir als Linke sind der Auffassung, dass die CO₂-Preise endlich abgeschafft werden müssen; denn sie sind der falsche Weg.

(Beifall bei der LINKEN – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann zahlen aber die armen Leute weiter mehr!)

Die marktgläubige Klimapolitik ist nämlich sozial ungerecht. Es wurde ja immer davon geredet, dass der Markt alles regelt. Sie trifft immer die Menschen am härtesten, die für wenig Geld jeden Tag arbeiten gehen müssen oder gar keine bezahlte Arbeit haben. So wird eine echte Klimawende scheitern. Mit der Marktwirtschaft ist die Klimawende nicht zu haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

In der vergangenen Woche wurde hier darüber diskutiert, wie die Aufteilung des CO₂-Preises zwischen Vermietern und Mietern geschehen soll. Bisher mussten

die Mieterinnen und Mieter – ich will daran erinnern, (C) weil in jeder Woche über neue Preiserhöhungen gesprochen wird – 100 Prozent bezahlen. Dann wollten Sie laut Koalitionsvertrag zu einer hälftigen Lösung kommen. Aber selbst dieser selbst auferlegten Verpflichtung sind Sie nicht nachgekommen.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wir wollen jetzt die Mieter/-innen entlasten!
Sind Sie auch dagegen?)

– Melden Sie sich doch zu einer Zwischenfrage. Das ist einfach ein bisschen unprofessionell von Ihnen, meine Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Damit muss man umgehen können im Bundestag!)

Meine Damen und Herren, die CO₂-Bepreisung soll auch gelten, wenn Kohle und Abfall verbrannt werden. Aber viele Abfälle – häusliche Abfälle, Abfälle aus dem Gesundheitswesen, schadstoffbelastete Abfälle – müssen für eine schadlose Entsorgung thermisch behandelt werden. Das wissen Sie. Und Sie wissen auch, dass die Müllverbrennungspreise eins zu eins an die Menschen weitergegeben werden.

Wir fordern, dass Preise für Strom, Gas, Miete und Lebensmittel endlich beschränkt werden. Manchmal ist es nämlich so, dass für die Menschen schon eine kleine Preiserhöhung reicht, um das Fass zum Überlaufen zu bringen, dass sie ihre Rechnungen nicht mehr bezahlen können. Es ist die Verpflichtung von uns Politikerinnen und Politikern, insbesondere der Regierung, die Menschen vor Zahlungsunfähigkeit und Armut zu schützen. Beenden Sie also das Experiment CO₂-Bepreisung!

(D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für die SPD-Fraktion der Kollege Timon Gremmels.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Timon Gremmels (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Dr. Löttsch, es gehört auch zur Wahrheit dazu, dass bei der Einführung der CO₂-Bepreisung damals verhandelt und beschlossen wurde – und es wurde zum 1. Juli umgesetzt –, dass wir dafür die EEG-Umlage abschaffen. Jetzt so zu tun, als ob es eine einseitige Belastung und keine Entlastung gegeben hätte, ist schlichtweg falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Timon Gremmels

- (A) Insofern: Ich weiß, Sie hatten nur drei Minuten, und daher hat die Zeit vielleicht nicht dafür gereicht, darauf hinzuweisen. Deswegen nehme ich von meinen fünf Minuten gerne etwas Zeit, damit die Bürgerinnen und Bürger zu Hause wissen, worüber wir hier diskutieren.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Ja, schon klar!)

Zur Wahrheit über das Brennstoffemissionshandelsgesetz gehört auch, sehr geehrter Herr Dr. Gebhart, dass nicht sozusagen auf der Ideenwiese dieser Koalition die Idee entstanden ist, das Gesetz jetzt zusätzlich auch noch auf den Abfall zu beziehen, sondern es war doch die Große Koalition 2019, die sich selbst ins Stammbuch geschrieben hat, sich bei der nächsten Novellierung auch um das Thema Abfall zu kümmern.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es hätte der Redlichkeit und Ehre gedient, wenn Sie das hier erwähnt hätten. Wenn Sie das heute anders sehen, weil Sie mittlerweile Opposition sind, dann ist das durchaus legitim. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass das eine Aufgabe ist, die wir als Große Koalition damals der nächsten Regierung ins Stammbuch geschrieben haben; auch das hätte zur Wahrheit dazugehört, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

- (B) Ansonsten ist der Gesetzentwurf, der hier jetzt vorliegt, auch einer, mit dem wir eine wichtige Entscheidung des letzten Koalitionsausschusses – ich weiß nicht, ob meine grünen Kollegen das gelesen haben – hinterlegen werden, nämlich die Aussetzung der CO₂-Bepreisung für das nächste Jahr,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein, der Erhöhung! Des Erhöhungsschrittes!
Unterschied!)

weil es in der jetzigen Zeit wirklich nicht vermittelbar ist, eine nächste Stufe der CO₂-Preiserhöhung zu nehmen. Deswegen ist es richtig, dass sich der Koalitionsausschuss einheitlich darauf verständigt hat, die 5 Euro pro Tonne im nächsten Jahr auszusetzen, ein wichtiges Signal an die Bürgerinnen und Bürger, an die Zuschauer hier. Das wird im nächsten Jahr nicht kommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dieser politische Beschluss wird jetzt sozusagen auch im parlamentarischen Verfahren hier eingebaut.

Natürlich muss man das Thema Abfall adressieren, wobei ich Ihnen auch ganz deutlich sage: Ich finde, da habt ihr noch ein paar andere Ideen, wie man das Thema Abfallreduzierung, Rezyklat und Recyclingwirtschaft attraktiver gestalten muss. Es muss jetzt nicht das einzige Thema sein, es über den Preis zu machen. Das kann *ein* Baustein sein, ist aber nicht der ausschließliche, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Das stimmt!)

(C) Nur, jetzt werden wir uns damit systematisch beschäftigen. Aber ich kann mir für die SPD-Fraktion nur schwer vorstellen, wie wir die 5 Euro Erhöhung beim CO₂-Preis sozusagen jetzt aussetzen, aber gleichzeitig für die Abfallverbrennung einführen. Das wäre, glaube ich, nicht im Geiste des Koalitionsausschusses. Insofern wäre das doch ein Weg, das jetzt systematisch umzusetzen und dann im Jahr 2024 in Kraft treten zu lassen. Ich glaube, das wäre eine Möglichkeit, die wir im weiteren parlamentarischen Verfahren umsetzen können.

Ich sage Ihnen: Wie bei jedem guten Gesetzentwurf der Bundesregierung gilt auch hier das Gesetz von Peter Struck: Es hat noch kein Gesetz den Deutschen Bundestag so verlassen, wie es eingebracht wurde. Insofern freuen wir uns jetzt auf die parlamentarische Beratung, Ihre Anregungen und auch auf weitere Änderungsvorschläge, die die Koalitionsfraktionen sicherlich in diesem Bereich einbringen werden.

Ich werde jetzt der Allgemeinheit die 1:30 Minuten schenken. In diesem Sinne: Alles Gute und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als letzter Redner in dieser Debatte erhält Dr. Andreas Lenz für die CDU/CSU das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen ja: Es ist durchaus noch Luft drin, es bewegt sich etwas, auch in der Ampelkoalition. Wir geben Ihnen gerne auch noch die entsprechenden sachlichen Argumente, warum es notwendig ist, hier etwas zu ändern. Zunächst möchte ich aber betonen, dass wir natürlich zu den Klimaschutzzielen stehen, dass sie wichtig sind; wir sind daran gebunden. Trotzdem müssen wir immer wieder diskutieren, wie eben der richtige Weg dorthin ist.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aber im Konkreten dann immer wieder nicht!)

Wir diskutieren heute das BEHG, das Brennstoffemissionshandelsgesetz. Die Ampel will hier die thermische Verwertung, durch die Energie gewonnen wird – teils Strom, teils aber auch Wärme –, einer CO₂-Bepreisung unterlegen. Jetzt muss zum einen klar sein, dass wir gerade jetzt sämtliche Potenziale hinsichtlich der Energieerzeugung für die Versorgungssicherheit brauchen. Das gilt natürlich auch hinsichtlich der thermischen Nutzung von Müllverbrennungsanlagen.

Zum anderen dürfen gerade jetzt die Verbraucherinnen und Verbraucher nicht zusätzlich belastet werden; es geht um rund 1 Milliarde Euro. Das ist Geld, das in der jetzigen Zeit lieber bei den Bürgerinnen und Bürgern bleiben sollte. Es muss doch klar sein, dass wir in der jetzigen Zeit entlasten müssen und nicht belasten dürfen. Darauf werden wir auch entsprechend achten.

Dr. Andreas Lenz

- (A) Jetzt ist es so, dass insgesamt die Verbrennung von Abfall nicht eins zu eins mit der Nutzung von fossilen Brennstoffen verglichen werden kann. Hauptzweck bei Abfallverbrennungsanlagen ist die gemeinwohlverträgliche Abfallbeseitigung im Rahmen der Abfallhierarchie. Gerade bei der thermischen Verwertung ist es so, dass außerdem auch die Reduktion von Abfallvolumen Zweck ist, dass auch die Hygienisierung von Abfällen bezweckt wird. Ich will gerade auch das Stichwort „Sonderabfälle“ nennen. Da sagt sogar der Bundesrat, dass die Verwendung oder die Verbrennung von Sonderabfällen zwingend von einer entsprechenden Bepreisung ausgenommen werden muss. Hinsichtlich dieser Argumente brauchen wir hier einfach sachgerechte Lösungen, und dazu gibt es am Gesetzentwurf einfach noch viel zu ändern.

Vor allem muss ausgeschlossen werden, dass die Einführung einer CO₂-Bepreisung bei der Müllverbrennung zu Abfallexporten führt. Es kann durchaus sein, dass eine nationale Maßnahme hier dazu führt, dass mehr Müll in Länder mit niedrigeren Standards exportiert wird und vielleicht sogar am Ende in Ozeane gelangt. Das kann doch letzten Endes nicht das Ziel dieser gesetzlichen Maßnahme sein.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Alles, nur kein CO₂-Preis!)

Hier muss schon im Vorfeld gewährleistet werden, dass dies nicht passiert. Wenn am Ende nur alles teurer wird, aber keine Lenkungswirkung entsteht und noch dazu mehr Müll exportiert wird, so müssen Sie doch auch selber konstatieren, dass dann mit Zitronen gehandelt wird und nicht mehr.

- (B) (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Reine Lobbypolitik!)

Deswegen wollen wir das in dieser Form nicht.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie haben es in der letzten Legislaturperiode selbst beschlossen!)

Insgesamt ist es also so, dass die Verbrennung nicht eins zu eins mit der entsprechenden Nutzung fossiler Brennstoffe verglichen werden kann. Im Übrigen ist es auch so – das ist auch ein Punkt, der berücksichtigt werden muss –, dass bei der Verbrennung von Abfällen teilweise auch Biomasse mit verbrannt wird, teilweise auch Holzabfälle.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Emissionsfaktor null! Schauen Sie einfach ins Gesetz!)

Es wäre dann so – da Lisa Badum immer dazwischenspricht, haben wir wohl einige Punkte erwischt –, dass Holzabfälle, beispielsweise also CO₂-freie Brennstoffe, einer CO₂-Bepreisung unterworfen werden würden. Das ist nicht mehr als ein Treppenwitz.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein, das stimmt nicht! Schauen Sie in das Gesetz rein!)

Anzustreben sind zumindest europäische Lösungen. Die EU sieht eine Einbeziehung übrigens erst 2026 vor. Hier sollte eine bessere Abstimmung und auch eine ent-

sprechende Angleichung erfolgen. Wenn im Ergebnis, wie gesagt, eine deutsche Lösung steht, dass der Müll dann im europäischen oder im außereuropäischen Ausland landet, ob in Deponien oder in Verbrennungsanlagen, dann ist das Ziel klar verfehlt. Dann rechnet man zwar die deutsche Bilanz entsprechend schön, aber der Umwelt und auch dem Klima ist damit in keiner Weise geholfen.

Deswegen setzen wir uns für sachgerechte Lösungen ein. Dabei bleibt uns wichtig – das gilt es, schon zu betonen –, dass gerade in der jetzigen Situation sämtliche Potenziale eben auch für die Versorgungssicherheit und im Sinne der Müllverbrennung genutzt werden müssen und dass die Verbraucherinnen und Verbraucher nicht zusätzlich belastet werden dürfen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/3438 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt den Zusatzpunkt 2 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss)

zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU (D)

zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zum Europäischen Rat am 23. und 24. Juni 2022 in Brüssel, zum G7-Gipfel vom 26. bis 28. Juni 2022 in Elmau und zum NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis 30. Juni 2022 in Madrid

Drucksachen 20/2347, 20/2712

Für die Aussprache ist einer Dauer von 39 Minuten vereinbart. Der Sitzplatzwechsel wurde schon vorgenommen.

Dann eröffne ich die Aussprache. Es beginnt Robin Wagener für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Abg. Robin Wagener erhebt sich und stellt einen Rucksack in der ersten Sitzreihe ab)

– Aber ohne Rucksack, bitte!

(Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So lang ist mein Manuskript auch nicht, dass ich einen Rucksack dazu brauche!)

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Panzerhaubitzen: geliefert; Gepard: geliefert; Raketenwerfer: geliefert. Meine Damen und Herren von der Union, es ist schon peinlich, dass Sie diesen Antrag jetzt

Robin Wagener

- (A) wieder zur Abstimmung vorlegen. Die Beschlussvorlage entbehrt jeder Beschlussgrundlage.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Dauerschleife, liebe Kolleginnen und Kollegen, tun Sie mit Ihren Schaufensteranträgen zu Waffenlieferungen so, als sei die Union dabei der größte Unterstützer der Ukraine. Das sind Sie in Wahrheit nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie tun ja nichts! Nebelkerzen!)

Auf übelste Weise hat Ihr Partei- und Fraktionsvorsitzender gerade wieder Menschen diffamiert, die alles verloren haben: ihr Eigentum, ihr Zuhause,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau!)

ihren Job, ihre Freunde, ihre Väter, ihre Angehörigen. Das sind Rufe aus der schlimmsten Ecke der Parteienlandschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Schämen Sie sich!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der Kreml dankt Ihnen für diesen Propagandaquatsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihnen geht es mit diesen Anträgen einzig und allein darum, einen Keil in die Koalition zu treiben.

- (B) Ich war, nachdem wir hier das erste Mal über die Sachen beraten haben, selber in Kiew. Dort versteht man die Oppositionsscharmützel nicht, die Sie hier machen. Lediglich die falsche, weil vollkommen verkürzte Botschaft bleibt hängen, der Bundestag würde weitere Waffenlieferungen für die Ukraine ablehnen. Diese Botschaft schwächt die Ukraine und stärkt den Kreml. Sie sollten in Ihrer Fraktion mal klären, ob Sie dieses Spiel weiterreiben wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aber gleichzeitig, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir natürlich überlegen, ob wir es der Union manchmal nicht zu leicht machen. Es ist ein offenes Geheimnis, dass wir unterschiedliche Auffassungen zur Intensität der militärischen Unterstützung der Ukraine hier im Bundestag und auch in der Koalition haben. Angesichts der fortdauernden russischen Kriegsverbrechen brauchen wir mehr Schutz, mehr Geschwindigkeit, mehr Schlagkraft für die ukrainischen Streitkräfte. Dazu führen wir die konstruktiven Gespräche in der Ampel,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

weil wir nur so die Ukraine vor der faschistoiden Diktatur und ihrem genozidalen Angriffskrieg schützen und bei ihrer Verteidigung unterstützen können.

Unsere Unterstützung macht dabei einen Unterschied vor Ort, übrigens auch im Kopf vieler Russen. Die ehrliche Abstimmung über diesen Krieg findet gerade tatsächlich woanders statt: nicht durch Putins Schein- oder Schwindel- oder Lügenreferenden – wie auch immer Sie

das nennen wollen –, sondern durch die Abstimmung mit den Füßen derjenigen Russen, die sich für Putins Wahnsinn nicht mehr zur Verfügung stellen wollen. Es ist auch unsere Unterstützung, die deren Wahrnehmung über die Sinnlosigkeit des Krieges prägt und sie zur Flucht verleitet.

Aber eines muss uns allen natürlich auch klar sein: Wenn wir die Ukraine schützen, dann schützen wir auch uns. Ich stimme der Ministerin Lambrecht ausdrücklich zu, wenn sie sagt, dass wir der europäischen Friedensordnung zu neuer Kraft verhelfen müssen. Für mich bedeutet das, dass wir gemeinsam und im transatlantischen Verbund mit unseren internationalen Partnern einmal mehr über die qualitative und quantitative Steigerung unserer Unterstützung beraten müssen. Deutschland hat die wirtschaftlichen, politischen und militärischen Fähigkeiten, eine solche Unterstützungsallianz anzuführen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Genau!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, komme ich. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, Putin hat in den letzten Tagen keine 300 000 Mann starke Verhandlungsdelegation mobilisiert. Er will den militärischen Druck ohne Rücksicht auf Verluste, auch den Verlust des Lebens seiner Landsleute. Wladimir Putin ist und bleibt die größte Gefahr für russischsprachige Menschen in der Welt. Die Ukraine braucht unsere Unterstützung. Die müssen wir ausweiten und Ihren Antrag natürlich ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Als Nächstes erhält das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Johann David Wadephul.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die klaren Aussagen, Herr Kollege Wagener – die auch der Bundeskanzler in den letzten Tagen noch einmal öffentlich wiederholt hat –, zur Qualifizierung der sogenannten Referenden, der Scheinreferenden, die dort durchgeführt wurden; zum Bekenntnis zur Unterstützung der Ukraine und zur klaren Qualifizierung eines völkerrechtswidrigen Krieges, den Wladimir Putin führt.

Mir ist es wichtig, zu Beginn dieser Debatte und vor der Abstimmung, die wir nachher durchführen werden, die gemeinsame Betrachtungsweise, die die Ampelkoalition mit der größten Oppositionsfraktion, der CDU/CSU-Fraktion, teilt, herauszustreichen. Weil noch Rednerinnen und Redner von ganz links und ganz rechts kommen, ist

Dr. Johann David Wadephul

- (A) es mir wichtig, zu betonen, dass wir in den zentralen Einschätzungen dieses Krieges und den Folgerungen, die daraus zu ziehen sind, übereinstimmen, und das ist auch gut so. Dennoch ist diese Abstimmung notwendig. Ich bin nach wie vor etwas unglücklich darüber – und will das hier auch zum Ausdruck bringen –, dass Sie eine Abstimmung hier im Deutschen Bundestag so herabqualifizieren und einen Antrag von vornherein zum Schaufensterantrag disqualifizieren. Der Kollege Schmid hat in der letzten Woche den Antrag der Union, darüber abzustimmen, sogar als schäbig bezeichnet.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, Sie müssen Ihr Parlamentsverständnis überdenken. Hier ist der Ort der politischen Meinungsbildung in der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist eine Errungenschaft, dass das hier stattfinden kann. Wir sollten nicht – das sage ich Ihnen in aller Ernsthaftigkeit – den Rufern, insbesondere von ganz rechts, die Sie zu Recht bei vielen Gelegenheiten immer wieder adressieren, Futter geben und in den Chor dieser schmutzigen Rufer einstimmen, die das Parlament disqualifizieren und meinen, es gebe irgendeinen höheren Ort der politischen Meinungsbildung als hier. Nein, der Deutsche Bundestag muss entscheiden!

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Wir sind nun, Herr Kollege Wagener, beide Juristen und haben gelernt, insbesondere im zivilrechtlichen Bereich unserer Ausbildung, streitigen von unstreitigem Sachverhalt zu unterscheiden. Dass Sie das hervorragend können, sieht man schon daran, dass Sie den herausgehobenen Beruf des Richters ausgeübt haben, bevor Sie hier eingezogen sind. Es ist völlig unstreitig zwischen uns, dass Deutschland schon viel leistet, dass Deutschland Panzerhaubitzen liefert, dass Deutschland Geparden geliefert hat und vieles andere mehr.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na also!)

Aber es ist eben streitig – darauf sind Sie überhaupt nicht eingegangen, und dazu gibt es eine Meinung in Ihrer Koalition –, dass Deutschland insbesondere keine Schützenpanzer, keine Transportpanzer Fuchs und keine Kampfpanzer liefert. Das ist der streitige Punkt. Und was ist daran eigentlich ein Schaufensterantrag? Ein Schaufenster ist an dieser ganzen Geschichte nur, dass Vertreterinnen und Vertreter Ihrer Fraktionen und insbesondere der FDP-Fraktion dafür immer wieder in Talkshows auftreten. Hier aber im Deutschen Bundestag fehlt es an Bekennermut, Frau Kollegin Strack-Zimmermann!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie überbieten sich ja von Talkshow zu Talkshow, aber hier bekennen Sie sich nicht.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Für Sie ist die Talkshow das Maß aller Dinge, nicht?)

Sie haben in der letzten Sitzungswoche, Frau Kollegin Strack-Zimmermann, noch mal ausdrücklich gesagt – ausdrücklich gesagt! – und ich zitiere Sie:

- (C) Ja, meine Damen und Herren, wir als Freie Demokraten sind der Meinung, dass wir in der jetzigen militärischen Lage, in der die ukrainische Armee Stück für Stück ihr Territorium zurückholt, mindestens den Transportpanzer Fuchs und den Schützenpanzer Marder liefern müssen.

Recht haben Sie, Frau Strack-Zimmermann! Stimmen Sie so ab, wie Sie denken und wie Sie sich hier äußern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es stellen sich nur zwei Folgefragen: Entweder ist Ihr politisches Gewicht und auch das derjenigen, die sich von der Fraktion der Grünen dazu äußern, beispielsweise auch der Kollege Roth, so gering innerhalb der Koalition, dass Sie sich nicht durchsetzen können, oder Sie wollen sich überhaupt gar nicht durchsetzen. Es gibt noch nicht mal einen Koalitionsausschuss zu dieser Frage. Über alle möglichen Fragen gibt es Koalitionsausschüsse – über eine so wichtige Frage, eine so existenzielle Frage jedoch nicht. Ich will andere Fragen dadurch nicht disqualifizieren, aber diese Frage hat eine ganz hohe Bedeutung. Gerade Waffenlieferungen in ein Kriegsgebiet sind natürlich eine schwierige Frage; das ist doch vollkommen klar. Aber wo es hier wirklich um Menschenleben geht, wo es darum geht, ob man zur Ukraine steht, da kriegen Sie es noch nicht mal hin, Olaf Scholz mindestens zum Koalitionsausschuss zu zwingen! So wenig wichtig ist Ihnen das Bekenntnis, das Sie immer wieder öffentlich äußern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sie und Ihr Vorsitzender bekennen sich doch auch nicht!)

- (D) Der Bundeskanzler hat jetzt noch mal gesagt: kein Alleingang. Dazu ist als Allererstes zu sagen: Alleingänge sind immer schlecht; das ist vollkommen klar. Aber, ehrlich gesagt, nach diesem Maßstab ist die Lieferung des Flugabwehrkanonenpanzers Gepard ein Alleingang; denn keiner liefert ein solches Waffensystem mit zwei 35-Millimeter-Kanonen mit der Durchschlagskraft. Das ist viel mehr, als ein Marder an Kampfkraft auf dem Gefechtsfeld hätte. Das ist ein Alleingang, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Argument ist in sich von vornherein schon falsch.

Zweitens hat der Bundeskanzler – und das sagen Sie auch immer wieder, und Ihr Parteivorsitzender hat es in einer Rede vor der Friedrich-Ebert-Stiftung auch für sich selber und für seine Partei eingefordert – immer wieder von der Führungsrolle geredet. Der Führungsrolle Deutschlands entspräche es doch, in dieser Situation mindestens die Initiative zu ergreifen, die Michael Roth vorgeschlagen hat, dass man im Konzert abgestimmt mit anderen europäischen und amerikanischen Verbündeten zu diesen Lieferungen kommt. Noch nicht einmal diese Rolle nehmen Sie wahr, und auch hier versagt die Bundesrepublik Deutschland, versagt die Bundesregierung. Darüber muss abgestimmt werden! Hier und heute ist Ihr Bekennermut in diesem Haus gefordert.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Haben Sie eigentlich noch ein anderes Konzept außer den Panzerlieferungen? Kommt da noch was, oder war es das?)

Daran werden wir Sie messen.

Dr. Johann David Wadephul

(A) Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Ralf Stegner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lage ist sehr ernst. Der Kriegsverbrecher Putin eskaliert seinen illegalen Angriffskrieg gegen die Ukraine. Er veranstaltet gefakte Volksabstimmungen in besetzten Gebieten. Er schickt weitere Tausende junge Russen in den Tod. Er wirft Bomben auf die zivile Infrastruktur und Wohngebäude. Er lässt seine Schergen foltern, plündern, vergewaltigen. Und wer weiß, wer hinter diesen gefährlichen Sabotageakten gegen die europäische Energieinfrastruktur steckt.

In dieser Lage ist nichts so wichtig wie gute Vorbereitung, ein kühler Kopf, Entschlossenheit, aber auch Besonnenheit. Es ist auch richtig, dass wir hier im Parlament und in öffentlicher Debatte immer wieder diskutieren, wie und in welchem Umfang wir der Ukraine am besten helfen können, damit Putin mit seinem imperialistischen Angriffskrieg nicht durchkommt. Gleichzeitig tragen wir aber auch Verantwortung dafür, dass der Krieg sich nicht weiter ausdehnt, dass wir Putin ernst nehmen, ohne in Angststarre zu verfallen oder seiner Propaganda auf den Leim zu gehen, dass wir auf alles vorbereitet sind, aber auch alles dafür tun, dass es keinen Krieg gibt zwischen der NATO und der Atommacht Russland, dass wir solidarisch mit der Ukraine sind und zugleich die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger ernst nehmen – die Angst vor einem versehentlichen Angriff auf das Atomkraftwerk, einem neuen Weltkrieg oder gar dem Einsatz von Atomwaffen. Auch die Existenzängste von einer kalten Wohnung, den schier unbezahlbaren Energie- und Lebenshaltungskosten sind nicht grundlos. Sie bergen sozialen Sprengstoff und verlangen von uns zügig praxistaugliche und gerechte Antworten.

Manche mögen all diese Sorgen beiseitewischen und sagen: Der nächste Panzer noch, dann kommt es zum Frieden. – Ich glaube, die Militärlogik alleine löst das Problem nicht. Ich muss Ihnen als überzeugter Anhänger von Abrüstung und Friedenspolitik auch sagen: Ich habe wie meine gesamte Fraktion dem Antrag zur Lieferung auch schweren militärischen Geräts zugestimmt. Die Behauptung in Ihrem Entschließungsantrag, dass wir hier Beschlossenes nicht umgesetzt hätten, ist schlicht falsch und wird durch Wiederholung nicht besser, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Marcus Faber [FDP])

„Führungsrolle“ heißt, dass wir uns an humanitärer und finanzieller Hilfe beteiligen, mit gutem Beispiel vorgehen, dass wir militärisch das leisten, was wir gemeinsam leisten wollen. Aber wir wollen keine Alleingänge machen. Nicht nur der Bundeskanzler, auch die

Bevölkerung will das nicht. Lesen Sie einmal die „New York Times“; in Washington werden die gleichen Diskussionen geführt. Ich habe noch nie gehört, dass Biden verdächtigt wird, Putin-Freund zu sein, weil er es ähnlich formuliert wie der Bundeskanzler, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In dieser Zeit gewaltiger Herausforderungen darf man sich auch als Abgeordneter einer Regierungsfraktion eine kritische, aber konstruktive Opposition, eine staatstragende Opposition wünschen. Was haben wir? Einen frisch gewählten Oppositionsführer, der über angeblichen Sozialtourismus ukrainischer Flüchtlinge herzieht. Sieht so Ihre Unterstützung für die Ukraine aus, meine sehr verehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ja, Herr Merz, Sie haben sich nach öffentlicher Empörung halbherzig entschuldigt; Fachleute nennen so etwas „nonpoloogy“. Aber das Hauptproblem ist nicht der Begriff „Sozialtourismus“, sondern Ihre Haltung, die dahintersteckt, Ihre diffamierenden Äußerungen gegenüber den vielen Ukrainern, die vor Tod und Zerstörung flüchten, die ihre Angehörigen besuchen und die jede Unterstützung verdienen und nicht den Zynismus Ihrer Worte.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Marcus Faber [FDP])

Schlimmer noch: Ein paar Tage vor der wichtigen Landtagswahl in Niedersachsen haben Ihre Berater offenbar die Ansicht vertreten, dass Ihnen ein Stück Fremdenfeindlichkeit noch ein paar Prozentpunkte am rechten Rand bringen könnte.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ach Gott, ist das billig!)

Parallel wirbt der stellvertretende CSU-Vorsitzende für ein rechts-faschistisches Bündnis in Italien.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist richtig!)

Sie haben keine Brandmauer nach rechts, Sie haben eine Zeltplane; da geht es links und rechts wieder raus, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist ein Problem in der Situation, die wir haben; um das einmal klar und deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP] – Thorsten Frei [CDU/CSU]: So ein Blödsinn!)

Da gilt das, was Helmut Schmidt einmal über Franz Josef Strauß gesagt hat:

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wenn der Sie hören würde! Der würde sich im Grab umdrehen!)

(D)

Dr. Ralf Stegner

- (A) Wenn man sich selbst nicht beherrschen kann, soll man keine Verantwortung für dieses Land übernehmen. – Herr Oppositionsführer, das will ich Ihnen ganz deutlich sagen: Wer so redet, vergiftet die Atmosphäre und macht keine staatstragende Opposition.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das sagt der Richtige! – Florian Hahn [CDU/CSU]: Sie tragen doch die ganze Zeit Putin-Narrative vor!)

Aber zum Glück heißt der Bundeskanzler Olaf Scholz. Er steuert besonnen und mit ruhiger Hand das Regierungsschiff in schwerer Wetterlage.

Die Koalition besteht aus drei verschiedenen Parteien. Ja, wir haben unterschiedliche Auffassungen. Aber wir arbeiten zusammen bei dem, was wir tun. Und wir können bei allem, was wir tun, gar nicht so schlecht werden, dass wir schlechter werden als Sie – ganz ehrlich.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie müssen es ja nötig haben! Meine Güte!)

Wir werden uns auf die Dinge einigen, die wir tun wollen, und die Bevölkerung kann sich darauf verlassen, dass wir abwägend handeln, dass wir entschlossen handeln, dass wir im Bündnis handeln. Die Menschen können sich auf uns verlassen. Bei Ihnen, bei dem, was Sie tun, sind sie verlassen. Ihr Antrag ist überflüssig, und wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Malte Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn zum wiederholten Male ganz klar sagen: Die AfD-Fraktion verurteilt den Krieg Russlands gegen die Ukraine aufs Schärfste. Dies haben wir immer wieder zum Ausdruck gebracht, sowohl hier im Plenum wie auch in den Ausschüssen.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Krieg ist für alle beteiligten Menschen entsetzlich; er produziert unsägliches Leid, und zwar auf allen Seiten. Jeder weitere Tag dieses Krieges bringt viel Leid und Tod mit sich. Deshalb müssen wir alles Sinnvolle dafür tun, dass diese militärische Auseinandersetzung möglichst bald aufhört.

Der Weg, den die Union mit ihrem Antrag der immer noch intensiveren Waffenlieferungen gehen möchte, ist aber der falsche.

(Beifall bei der AfD)

Er führt direkt hinein in die weitere militärische Eskalation, und er widerspricht der jahrzehntelang bewährten Strategie Deutschlands, keine Waffen in akute Krisengebiete zu liefern. Diejenigen, die diesen brandgefähr-

lichen Weg beschreiten wollen, wissen leider nicht, was sie damit in Wirklichkeit anrichten. Sie glauben, der russische Präsident Putin sei mittlerweile „geschwächt“, es komme dort bald zum „Umsturz“, und dann werde alles wieder gut. Ich empfehle diesen Ahnungslosen ein gestern erschienenes Interview mit Professor Baberowski, der einer der renommiertesten deutschen Osteuropahistoriker ist. Er sagt in aller Klarheit, dass sich die Reihen um Putin mittlerweile geschlossen haben und man seitens der russischen Regierung umso entschlossener an den Kriegszielen festhalten wird, je größer die Bedrängnis von außen ist. Je größer also der militärische Druck wird, den die NATO-Staaten zugunsten des Nicht-NATO-Mitglieds Ukraine aufbauen, umso unberechenbarer werden die Reaktionen sein, bis hin zu einer nuklearen Dimension, die zwingend verhindert werden muss.

(Beifall bei der AfD)

Um den Krieg nun nicht weiter eskalieren zu lassen, sondern so schnell wie möglich zu beenden, ist jetzt die Stunde der Diplomatie gekommen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seit sechs Monaten jeden Tag 24 Stunden der Diplomatie! Hat nicht geklappt!)

Leider hat Deutschland seine früher einmal errungene Stellung als Nation, die gute Beziehungen zu allen Ländern dieser Erde unterhält, verloren.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Waffen, Waffen, Waffen!)

Heute haben wir eine Außenministerin, die sich in rhetorischer Aufrüstung gefällt. Russland werde „ruiniert“ durch die Sanktionen – so beispielsweise sagte es Frau Baerbock voller Selbstgewissheit in die laufenden Kameras. Komischerweise steigen jedoch bei uns die Energiekosten ins Unermessliche, während Energiekonzerne in Russland Rekordgewinne einstreichen.

Wir als AfD setzen auf Diplomatie. Der vorliegende Entschließungsantrag der CDU/CSU aber setzt auf militärische Eskalation. In Ihrem Antrag, werte Kollegen, sind auf knapp zweieinhalb Seiten die Wörter „Waffen“ bzw. „Waffensysteme“ 19-mal zu lesen – davon 7-mal in der Formulierung „schwere Waffen“ –, aber kein einziges Mal das so wichtige Wort der Diplomatie. Wie kann das sein?

(Beifall bei der AfD)

Dabei muss es das Ziel diplomatischer Bemühungen sein, ein sofortiges Ende der Kampfhandlungen herbeizuführen, gefolgt von Friedensverhandlungen für eine langfristige, stabile Koexistenz von Russland und der Ukraine.

Statt einer weiteren Eskalation wünschen wir uns eine Friedensinitiative – das könnten Sie einmal bei der Bundesregierung beantragen –, beispielsweise im Rahmen der OSZE, sowie humanitäre Hilfsleistungen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mal mit der OSZE geredet?)

Lassen Sie uns alles tun, um den Frieden in Europa wiederherzustellen!

Vielen herzlichen Dank.

Dr. Malte Kaufmann

(A) (Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält für die FDP-Fraktion Dr. Marcus Faber.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marcus Faber (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! 216 Tage. 216 Tage, an denen die Ukrainerinnen und Ukrainer um ihr Leben fürchten, weil ihre Wohnhäuser, Krankenhäuser und Kindergärten bombardiert werden. Ganze Städte werden dem Erdboden gleichgemacht. Putins Truppen vergewaltigen, morden, verüben Kriegsverbrechen der brutalsten Art – und das alles mitten in Europa. Aber wir schreiben heute auch Tag 216, an dem sich die Ukrainerinnen und Ukrainer gegen diese brutale Bedrohung zur Wehr setzen. Sie kämpfen für ein Leben in Frieden und Freiheit. Das nötigt uns großen Respekt ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Ukrainerinnen und Ukrainer wollen nicht im System Putin leben. Sie wollen nicht in einem System Putin leben, das keine freie Presse kennt. Sie wollen nicht in einem System Putin leben, das keine freien und unabhängigen Wahlen kennt. Und sie wollen nicht in einem System Putin leben, in dem man verhaftet wird, wenn man ein weißes Blatt Papier gen Himmel streckt. Die Menschen in der Ukraine wollen all das nicht. Daher kommt ihre unglaubliche Motivation; deshalb kämpfen sie diesen ungleichen Kampf.

Bei den Gesprächen während meines Besuchs in Charkiw, in Kramatorsk, in Slowjansk wurde immer wieder eine Sache sehr, sehr klar: Das wirksamste Mittel, um den russischen Vormarsch aufzuhalten, ist eine deutliche Intensivierung und Beschleunigung von Waffenlieferungen an die Verteidiger.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU/CSU – Robert Farle [fraktionslos]: Was für ein Blödsinn!)

– Sprechen Sie gerne mit den Ukrainerinnen und Ukrainern, machen Sie es einfach! – Ich bin daher sehr dankbar, dass diese Bundesregierung ihre sicherheitspolitischen Prioritäten neu gesetzt hat und dass wir hier gemeinsam daran arbeiten, diese Zeitenwende umzusetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Spätestens seit dem gemeinsamen Antrag zur Lieferung von schweren Waffen vom 28. April besteht darüber hier im Haus auch eine breite politische Einigkeit. Ich möchte mich daher an dieser Stelle bei allen bedanken, die diese Einigung vom 28. April mitgetragen haben: bei der SPD, bei den Grünen, bei den Freien Demokraten, aber auch bei der oppositionellen Union.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Union, ich möchte mich Ihrem Antrag von heute zuwenden. Sie fordern hier mehr Transparenz bezüglich der Abgabe von sensitivem militärischen Material. Ich hoffe, dass für Sie das Internet kein Neuland ist. Sie können nachlesen, was die Bundesrepublik abgegeben hat, weil es auf der Webseite der Bundesregierung steht.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau! Da steht es!)

Das gilt auch für viele weitere Punkte in Ihrem Antrag, die bereits umgesetzt sind.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Der ist ja vom Juni!)

Die Bundesregierung engagiert sich in Ringtauschvereinbarungen mit Griechenland und der Slowakei. Schnellstmöglich werden so Schützen- und Kampfpanzer – post-sowjetisches Gerät – zur Verfügung gestellt. Der Flugabwehrkanonenpanzer Gepard, Stinger-Raketen und demnächst auch das IRIS-T-Luftverteidigungssystem: Alles wird geliefert; alles das ist unterwegs. – Alle diese Punkte können Sie streichen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Machen Sie einen Änderungsantrag!)

Artilleriesysteme sind bereits seit Monaten sehr erfolgreich in Aktion. Auch das scheint an Ihnen vorbeigegangen zu sein. Erst letzte Woche wurden vier zusätzliche Panzerhaubitzen nebst Munition zugesagt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ausgebildet wird in Deutschland seit Monaten. Diese Ausbildung, zum Beispiel an den Panzerhaubitzen, muss fortgesetzt werden.

Beim Thema Munition liefert Deutschland alle Kalibergrößen, unter anderem auch die Vulcano-Artilleriemunition mit gesteigerter Reichweite. Das können Sie alles nachlesen. Seit der Veröffentlichung sparen Sie sich auch den Weg zur Geheimschutzstelle. Das war Ihnen laut Antrag auch sehr wichtig. Auch dieser Punkt hat sich erledigt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Koalition hat einen Sonderstab Ukraine eingesetzt, der sich in enger Abstimmung mit dem BMVg befindet. Damit ist auch dieser Punkt Geschichte.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Der läuft ja nicht so, wie Sie es wollen, Herr Faber! Sie sind ja auch nicht zufrieden!)

Radarsysteme, zum Beispiel COBRA, kommen aus Beständen der Bundeswehr. Das alles ist nachlesbar – auch zu den 50 gepanzerten Waffensystemen Dingo.

Aufklärungsmittel, Schutzausrüstung, Gewehre, Panzerabwehrwaffen: Ich könnte das hier endlos fortsetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein sehr ernstes Thema, über das wir heute reden.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Eben, genau!)

Menschen sterben, Menschen werden verwundet.

Dr. Marcus Faber

- (A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Mit Ihren Waffen!)

Das verlangt auch eine ernsthafte Auseinandersetzung mit dem Thema und nicht diesen Antrag, den Sie uns hier vorlegen.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Na ja, Herr Faber! Denken Sie mal an die Rede Ihrer Kollegin aus der letzten Woche!)

Wir haben heute den 28. September 2022, und Sie legen uns hier einen Antrag vom 21. Juni 2022 vor.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aktuelle Anträge wollen Sie ja nicht diskutieren!)

Wir diskutieren ja gerade die Regierungserklärung vom 22. Juni 2022. Das wird der Ernsthaftigkeit des Themas nicht gerecht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Was ist denn Ihre Meinung zum Marder?)

Deswegen fordere ich Sie auf: Nehmen Sie sich des Themas „Putins Krieg gegen die Ukraine“ ernsthaft an – in den Anträgen, die Sie hier vorlegen, aber auch in den Ausführungen, die Sie machen –,

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Stehen Sie mal zu dem, was Sie öffentlich sagen, Herr Kollege!)

- (B) und werfen Sie nicht Kriegsflüchtlings „Sozialtourismus“ vor! Dann wäre uns allen hier, glaube ich, schon geholfen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Gucken Sie mal in den Spiegel!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Andrej Hunko für Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ende August stimmten 77 Prozent der Menschen in Deutschland der Aussage zu, dass sie dafür sind, dass der Westen Verhandlungen über eine Beendigung des Krieges einleitet. Auch wir halten das für notwendig und richtig. Leider ist dahin gehend seit Ende August gar nichts passiert. Im Gegenteil! Wir erleben seit Ende August eine weitere Eskalation des Krieges auf verschiedenen Ebenen. Ein Teil dieser Eskalation ist die Teilmobilmachung in Russland von offiziell 300 000 Reservisten; wahrscheinlich sind es noch mehr. Wir sagen: Diese immer weitere Eskalation und auch die Entgrenzung dieses Krieges müssen dringend verhindert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Was diese Teilmobilmachung angeht: Wir Linken treten dafür ein, dass Kriegsunwilligen aus Russland und übrigens auch Kriegsunwilligen aus Belarus und aus der Ukraine eine unkomplizierte Aufnahme in der Europäischen Union ermöglicht wird. Wir denken, dass da zum Beispiel humanitäre Visa notwendig sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein weiterer Teil der Eskalation der letzten Tage ist der Anschlag auf die Erdgaspipelines Nord Stream 1 und Nord Stream 2. Wir wissen nicht genau, was passiert ist. Wir wissen, dass es höchstwahrscheinlich ein staatlicher Akteur war, und wir denken, dass es dringend notwendig ist, diesen Anschlag, der ein Anschlag auf die Energiesicherheit und auf die Energieinfrastruktur in Deutschland und in Europa ist, aufzuklären. Deswegen ist mein Vorschlag, dass hier eine internationale Untersuchungskommission eingerichtet wird, am besten wahrscheinlich im Rahmen der OSZE, weil dieser Anschlag ganz dringend aufgeklärt werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen dringend einen Ausweg aus dieser immer weiter gehenden Eskalation. Ich sehe in dem Antrag der CDU/CSU leider auch einen Schritt in Richtung weiterer Eskalation. Wir brauchen den Weg zurück zur Diplomatie, wenigstens, um die Entgrenzung dieses Krieges zu verhindern, besser noch für einen Waffenstillstand, noch besser für einen Frieden. Es müssen aber Schritte in diese Richtung unternommen werden. Da findet gegenwärtig nichts statt, aber das fordere ich hier ein.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Sara Nanni für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Russland führt seinen Krieg gegen die Ukraine in allen Dimensionen: zur Luft, zu Land und zur See, aber auch im Cyber- und Informationsraum. Russland führt seinen Krieg gegen die Ukraine mit allen Mitteln: Kampfhubschraubern, Panzern und Fregatten, aber auch Hunger, Energieverknappung und Desinformation.

(Hubert Hüppe [CDU/CSU]: Und offensichtlich U-Booten!)

Wir sind in Deutschland zur Luft, zur See, an Land nicht betroffen. Aber wir sind betroffen, wenn die Lebensmittelpreise durch den Krieg steigen, und dadurch, dass Russland gezielt Ackerflächen angreift. Wir sind betroffen, wenn der Gashebel zum Erpressungsinstrument werden soll, wenn kritische Infrastruktur angegriffen wird. Und wir sind betroffen, wenn es darum geht, die Bereitschaft der deutschen Bevölkerung zur Unterstützung der Ukraine durch Desinformation zu schmälern.

Sara Nanni

- (A) Und da, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, haben Sie Russland in dieser Woche richtig in die Karten gespielt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ihr Fraktionsvorsitzender – Sie, Herr Merz – hat in einem Interview bei Bild TV Ukrainer/-innen, die vor dem Krieg nach Deutschland flohen, unterstellt, Sozialleistungen zu Unrecht in Anspruch zu nehmen. Ich werde das Wort, das Sie dafür benutzt haben, hier nicht wiederholen.

Was genau treibt Sie da um?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Abgesehen davon, dass das eine gängige rechtspopulistische Unterstellung gegenüber Geflüchteten im Allgemeinen ist: Was treibt Sie da um? Wissen Sie, wessen Spiel Sie da mitspielen?

Putin weiß: Der Kampfeswille der Ukrainer und auch die Unterstützung der Partner der Ukraine haben dafür gesorgt – auch mit Waffen, ja –, dass Russland dabei ist, diesen Krieg zu verlieren.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

- (B) Will Putin das Blatt wenden, muss er an beidem ansetzen: an der Moral der Ukrainer/-innen und an der Unterstützung der Partner der Ukraine.

Herr Merz und die Union helfen ihm diese Woche – natürlich ohne Absicht – bei beidem. Sie tun so, als könne man den Ukrainer/-innen nicht über den Weg trauen. Als Fraktionsvorsitzender der größten Oppositionsfraktion, als Parteivorsitzender der CDU,

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Wann kommen Sie bitte mal zum Thema?)

der gerne nach Kiew und ins Baltikum fährt, um sich als Unterstützer der Ukraine zu inszenieren, säen Sie Zweifel an der Integrität von Menschen, die vor Krieg und Vernichtung geflohen sind und Schutz in Deutschland gesucht haben.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie wollen doch regieren, oder?)

Das ist ein Schlag ins Gesicht aller Geflüchteten aus der Ukraine

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

und Wasser auf die Mühlen derjenigen, die sich wünschen, Deutschland zwänge die Ukraine zur Kapitulation.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Ach, Gott!)

Die russische Propaganda nimmt es direkt auf. Was für ein gefundenes Fressen!

Von Sicherheitspolitik des 21. Jahrhunderts – das steht schon mal fest – haben Sie keine Ahnung; denn sonst wäre Ihnen so was nicht passiert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Gott sei Dank, Sie, gell? Das hören wir ja jetzt gerade!)

Zur Qualität des Antrags hat der Kollege Faber gerade ausführlich ausgeführt.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Sie können ja Änderungsanträge stellen!)

Bleibt mir nur, eines zu sagen: Gut, dass Friedrich Merz nicht Bundeskanzler ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Gut, dass Ihre Rede zu Ende ist! So ein Stuss!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Es folgt Dr. Joe Weingarten für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Uns liegt hier ein inhaltlich veraltet und in seinen Zielen weitgehend erledigter Antrag der CDU/CSU zur Debatte vor. Er belegt, wie sprunghaft, ziellos und an der vermeintlichen Tagesstimmung ausgerichtet die Außen-, Wirtschafts- und Verteidigungspolitik der Union ist.

Die falsche Forderung des Fraktionsvorsitzenden Merz aus dem Frühjahr nach sofortigem Abnahmestopp für das russische Gas,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wo haben Sie das denn her?)

die irrlichternden Vorschläge des sächsischen Ministerpräsidenten nach einer Annäherung an Russland, dieser Antrag, der nichts mehr mit der militärischen Realität in der Ukraine zu tun hat: eine ununterbrochene Kette von Fehleinschätzungen und falschen Ratschlägen.

(Henning Otte [CDU/CSU]: Ich dachte, Sie sind die Regierung und legen hier mal was vor!)

In diesen Kontext gehören auch die Äußerungen des CDU/CSU-Fraktionsvorsitzenden zum angeblichen „Sozialtourismus“ von ukrainischen Kriegsopfern nach Deutschland. Es ist das Mindeste, Herr Kollege Merz, diesen massiven politischen Fehler einzugestehen.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sagen Sie mal, lesen Sie keine Zeitung? Oder haben Sie die Rede vorgestern geschrieben?)

Aber dieses Eingeständnis muss auch Folgen für Stil und Inhalt der Unionspolitik haben. Damit können Sie, Herr Kollege, gleich anfangen. Kehren Sie bitte zurück zur Sachlichkeit. Hören Sie auf, eine Verteidigungspolitik zu kritisieren, die Versäumnisse korrigiert, die unter 16 Jahren Unionsverantwortung entstanden sind.

Dr. Joe Weingarten

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Gut, dass die SPD noch mitregiert hat! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Und verzichten Sie künftig auf die Hybris und die Arroganz, mit der Sie die Unterstützung der Bundesregierung und insbesondere der Bundesverteidigungsministerin für die Ukraine diskreditieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Beschämend ist das, meine Güte! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– Gemach, gemacht, der Blutdruck. So jung seid ihr alle nicht mehr. – Denn dieser Antrag zeigt, wie falsch Sie liegen. Deutschland unterstützt die Ukraine massiv mit entscheidendem militärischen Material: Panzerhaubitzen, Lkw, Gepard, Brückenlegepanzer, Mars II, IRIS-T, jetzt der Dingo. Die ukrainischen Streitkräfte behaupten sich in ihrem Kampf gerade auch aufgrund der strategisch richtigen Unterstützung durch Deutschland. Wir helfen dort, wo es am sinnvollsten ist: bei der Logistik, bei der Luftabwehr und bei der Feuerkraft der Artillerie. Wir bleiben gleichzeitig dabei: Dieser Krieg ist militärisch begonnen worden, aber er muss politisch beendet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Dazu gehört die vom Bundeskanzler energisch betriebene Abstimmung mit unseren G-7-Partnern

(Lachen bei der CDU/CSU)

genauso wie die politische Unterstützung des Widerstandes gegen das Putin-Regime und Russland sowie der Ausbau weltweiter Zusammenarbeit der demokratischen Staaten.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Märchenstunde!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Antrag der CDU/CSU zeigt: Es gibt keine ernsthafte politische Alternative in unserem Land zur Politik der Ampelkoalition.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist aber schlimm für dieses Land!)

Schwarzmalerei, Aktionismus zu betreiben und die Verängstigung der Bevölkerung zu schüren, ist keine sinnvolle Politik.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das wäre schön, wenn es Schwarzmalerei wäre!)

Deshalb lehnen wir den Antrag der Union ab und stimmen der Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Thomas Erndl für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir müssen hier eine ehrliche Debatte führen. Es kann nicht sein, dass Kolleginnen und Kollegen der Ampelkoalition in Talkshows, in den sozialen Medien immer eine komplett andere Botschaft senden als hier in diesem Parlament. Das ist doch unglaublich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht hier doch um das Selbstverständnis des Parlaments. Wenn wir uns am 28. April, vor genau fünf Monaten, einig waren, dann muss es doch auch Ihr Anspruch sein, dass dieser Beschluss von der Regierung umgesetzt wird.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Machen wir doch!)

Es kann doch nicht sein, dass Sie sich hierhinstellen und sagen, zehn Haubitzen auf 1 300 Kilometer Frontlinie sind eine ausreichende Unterstützung des größten und wirtschaftsstärksten Landes auf diesem Kontinent.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dass dieser Antrag heute zur Abstimmung kommt, liegt doch an Ihrer Verzögerungstaktik und nicht an einer ehrlichen inhaltlichen Auseinandersetzung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Ich gebe Ihnen ein paar Anregungen, und vielleicht kann ich auch noch einen Einwurf machen. Ich zitiere gerne aus einem Tweet des Kollegen Faber vom August, der noch einmal unterstreicht, wie denn eigentlich die Situation ist – auf Deutsch übersetzt –:

Ich schäme mich für mein Land. Es tut mir leid, wir werden versuchen, besser zu werden.

Ich glaube, besser kann man auch nicht zusammenfassen und beschreiben, wie unsere Unterstützung der Ukraine aussieht.

Ich gebe Ihnen einmal ein paar Anregungen, weil die Dinge nämlich glasklar vor einem liegen. Dass die Atomkraftwerke nötig sind, damit wir gut durch den Winter kommen, liegt doch glasklar vor uns. Dass die Gasumlage kontraproduktiv ist, liegt glasklar vor uns. Und trotzdem streitet, zögert und zaudert diese Regierung. Das ist genauso bei der Unterstützung der Ukraine.

Die Ukraine kann nur mit massiver Unterstützung von uns weiter bestehen. Auch das liegt glasklar auf dem Tisch. Und es liegt ebenso glasklar auf dem Tisch, dass es nie wieder eine Zusammenarbeit mit Putins Russland geben kann und wird. Es ist auch absolut unvorstellbar, dass auch nur ein Quadratmeter ukrainisches Territorium unter russischer Kontrolle verbleibt. Die Botschaft an die Führung in Moskau muss doch sein: Egal was du tust, egal womit du drohst, es wird nicht erfolgreich sein.

Hier sind wir an einem Wendepunkt in der Geschichte, an dem Deutschland Führungsstärke beweisen muss: Führung, die jetzt einfach nicht sichtbar ist; Führung,

Thomas Erndl

- (A) die Taten statt Worte braucht und wo die Taten auch der Zielsetzung entsprechen müssen. Es kann doch nicht sein, dass die Bundesregierung als Zielsetzung ausgibt, dass die ukrainischen Truppen die Russen vertreiben sollen, dass die Ukraine diesen Krieg gewinnen muss, und dann nicht mit allen Möglichkeiten die Ukraine unterstützt. Ein ukrainischer Sieg und damit Frieden in Europa kann nicht erreicht werden, wenn wir der Ukraine nicht alle Fähigkeiten geben, alle Möglichkeiten geben, ihn zu erkämpfen. Da brauchen wir Nägel mit Köpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da müssen endlich Taten folgen.

Wir brauchen endlich eine dauerhafte Unterstützungskonferenz unter der Führung Deutschlands, die erstens sicherstellt, dass wir die Ukraine kurzfristig mit allem bei der Industrie verfügbaren Material unterstützen – das heißt, grünes Licht für Marder und Leopard 1 –,

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Wo im Antrag finde ich das?)

und die zweitens sicherstellt, dass wir dauerhaft – in drei, sechs und auch in zwölf Monaten noch – unterstützen und liefern können. Ich habe nicht gesehen, dass für die in die Ukraine gelieferten Haubitzen oder auch die Artilleriegeschosse Ersatz nachbestellt wurde. Das ist doch ein Armutszeugnis, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Marcus Faber [FDP]: Wo steht es im Antrag?)

- (B) Drittens müssen wir auch für mehr Kampfkraft mit Leopard 2 sorgen – eine Gemeinschaftsaktion, wie es Wissenschaft und auch Kollegen der Ampelkoalition vorgeschlagen haben.

Viertens – ich komme dann auch zum Ende, Frau Präsidentin – braucht es bereits jetzt die Konzeption, wie die ukrainische Armee in der Zukunft ausgestattet ist, sodass sie eine Abschreckungswirkung entfalten kann, dass es nie wieder ein feindlicher Soldat wagt, ukrainisches Territorium zu betreten.

Meine Damen und Herren, das ist doch das, was Europa von Deutschland erwartet. Das ist das, was Führung bedeutet. Wir brauchen auch keine weiteren Anträge zu stellen, wenn die Regierung endlich einmal beherzt die Dinge in die Hand nimmt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Also, die Ankündigung allein reicht aber nicht. Sie müssen jetzt schon zum Schluss kommen.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Ich bin am Ende.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja, Sie sind am Ende!)

Führung bedeutet, dass wir jetzt die Kräfte der Freiheit mit Nachdruck und Entschlossenheit unterstützen. Es geht um das Selbstverständnis des Parlaments, und deswegen bitte ich um Unterstützung für den Antrag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Letzter Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Bernd Westphal.

Bernd Westphal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Union! Bitte hören Sie auf mit Ihren Phrasen, Deutschland würde nicht genug tun. Wir stehen an der Seite der Menschen in der Ukraine, die sich tapfer verteidigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir kommen unseren Verpflichtungen nach. Sie reiten ein totes Pferd. Steigen Sie bitte ab davon.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Bundesregierung unter der Führung von Olaf Scholz versucht, in den Bündnissen auf europäischer Ebene, in der Präsidentschaft der G 7 und natürlich auch in der NATO, die Geschlossenheit, den Zusammenhalt zu organisieren, die es heute braucht, um diese Hilfe zu organisieren. Wir haben seit dem 24. Februar eine Situation,

(Zuruf von der CDU/CSU: Was für Geschichten erzählen Sie denn da?)

wo diese Geschlossenheit noch nie so deutlich war wie jetzt. Das ist auch ein Verdienst unseres Bundeskanzlers Olaf Scholz, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Alle Ministerien und alle Ministerinnen und Minister dieser Ampelregierung versuchen, zu organisieren, dass wir Sicherheit in einer historisch schwierigen Situation haben, um unsere Wirtschaft zu stabilisieren, sodass wir Arbeits- und Ausbildungsplätze in die Zukunft führen können. Wir sorgen vor allen Dingen dafür, dass dieses Land sicher mit Energie beliefert wird. Das hat damit zu tun, dass zum Beispiel LNG-Terminals in einem enormen Tempo gebaut werden,

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Das ist überhaupt nicht das Thema, Herr Kollege! Reden Sie mal zum Antrag!)

weil wir spätestens seit gestern wissen, dass wir von Russland keine Energie mehr durch die Pipeline bekommen werden. Deshalb ist es richtig, diese Infrastruktur aufzubauen und mit unseren europäischen Partnern dafür zu sorgen, dass die Energieversorgung gesichert ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage aus der CDU/CSU zu?

Bernd Westphal (SPD):

Nein, Frau Präsidentin. – In einem weiteren internationalen Bereich wird dafür gesorgt, dass Energie eingekauft wird. Hier müssen wir jetzt das Angebot erhöhen,

Bernd Westphal

- (A) damit wir Stabilität bei den Preisen und vor allen Dingen in der Versorgungssicherheit bekommen. Diese Regierung hat durch die Setzung der richtigen Rahmenbedingungen dazu beigetragen, dass wir unsere Speicher füllen, dass wir jetzt Erdgas zur Verfügung haben, um durch den nächsten Winter zu kommen. Genau hier verdient diese Bundesregierung Unterstützung, weil sie eben an diesen Dingen arbeitet, und wir im Parlament geben ihr die Rahmenbedingungen dafür.

Herr Merz, wenn Menschen vor Bomben, vor Panzern, vor zerstörter Infrastruktur fliehen, dann ist es mehr als zynisch, das als Sozialtourismus zu beschreiben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich kann Ihnen nur sagen: Diese Brandmauer gegen rechts zu halten, ist auch Ihre Aufgabe als Vorsitzender der größten Oppositionspartei.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ich brauche keine Belehrungen von Ihnen!)

Sie nennen sich christlich. Ich kann Ihnen nur sagen: Was ist das für ein Menschenbild?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie nennen das vielleicht Nächstenliebe.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Ich kann Ihnen sagen: Das, was ich in diesem Land erlebe, ist eine humane Orientierung. In den 90er-Jahren haben wir Menschen vom Balkan aufgenommen, als sie von dort geflohen sind. Wir haben 2015 Menschen aus Syrien hier aufgenommen. Und auch jetzt erkennen wir in unserem Land Solidarität, Menschlichkeit. Diese menschliche Orientierung wird gelebt. Ich bin froh, dass diese Gesellschaft anders denkt als Sie. Sie haben sich mit diesen Äußerungen disqualifiziert, auf dem Stuhl mit der hohen Lehne Platz zu nehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU] gewandt: Das ist nicht lustig! Das ist die Brandmauer gegen rechts, die Sie eigentlich halten wollten! Das sind AfD-Sprüche auf Plakaten, Herr Merz!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Zu Zusatzpunkt 2 liegt eine **Erklärung** zur Abstimmung nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses auf Drucksache 20/2712 zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/2347. – Hören Sie doch bitte zu; dann müssen Sie nicht nachfragen. – Die Frak-

tion der CDU/CSU hat namentliche Abstimmung verlangt. Die Abstimmung erfolgt wie gewohnt in der Westlobby. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme 20 Minuten Zeit. – Die Schriftführerinnen und Schriftführer sind an ihren Plätzen. Damit kann ich die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung eröffnen.

Die Abstimmungsurnen werden um 18.12 Uhr wieder geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung werden wir Ihnen wie gewohnt rechtzeitig bekannt geben.²⁾

Ich bitte um ein wenig Ruhe beim Rausgehen; denn wir können nicht so lange warten, bis Sie alle zu den Urnen gegangen sind. Schaffen Sie es, leise rauszugehen? – Geht so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Abschaffung der Kostenheranziehung von jungen Menschen in der Kinder- und Jugendhilfe**

Drucksache 20/3439

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Rechtsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte die Aussprache eröffnen. Also bitte ich um leises Herausgehen und leises Hereinkommen.

Das Wort erhält die Bundesministerin Lisa Paus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Aktuell leben etwa 250 000 junge Menschen in Pflegefamilien oder in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe. Dort – endlich – finden sie das, was sie in ihren Herkunftsfamilien vermissen mussten: Sicherheit, Geborgenheit, Orientierung und das Zutrauen in ihre eigenen Stärken – dass sie eines nahen Tages auf eigenen Beinen stehen können.

Für diese Kinder, die zu ihrem Schutz aus ihren Herkunftsfamilien herausgenommen werden mussten, hat der Staat eine ganz besondere Verantwortung. Für Tom zum Beispiel, ein 16-Jähriger, der in einer betreuten WG lebt und nach der zehnten Klasse eine Ausbildung bei einem Anlagenbauer beginnen möchte. Er hat keine Familie, die ihn finanziell unterstützen könnte. Darum möchte er sparen, um die WG mit 18 verlassen zu können, um sich eine eigene Wohnung suchen zu können. Aber heute muss Tom 25 Prozent seines Einstiegsgehalts an das Jugendamt abgeben und die eigene Unterbringung mitbezahlen, während seine Freunde über ihr Einkommen frei verfügen können.

¹⁾ Anlage 3

²⁾ Ergebnis Seite 6192 A

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Wir wollen Tom und all die anderen Minderjährigen, die in Pflegefamilien oder Einrichtungen leben, finanziell entlasten, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Genau das machen wir mit diesem Gesetz, das die Kostenheranziehung in der Kinder- und Jugendhilfe abschafft, so der offizielle, korrekte Terminus.

Heute geht es im Kern deshalb um drei Dinge: Erstens. Kinder und Jugendliche können künftig ihr Einkommen komplett behalten. Zweitens. Wer alleinerziehend ist und mit seinem Kind in einer Wohngruppe betreut wird, muss nicht noch 25 Prozent an das Jugendamt abgeben. Drittens. Auch die Lebens- und Ehepartner/-innen werden nicht mehr an der Kostenheranziehung beteiligt. – All das macht einen entscheidenden Unterschied im Leben der Betroffenen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Ulrike Bahr [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Ministerin, ich möchte Sie eigentlich nur unterstützen. Ich finde nämlich, dass es gerade wieder laut wird. Ich möchte alle Abgeordneten bitten, die Gespräche am Rande nach außen zu verlagern. Auch bei der AfD-Fraktion wäre es schön, wenn Sie die Gespräche hinten nach außen verlagern könnten. – Sie kriegen es nicht einmal mehr mit. – Wunderbar. Vielen Dank dafür. – Bitte die Gespräche hier drinnen einstellen. – Danke.

(B)

So, bitte schön, Frau Ministerin.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Martin Gassner-Herz [FDP])

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir schaffen die Kostenheranziehung ab, und das macht einen entscheidenden Unterschied im Leben der Betroffenen. Als Jugend- und Familienministerin möchte ich nämlich diesen jungen Menschen den Start in ein selbstständiges Leben erleichtern und sie motivieren, Verantwortung zu übernehmen, und in die Lage versetzen, Verantwortung übernehmen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Martin Gassner-Herz [FDP])

Meine Damen und Herren, es geht um nichts weniger als um Chancengerechtigkeit, Chancengerechtigkeit gegenüber Gleichaltrigen, die sich eben auf familiäre Unterstützung verlassen können. Ich bitte Sie deshalb um Unterstützung für dieses Gesetz.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Es folgt Paul Lehrieder für die CDU/CSU-Fraktion.

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Paul Lehrieder (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Für die überwiegende Mehrheit der hier anwesenden Kolleginnen und Kollegen ist die Jugendzeit schon mehrere Jahre oder zum Teil sogar Jahrzehnte her.

(Zurufe der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Was?)

– Frau Fester, bei Ihnen natürlich nicht, bei mir schon ein bisschen mehr. – Aber vielleicht können Sie sich trotzdem heute noch an die Anschaffung erinnern, die Sie von Ihrem ersten eigenen Geld getätigt haben, an etwas, auf das Sie lange gespart haben. Vielleicht denken Sie jetzt an Ihren ersten Ferienjob zurück, mit Stolz an den vom hart erarbeiteten Geld bezahlten Führerschein oder die lang-ersehnte Stereoanlage. Denn, wofür das erste selbstverdiente Geld ausgegeben wurde, daran erinnert man sich im Leben meist sehr lange.

Warum erwähne ich das? Wenn wir über den Gesetzesentwurf zur Abschaffung der Kostenheranziehung von jungen Menschen in der Kinder- und Jugendhilfe debattieren, wird manchmal der Eindruck erweckt, dass die Kinder und Jugendlichen, die im Rahmen der Jugendhilfe in einer betreuten Wohngemeinschaft, im Betreuten Einzelwohnen, in einer Pflegefamilie, in einem Heim oder in vergleichbaren Einrichtungen untergebracht sind, um einen Großteil ihres Geldes gebracht werden, weil ihnen der Staat finanziell einiges abverlangt.

Richtig ist: Die Kinder und Jugendlichen werden mit der sogenannten Kostenheranziehung an den Kosten ihrer Hilfe beteiligt. Dies ist in den §§ 91 bis 94 SGB VIII geregelt. Das Jugendamt schickt einen Kostenbescheid, in dem der festgesetzte Betrag steht. Bis zum Inkrafttreten des Kinder- und Jugendstärkungsgesetzes betrug der Kostenheranziehungssatz immerhin 75 Prozent des Einkommens des jungen Menschen. Am 10. Juni 2021 – das ist noch gar nicht so lange her – ist das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz in Kraft getreten. Seit diesem Stichtag gelten für die Kostenheranziehung junger Menschen in der Jugendhilfe neue Regelungen. Die Kostenheranziehung liegt maximal bei 25 Prozent aus dem aktuellen Monatseinkommen. Statt des durchschnittlichen Monatseinkommens des Vorjahres ist nun das Einkommen des Monats, in dem die Leistung oder die Maßnahme erbracht wird, maßgeblich. Bei jungen Volljährigen, die nach § 41 SGB VIII – Hilfe für junge Volljährige – untergebracht sind, findet keine Heranziehung des Vermögens statt. Nicht herangezogen werden zudem Einkommen aus Praktika, Schülerjobs bis maximal 150 Euro pro Monat, Einkommen aus Ferienjobs und ehrenamtlichen Tätigkeiten, zum Beispiel Jugend- oder Bundesfreiwilligendienste, und die Summe von 150 Euro als Teil einer Ausbildungsvergütung. Schon jetzt ist es so, dass das Jugendamt im Einzelfall von der Heranziehung komplett absehen

(D)

Paul Lehnrieder

- (A) kann. Diese Ausnahmen, die es jetzt schon gibt, bleiben in der Diskussion um die Kostenheranziehung leider oft unerwähnt.

Auf Seite 78 des Koalitionsvertrages steht: „Heim- und Pflegekinder sollen eigene Einkünfte komplett behalten können.“ Diese Forderung wird in den Stellungnahmen der Jugend- und Fachverbände ausnahmslos als wichtiger und notwendiger Schritt zur Teilhabeförderung von jungen Menschen begrüßt. Jedoch sind im Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Abschaffung der Kostenheranziehung bei der geplanten Entlastung nicht alle jungen Menschen in der Kinder- und Jugendhilfe berücksichtigt. Diese Kritikpunkte werden in der Anhörung sicherlich noch ausführlich thematisiert werden.

Wir wissen, dass junge Menschen, die außerhalb ihrer Herkunftsfamilie aufwachsen, mit zahlreichen Herausforderungen konfrontiert sind. Die sogenannten Careleaver, junge Menschen, die im Heim oder in Pflegefamilien aufgewachsen sind und sich im Übergang in ein eigenständiges Leben befinden, brauchen unsere Unterstützung und Motivation, um für einen erfolgreichen Weg in ein eigenständiges, selbstbestimmtes und finanziell selbstständiges Leben auf Dauer Verantwortung übernehmen zu können. Dabei wollen wir sie gern bestmöglich unterstützen. Dennoch müssen wir prüfen, ob eine vollständige Abschaffung der Kostenbeteiligung auch aus pädagogischen Gesichtspunkten der richtige Weg ist.

(Anke Hennig [SPD]: Das ist doch unglaublich! – Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Verständnis von Pädagogik haben Sie denn?)

- (B) Ich freue mich auf die geplante Anhörung und die weitere konstruktive Diskussion. Und jetzt freue ich mich auf den Redebeitrag unserer Ausschussvorsitzenden, Frau Bahr.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen schönen guten Abend von meiner Seite, auch an die Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen.

Ich leite zur nächsten Rednerin über. Das ist die Kollegin Ulrike Bahr, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ulrike Bahr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Junge Menschen, die im Heim oder in Pflegefamilien aufwachsen, müssen sich an den Kosten beteiligen, wenn sie selbst Geld verdienen. Mit dieser sogenannten Kostenheranziehung soll bald Schluss sein; denn sie ist weder pädagogisch sinnvoll noch gerecht. Verbände der Erziehungshilfe, Heimräte, Pflegeeltern und natürlich junge Menschen, die betreut aufwachsen oder aufgewachsen sind, fordern die Abschaffung schon seit Langem. Darum

- bin ich wirklich glücklich darüber, dass wir jetzt vollenden, was wir mit dem Kinder- und Jugendstärkungsgesetz 2021 begonnen haben. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bis 2021 mussten Jugendliche drei Viertel ihres selbst verdienten Geldes abgeben. Diese Praxis hat wirklich fast jede Motivation erstickt, eine Ausbildung zu beginnen oder eine Arbeit aufzunehmen. Mit der Reform im letzten Jahr ist vieles besser geworden. Von dem Geld, das junge Menschen mit Schülerjobs oder einer Ausbildung verdienen, dürfen sie 150 Euro ohne jeden Abzug behalten, bei Ferienjobs oder Aufwandsentschädigungen für ehrenamtliche Tätigkeit sogar das gesamte Selbstverdiente. Insgesamt ist die Kostenheranziehung auf 25 Prozent gedeckelt. Das ist schon viel besser. Aber: Der bürokratische Aufwand ist riesig; denn Grundlage für die Höhe der Kostenheranziehung sind jetzt immer die Einkünfte des laufenden Monats. Damit müssen sowohl die Einrichtungen als auch die Jugendämter Monat für Monat nachhalten, wie hoch die Kostenbeiträge für junge Menschen sind – ein Aufwand, der Zeit und Energie bindet für eine Regelung, die ich für pädagogisch enorm fragwürdig halte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Martin Gassner-Herz [FDP])

Neben dieser pädagogischen Wirkung ist für mich aber auch die Frage der sozialen Gerechtigkeit wichtig. Junge Menschen, die in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe oder in Pflegefamilien aufwachsen, sind auch materiell meistens nicht auf der Sonnenseite des Lebens. Ein Verzicht auf die Kostenheranziehung kann hier für ein wenig Ausgleich sorgen. Wer zu Hause aufwächst, lebt durchschnittlich bis zum 24. Geburtstag bei den eigenen Eltern, und zwar ohne für Miete oder Verpflegung zu bezahlen. Und war es früher vielleicht einmal üblich, sogenanntes Kostgeld abzugeben, so ist das heute nicht mehr der Fall. Verantwortungsvolle Eltern ermutigen ihre Kinder allerdings, Geld anzusparen, mit dem sie später den Führerschein, die erste Wohnungseinrichtung, eine eigene Reise oder andere Dinge bezahlen können. (D)

Das ist durchaus auch ein Erziehungsziel in der Heimerziehung. Ich habe im Gespräch mit Careleavern, die in Jugendhilfeeinrichtungen aufgewachsen sind, erst kürzlich gehört, dass sie sich wünschen, mehr rund um das Thema Geld zu lernen; denn zum Erwachsenwerden zählen nicht nur Kochen und Wäschewaschen, sondern auch der Umgang mit Geld, mit Banken und mit dem Finanzamt. Dafür ist in Pflegefamilien und Heimen weniger Zeit als bei jungen Menschen, die in ihrer Familie aufwachsen; denn auch nach der Reform des Kinder- und Jugendstärkungsgesetzes sollen die jungen Menschen spätestens mit dem 21. Geburtstag auf eigenen Beinen stehen.

Ich hoffe darum auf die Zustimmung der Länder und Kommunen, um die Kostenheranziehung endlich komplett abzuschaffen. Sie sparen damit Verwaltungskosten und im Idealfall auch einiges an Startbeihilfen für junge Menschen, die beim Auszug aus den Jugendhilfeeinrichtungen dann selbst in der Lage sind, eine Kautions für die

Ulrike Bahr

- (A) erste eigene Wohnung zu hinterlegen und sich einzurichten. Sie sparen auch, weil mehr junge Leute Lust haben und motiviert sind, eine Ausbildung zu beginnen, Erfahrung in Jobs zu sammeln und damit zu erleben, dass sie für sich selbst sorgen können und ihre Arbeit geschätzt wird.

Es ist außerdem richtig, dass junge Menschen in Eltern-Kind-Einrichtungen sich nicht mehr an den Kosten beteiligen sollen. Hier bekommen meist sehr junge Mütter Hilfe, um ihre Kinder selbstständig und verantwortungsvoll betreuen und erziehen zu können. Auch für sie ist es wichtig, eine Berufsausbildung zu machen, um eines Tages auf eigenen Beinen stehen zu können. Das gilt natürlich auch für junge Väter.

So weit, so gut. Ein breites Bündnis unterschiedlicher Träger hat aber auch eine Schwachstelle im vorliegenden Gesetzentwurf identifiziert: Junge Menschen mit Behinderung profitieren von der Abschaffung der Kostenheranziehung nämlich nicht, wenn sie eine Ausbildung machen und dafür ein sogenanntes Ausbildungsgeld erhalten. Die Begründung dafür lautet, das Ausbildungsgeld sei eine Leistung zum Lebensunterhalt. Dieser Lebensunterhalt sei aber bereits durch die Hilfen zur Erziehung, den Heimplatz oder die Unterbringung in einer Pflegefamilie abgedeckt.

- (B) Im Sinne einer wirklich inklusiven Kinder- und Jugendhilfe müssen wir hier noch einmal genauer hinschauen. Gemeinsam mit meiner Fraktion und der Ampel möchte ich das in der anstehenden Anhörung tun. Wir müssen kreative Wege finden, um auch für Jugendliche mit Behinderung finanzielle Anreize für eine Ausbildung zu setzen, mit der sie ihr individuelles Potenzial ausschöpfen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Martin Gassner-Herz [FDP] und Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

Das nützt jedem Einzelnen in der Lebens- und Arbeitszufriedenheit und auch uns allen als Gesellschaft. Gerade wenn Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe künftig inklusiv arbeiten, entstehen sonst neue Ungerechtigkeiten und Spaltungen.

Ich wünsche mir von Ihnen allen und von den Landesregierungen einen breiten Rückhalt für den anstehenden wichtigen Schritt zur Stärkung der Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die in öffentlicher Verantwortung aufwachsen. Und ich bin zuversichtlich, dass wir den eingeschlagenen Weg mit der inklusiven Ausgestaltung der Kinder- und Jugendhilfe dann noch weitergehen werden.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen darauf hinweisen, dass die namentliche Abstimmung in fünf Minu-

ten geschlossen wird. Wer also bis jetzt seine Stimme (C) noch nicht abgegeben hat, den bitte ich, das noch zu tun.

Die nächste Rednerin in der Debatte ist Nicole Höchst, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir von der AfD-Fraktion sind sehr froh, dass dieses wichtige Thema jetzt in einen Gesetzentwurf gegossen wird. Wir hatten in der letzten Legislatur dazu einige Ideen aus der Anhörung mitnehmen können. Es ist fürwahr wichtig, dieses Signal an Jugendliche zu senden, die aufgrund ihrer Lebensstruktur, ihrer bisherigen Lebensplanung in der Kinder- und Jugendhilfe gelandet sind und gegenüber Kindern, die flächendeckend zu Hause aufwachsen, benachteiligt sind. Es ist wichtig, das Signal zu senden, dass sich Leistung lohnt. Dafür stehen wir von der AfD ein.

(Beifall bei der AfD)

Das ist ja generell etwas, was wir immer wieder in Richtung Regierung sagen: dass Leistung wieder zählen muss in diesem Land. Dementsprechend ist es aus unserer Sicht wichtig, dieses Vorhaben jetzt anzugehen. Es ist wichtig und richtig, diese benachteiligten Kinder und Jugendlichen zu unterstützen, statt bei ihnen auch noch abzusahnen.

Frau Kollegin Bahr, Sie haben eine wichtige Schwachstelle schon selbst identifiziert. Es kann natürlich nicht sein, dass Kinder und Jugendliche mit Behinderung, die ja eh besonders benachteiligt sind, noch zusätzlich hintanstehen, weil bei ihnen eine andere Berechnungsgrundlage gilt. Das hätten wir jetzt angemerkt. Das ist dringend nachzubessern; denn wir sehen, dass es für Kinder und Jugendliche mit Beeinträchtigung in Form einer Behinderung noch viel schwerer ist, sich ein Leben in diesem Land aufzubauen.

Meine Damen und Herren, im Deutschland heutzutage gibt es keine Zukunftsplanung mehr, wie wir sie noch aus den 70er-, 80er- oder gar 90er-Jahren kennen. Auch Jugendliche mit den besten Startchancen können nicht mehr sicher davon ausgehen, dass sie, wenn sie Geld sparen, auch Zinsen bekommen, dass sie, wenn sie sich anstrengen und eine Ausbildung machen, hinterher auch in Arbeit und Broterwerb kommen. Umso mehr müssen wir ein Augenmerk auf die Schwächsten unserer Gesellschaft haben, die durch ihr Elternhaus einen schwierigen Start ins Leben hatten.

Meine Damen und Herren von der Regierung, wir freuen uns, dass wir das an dieser Stelle konstruktiv begleiten können. Es ist uns ein Anliegen, dass gerade Kinder und Jugendliche, die in diesen Einrichtungen gelandet sind – sie konnten es sich ja nicht aussuchen –, Starthilfe von uns allen bekommen, dass wir uns als Gesellschaft solidarisch zeigen und sagen: Ja, hier strecken wir die Hand aus und zeigen euch: Tut etwas! Versucht, euch hier mit uns zusammen eine Zukunft aufzubauen, und ihr werdet dafür belohnt!

Vielen herzlichen Dank.

(D)

Nicole Höchst

(A) (Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Martin Gassner-Herz.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Martin Gassner-Herz (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Leider hat nicht jedes Kind das Glück, sorglos auf der Blümchenwiese in einer intakten Familie groß werden zu dürfen. Zu viele lernen die Härten des Lebens schon viel zu früh kennen. Für knapp 60 000 Kinder im Jahr werden Kindeswohlgefährdungen festgestellt. Bei Inobhutnahmen übernimmt dann der Staat die Verantwortung für sie. 127 000 Kinder und Jugendliche leben in stationären Einrichtungen der Jugendhilfe. Sie haben kein Elternhaus, das ihrem Start ins Leben als eigenständige Persönlichkeit einmal Rückenwind geben wird. Die Gegenwinde des Schicksals kennen sie dafür oft viel zu gut, oft besser als die meisten Erwachsenen.

Weil wir Politiker für sie eine ganz besondere Verantwortung haben, sollten wir uns alle Mühe machen, jede Schwierigkeit, die wir beeinflussen können, aus dem Weg dieser jungen Menschen zu räumen.

(B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Noch mehr: Wir sollten sogar den Anspruch haben, ihnen für den Start in die Eigenständigkeit unter die Flügel zu pusten. Die Kostenheranziehung tut genau das Gegenteil davon. Darum muss sie weg.

Wer in einer Jugendhilfeeinrichtung lebt und alles richtig macht, Stolpersteine überwindet, fleißig lernt, sich den Schulabschluss erkämpft und dann einen Ferienjob annimmt oder eine Ausbildung beginnt, der bekommt Post vom Jugendamt: Vom selbst erarbeiteten Verdienst soll die Unterbringung im Heim mitbezahlt werden – ein Schlag in die Magengrube, eine schreiende Ungerechtigkeit.

Erinnern Sie sich noch an Ihr erstes selbst verdientes Geld, an diesen Stolz auf die eigene Leistung, an das Freiheitsgefühl, vor niemandem rechtfertigen zu müssen, warum man sich damit jetzt genau diesen kleinen, langgehegten Traum erfüllt? Die bisherige Regelung nimmt gerade den Jugendlichen, die dieses Erlebnis von Selbstwirksamkeit am allerdringendsten brauchen, diesen Erfolg. Es ist eine urliberale Forderung, dass sich Anstrengung lohnen muss. Diejenigen, die die schwierigsten Startchancen haben, müssen wir befähigen, ihren eigenen Weg zu gehen und ihre persönliche Aufstiegsleiter zu erklimmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Wir leben in schwierigen Zeiten. Niemals war es deutlicher, dass die größte Unterstützung für junge Menschen ist, wenn wir ihre Hürden beseitigen. So ist es beim Bürgergeld, bei der geplanten Kindergrundsicherung und aktuell bei der Abschaffung der Kostenheranziehung. Wir ermutigen und befähigen zum Aufbau eines eigenständigen und selbstbestimmten Lebens.

Bereits in der letzten Legislaturperiode haben wir Freien Demokraten die Abschaffung beantragt. Wir konnten da bereits eine Senkung von 75 auf 25 Prozent erreichen. Der letzte Schritt, den wir jetzt gehen, war aber mit der Vorgängerregierung nicht möglich. Sie wollten die unnötige Bürokratie behalten und mit dem reduzierten Beitrag irgendeinen pädagogischen Auftrag verbinden – wir haben das eben wieder gehört –, den Sie schon damals nicht plausibel begründen konnten.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Paul Lehrieder [CDU/CSU]: Dann haben Sie es verinnerlicht!)

Mich befremdet diese Botschaft an diese jungen Menschen, die viel zu jung schon viel zu viel erfahren haben, welche Härten das Leben bereithält. Unsere Ampelpartner waren in den Koalitionsverhandlungen sofort auf unserer Seite, und weil das Signal „You’ll never walk alone“ gerade jetzt, gerade am unteren Ende der Aufstiegsleiter so wichtig ist,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

(D) haben wir diesen Schritt auf Initiative der Freien Demokraten noch vor die anstehende große Reform des SGB VIII gezogen.

Weil ich zuvor in der öffentlichen Verwaltung tätig war, sei mir gestattet, darauf hinzuweisen, dass die Regelung auch deswegen wegmuss, weil der Aufwand zur Ermittlung und Durchsetzung der Kostenheranziehung in keinem Verhältnis zu dem sehr zweifelhaften Nutzen steht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bürokratie, die keinen sinnvollen Zweck erfüllt, brauchen wir nicht.

Mit der Abschaffung der Kostenheranziehung in der Kinder- und Jugendhilfe gehen wir einen längst überfälligen Schritt zu mehr Selbstbestimmung. Wir geben jungen Menschen die Zuversicht: Deine Anstrengung wird sich lohnen. Zukunftsträume werden endlich greifbar, weil das hart erarbeitete Geld gespart werden kann für die Kaution für die erste Wohnung, für die Bahnfahrt ans Meer, einfach für die vielen kleinen Dinge, die den Alltag schöner machen, für den Führerschein, der vorher einfach nicht drin war.

Uns muss bewusst sein, dass unsere Entscheidungen nicht nur faktische, sondern auch symbolische Wirkungen haben. Den Wert von Arbeit und Anstrengung derer zu erkennen, die unter besonders schwierigen Umständen täglich nach Kräften strampeln, ist daher das Mindeste, was wir ihnen schuldig sind.

Martin Gassner-Herz

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist 18.15 Uhr. Ich schließe damit die namentliche Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben.¹⁾

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Heidi Reichinnek, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Heidi Reichinnek (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Anliegen des vorliegenden Gesetzentwurfs, die Abschaffung der Kostenheranziehung, ist absolut richtig und wird von uns als Linksfraktion natürlich unterstützt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Junge Menschen werden durch die Kostenheranziehung in der stationären Jugendhilfe ungerechtfertigt belastet. Es ist demotivierend, wenn sie zum Beispiel von ihrer meist sowieso viel zu geringen Ausbildungsvergütung auch noch Geld dafür zahlen müssen, dass sie einen Jugendhilfebedarf haben. Der kommt ja, wie wir alle wissen, nicht von ungefähr, sondern hat Gründe, die die jungen Menschen nicht beeinflussen können. Aber genau das wird suggeriert, und dieses Problem bekommt viel zu wenig Beachtung. Die Kostenheranziehung gibt den Jugendlichen das Gefühl, sie seien selbst schuld an ihrer Situation und müssten deswegen eben auch zahlen. Das kann wirklich nicht in unserem Sinn sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Hinzu kommt – wir haben es jetzt mehrfach gehört –, dass junge Menschen so kein Geld ansparen können, zum Beispiel für einen Führerschein. Das verhindert in diesem konkreten Beispiel nicht nur Mobilität und Teilhabe, sondern möglicherweise auch Chancen auf Ausbildung und Arbeit. Ich kenne das Gegenargument. Einige sagen nämlich: Na ja, die jungen Menschen können das Geld ja dann woanders beantragen. – Aber seien wir mal ehrlich: Ist es unser Ziel, junge Menschen von Amt zu Amt zu schicken, sie Antrag um Antrag ausfüllen zu lassen, oder wollen wir sie dabei unterstützen, eigenverantwortlich ihr Leben und dementsprechend auch ihre Finanzen zu regeln?

(Beifall bei der LINKEN – Martin Gassner-Herz [FDP]: Das klingt ja schon fast vernünftig!)

Es ist doch für uns Fachkräfte – ich komme ja wie einige wenige hier aus dem Bereich – eine unglaubliche Belastung, zu sehen, wie sehr diese Abgabe, die dem Staat wirklich gar nichts bringt – das hat der Kollege

von der FDP gerade gut dargestellt –, junge Menschen (C) frustriert. Es spricht also alles dafür, diese Praxis endlich zu beenden.

Auch der damit verbundene Arbeitsaufwand im Jugendamt ist absolut unnötig. Diese Ressourcen werden an anderer Stelle viel dringender gebraucht. Die im Entwurf dargestellten 29 Minuten pro Fall sind in meinen Augen noch relativ gering gerechnet. Hinzu kommt, dass Bescheide oft angefochten werden, weil die Berechnung unklar ist oder unterschiedlich gehandhabt wird. Der vorliegende Gesetzentwurf könnte hier eine deutliche Verbesserung herbeiführen. Aber, liebe Koalition: Er könnte; denn die Formulierungen sind leider sehr missverständlich. Das produziert neue Fehler und mehr Widersprüche. Das sagen nicht nur wir; das sehen Sie auch in zahlreichen Stellungnahmen. Hier muss also dringend nachgebessert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Genauso brauchen wir Lösungen, um Benachteiligungen von jungen Menschen in geförderten Ausbildungen – also denen mit Inklusionsbedarf – auszuschließen. Auch hier sind noch Fragen offen. Das haben wir zum Glück koalitions- und oppositionsübergreifend schon festgestellt.

Ein weiterer Kritikpunkt sind die Kosten von geschätzten 18,6 Millionen Euro, die den Kommunen aufgebürdet werden. Natürlich klingt das im ersten Moment nicht viel, vor allem weil wir ja viele Jugendämter haben. Aber seien wir einmal ehrlich: Die Kommunen sind chronisch unterfinanziert, und wir wissen, dass die Kommunen in der Praxis Druck auf die Jugendämter ausüben, möglichst (D) wenige oder nur geringe Hilfen zu bewilligen. Ich mache weder den Kommunen noch den Jugendämtern einen Vorwurf, sondern nur den Politikern, die die Jugendhilfe nicht vernünftig ausfinanzieren. Also: Auch hier muss noch einiges geleistet werden.

Trotz alledem bin ich optimistisch, dass wir diese Fragen gemeinsam klären und im Sinne der Kinder und Jugendlichen sowie ihrer Familien lösen können. Deswegen sage ich wirklich zum ersten Mal an dieser Stelle: Ich freue mich auf die Beratungen mit Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Denise Loop das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute den Entwurf eines Gesetzes zur Abschaffung der Kostenheranziehung von jungen Menschen in der Kinder- und Jugendhilfe. Worum es bei der Kostenheranziehung geht und wie viele junge Menschen davon betroffen sind, haben die Ministerin und auch einige Kolleginnen und Kollegen hier schon sehr ausführlich dargelegt. Sie haben genau erklärt, was das für die einzelnen jungen Menschen in der Jugendhilfe bedeutet.

¹⁾ Ergebnis Seite 6192 A

Denise Loop

- (A) Dass wir, nachdem in der letzten Wahlperiode schon eine Absenkung auf 25 Prozent erfolgte, erneut über dieses Thema sprechen, haben wir nicht zuletzt auch den Jugendlichen und jungen Menschen selbst zu verdanken. In Selbstorganisation und Vereinen organisiert, haben sie zu Recht nicht lockergelassen und immer wieder eindringlich und anschaulich erklärt, wie sie durch die Kostenheranziehung benachteiligt werden – auch neulich bei einer Veranstaltung hier im Bundestag. Ich könnte Ihnen von vielen betroffenen jungen Menschen erzählen, die ich als Jugendamtsmitarbeiterin vor meinem Mandat betreut habe. Ihre Geschichten sind ganz unterschiedlich; aber gemeinsam haben sie, dass es nicht ihr Verschulden ist, dass sie nicht in ihrer Herkunftsfamilie aufwachsen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

In Hilfeplangesprächen, in denen mit den jungen Menschen gemeinsam über ihre Zukunft gesprochen wird, wurde mir oft die Frage gestellt: Frau Loop, warum soll ich denn überhaupt eine Ausbildung machen, wenn das Gehalt eh wieder abgegeben werden muss? Das ist doch ungerecht. – Und ja, das ist es. Deswegen werden wir die Kostenheranziehung für junge Menschen, junge allein-erziehende Mütter und Väter, die in Einrichtungen der Jugendhilfe leben, abschaffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Für uns steht die Selbstbestimmung der jungen Menschen im Vordergrund. Wir müssen ihre Handlungsspielräume stärken, gerade in den unsicheren Phasen der Übergänge von Schule hin zu Studium oder Ausbildung, beim Auszug und bei den Schritten in ein eigenständiges Leben. Gerade junge Menschen, die nicht in ihrer Herkunftsfamilie aufwachsen können, brauchen zuverlässige und sichere Unterstützung. Der Staat hat hier eine Verpflichtung, diese sicheren Rahmenbedingungen für junge Menschen zu gewährleisten.

Bei der Veranstaltung hier im Bundestag mit den jungen Menschen, die in den Einrichtungen der Jugendhilfe oder Pflegefamilien aufgewachsen sind, wurde die berechnete Frage gestellt: Würde man so mit den eigenen Kindern umgehen? Würden wir ihnen ein Viertel ihrer hart erarbeiteten Einkünfte abnehmen? Ich denke, die Antwort ist klar: Das würden wir nicht. Deshalb werden wir es auch nicht bei den jungen Menschen tun, die in Wohngruppen oder in Pflegefamilien aufwachsen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich freue mich auch sehr auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die CDU/CSU hat das Wort Anne Janssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anne Janssen (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedes Kind hat es verdient, in einer intakten Familie, einem fürsorglichen Umfeld und bei den eigenen Eltern aufzuwachsen. Dennoch bleibt dies bedauerlicherweise Tausenden Kindern und Jugendlichen in Deutschland verwehrt. Keines dieser Kinder hat sein Schicksal selbst zu verantworten, also sollte auch keines dieser Kinder unter den ohnehin erschwerten Lebensbedingungen zusätzlich stigmatisiert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da, liebe Regierung, stimme ich Ihnen zu.

Es stellt sich heute die Frage: Inwieweit benachteiligt die derzeitige Kostenheranziehung von bis zu 25 Prozent die arbeitenden Jugendlichen, und welche Gedanken liegen ihr zugrunde? Tatsächlich haben die vollstationären Leistungen zum Ziel, die Heranwachsenden in eine eigenverantwortliche Lebensführung zu begleiten, und zu dieser gehört eben auch die wirtschaftliche Selbstständigkeit. Die Kostenbeteiligung wurde keineswegs als Gegenfinanzierung der pädagogischen Hilfen gedacht oder soll die Jugendlichen für ihr Schicksal bestrafen. Ihr liegt allein der Erziehungsgedanke zugrunde.

Ebenso möchte ich klarstellen, dass die Jugendlichen ihren Verdienst aus einem Ehrenamt, einem Schüler- oder einem Ferienjob selbstverständlich auch heute schon behalten dürfen – das hörten wir vorhin schon –, genauso wie die Leistung bereits heute individuell vom Jugendamt geprüft und Zuschüsse für außerordentliche Aufwendungen gezahlt werden. So darf zum Beispiel ein mir bekanntes Pflegekind heute schon seine volle Vergütung behalten, weil es für seine Ausbildung ein Auto benötigt. Auch der Führerschein wurde durch das Jugendamt mitfinanziert. Die Pflegefamilie versicherte mir, dass völlig unabhängig vom Verdienst des Jugendlichen selbst mit dem Pflegesatz und dem Kindergeld bereits alle Ausgaben gedeckt sind, eben auch diese für Taschengeld, Kleidung und Hobbys. Das sind Dinge, die Jugendliche in ihrer Herkunftsfamilie spätestens mit einem eigenen Einkommen selbst tragen müssten. Oder haben Sie während ihrer eigenen Ausbildung noch Taschengeld von Ihren Eltern bekommen? Ich nicht.

(Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das tut mir leid!)

Auch das, liebe Bundesregierung, ist ein bestehendes Ungleichgewicht. Und der Pflegevater sucht den Erziehungsgedanken in Ihrem Gesetzentwurf vergebens.

Ja, ein Einkommen als eigene Leistung ist unerlässlich für die Selbstständigkeit, aber das Bewusstsein von gleichzeitigen Ausgaben ebenso. Bei dieser nötigen Lehre sollte nicht der Verwaltungsaufwand Ihr Handeln bestimmen. Letztlich werden uns die parlamentarischen Beratungen und die Anhörung der Sachverständigen über die Eignung Ihres Vorhabens aufklären. Diese warten wir also ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, gebe ich das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu dem

Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU bekannt: abgegebene Stimmkarten 656. Mit Ja haben gestimmt 476, mit Nein haben gestimmt 179, Enthaltungen 1. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen. **(C)**

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 656;
davon
ja: 476
nein: 179
enthalten: 1

Ja**SPD**

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali-Radovan
Johannes Arlt
Heike Baehrens
Ulrike Bahr
Daniel Baldy
Nezahat Baradari
Sören Bartol
Bärbel Bas
Dr. Holger Becker
Jürgen Berghahn
Bengt Bergt
Jakob Blankenburg
Leni Breymaier
Katrín Budde
Isabel Cademartori Dujisin
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Bernhard Daldrup
Dr. Daniela De Ridder
Hakan Demir
Dr. Karamba Diaby
Martin Diedenhofen
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Axel Echeverría
Sonja Eichwede
Heike Engelhardt
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Ariane Fäscher
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Dr. Edgar Franke
Fabian Funke
Michael Gerdes
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Timon Gremmels
Kerstin Griesse
Uli Grötsch
Bettina Hagedorn
Rita Hagl-Kehl
Metin Hakverdi

(B)

Sebastian Hartmann
Dirk Heidenblut
Gabriela Heinrich
Wolfgang Hellmich
Anke Hennig
Nadine Heselhaus
Thomas Hitschler
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Markus Hümpfer
Frank Junge
Josip Juratovic
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Carlos Kasper
Anna Kassautzki
Dr. Franziska Kersten
Cansel Kiziltepe
Helmut Kleebank
Dr. Kristian Klinck
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Simona Koß
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Kevin Kühnert
Sarah Lahrkamp
Andreas Larem
Dr. Karl Lauterbach
Sylvia Lehmann
Kevin Leiser
Luiza Licina-Bode
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Heiko Maas
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
Erik von Malottki
Holger Mann
Kaweh Mansoori
Dr. Zanda Martens
Dorothee Martin
Parsa Marvi
Franziska Mascheck
Katja Mast
Takis Mehmet Ali
Robin Mesarosch
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Susanne Mittag
Falko Mohrs

Claudia Moll
Siemtje Möller
Bettina Müller
Michael Müller
Detlef Müller (Chemnitz)
Michelle Müntefering
Dr. Rolf Mützenich
Rasha Nasr
Brian Nickholz
Dietmar Nietan
Jörg Nürnberger
Lennard Oehl
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir
(Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Wiebke Papenbrock
Mathias Papendieck
Natalie Pawlik
Jens Peick
Christian Petry
Dr. Andreas Philippi
Jan Plobner
Sabine Poschmann
Achim Post (Minden)
Ye-One Rhie
Andreas Rimkus
Sönke Rix
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Martin Rosemann
Michael Roth (Heringen)
Dr. Thorsten Rudolph
Tina Rudolph
Bernd Rützel
Sarah Ryglewski
Johann Saathoff
Axel Schäfer (Bochum)
Rebecca Schamber
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Marianne Schieder
Udo Schiefner
Peggy Schierenbeck
Timo Schisanowski
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Daniel Schneider
Johannes Schrapf
Svenja Schulze
Frank Schwabe
Stefan Schwartz
Andreas Schwarz

Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Martina Stamm-Fibich
Dr. Ralf Stegner
Mathias Stein
Nadja Sthamer
Ruppert Stüwe
Claudia Tausend
Michael Thews
Markus Töns
Carsten Träger
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Frank Ullrich
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Hannes Walter
Carmen Wegge
Dr. Joe Weingarten
Lena Werner
Bernd Westphal
Dirk Wiese
Dr. Herbert Wollmann
Gülstan Yüksel
Stefan Zierke
Dr. Jens Zimmermann
Armand Zorn
Katrín Zschau

**BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN**

Stephanie Aeffner
Luise Amtsberg
Andreas Audretsch
Maik Außendorf
Tobias Bacherle
Lisa Badum
Annalena Baerbock
Karl Bär
Canan Bayram
Katharina Beck
Lukas Benner
Dr. Franziska Brantner
Agnieszka Brugger
Frank Bsirske
Dr. Anna Christmann
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Katharina Dröge
Deborah Düring
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich

(D)

(A) Emilia Fester Schahina Gambir Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrín Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Sabine Grützmacher Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Bruno Hönel Dieter Janecek Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang	Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Marlene Schönberger Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Dr. Anne Monika Spallek Nina Stahr Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrín Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winklmann FDP Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Jens Bееck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Reginald Hanke Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrín Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen	Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Alexander Graf Lambsdorff Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Hagen Reinhold Bernd Reuther Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Bettina Stark-Watzinger Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann Benjamin Strasser Jens Teutrine Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Sandra Weeser Nicole Westig Dr. Volker Wissing AfD Dr. Christina Baum Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz	Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Barbara Lenk Rüdiger Lucassen Mike Moncsék Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Gerold Otten Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Erwin Renner Frank Rinck Bernd Schattner Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Dr. Dirk Spaniel Klaus Stöber Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler
(B) Sven Lehmann Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Cem Özdemir Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Röbner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Jamila Schäfer			(C) Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Barbara Lenk Rüdiger Lucassen Mike Moncsék Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Gerold Otten Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Erwin Renner Frank Rinck Bernd Schattner Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Dr. Dirk Spaniel Klaus Stöber Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler DIE LINKE Gökay Akbulut Ali Al-Dailami Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Anke Domscheit-Berg Klaus Ernst Susanne Fersch Nicole Gohlke Christian Görke Dr. Gregor Gysi

(A) Dr. André Hahn Susanne Hennig-Wellsow Andrej Hunko Jan Korte Ina Latendorf Caren Lay Ralph Lenkert Christian Leye Dr. Gesine Lötzsche Thomas Lutze Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Heidi Reichinnek Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte Jessica Tatti Alexander Ulrich Kathrin Vogler Janine Wissler	Michael Donth Hansjörg Durz Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Martina Englhardt-Kopf Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Enak Ferlemann Thorsten Frei Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Michael Frieser Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling Dr. Ingeborg Gräßle Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grütters Serap Güler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Mechthild Heil Thomas Heilmann Mark Helfrich Michael Hennrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Ingmar Jung Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Julia Klöckner Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum	Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Jens Lehmann Paul Lehnrieder Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Yvonne Magwas Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Christiane Schenderlein Andreas Scheuer Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner	(C) Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Diana Stöcker Stephan Stracke Max Straubinger Christina Stumpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann- Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Dr. Anja Weisgerber (D) Maria-Lena Weiss Sabine Weiss (Wesel I) Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier- Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius
Fraktionslos Robert Farle Matthias Helferich Johannes Huber Stefan Seidler			
(B) CDU/CSU Knut Abraham Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Thomas Bareiß Dr. André Berghegger Peter Beyer Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchart Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Silvia Breher Sebastian Brehm Michael Breilmann Dr. Carsten Brodesser Dr. Marlon Bröhr Yannick Bury Mario Czaja Astrid Damerow Alexander Dobrindt			(D) Enthalten AfD Dr. Rainer Kraft AfD Roger Beckamp

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

- (A) Wir fahren in der Debatte fort. Die nächste Rednerin ist Anke Hennig für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

Anke Hennig (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mein Mann und ich haben einen Pflegesohn. Sein Name ist Mark. Er ist ein toller, engagierter und erfolgreicher junger Mann, der seit seinem 15. Lebensjahr Teil unserer Familie ist.

Als Jugendlicher hat man Wünsche, die einem die Familie nicht immer erfüllen kann: den Führerschein, eine Reise ins Ausland, ein neues Handy. Auch Mark hatte diese Wünsche, und wie viele Jugendliche in seinem Alter wollte er arbeiten gehen, um sich diese Wünsche erfüllen zu können. Doch als er einen Schülerjob gefunden hatte, hieß es: Von den 450 Euro, die du verdienst, gehen 337 Euro zurück an das Jugendamt. Dieses Geld wird einbehalten, weil du finanzielle Hilfen vom Staat beziehst. – Als Pflegeeltern standen mein Mann und ich vor einem großen Problem: Wie soll man einem Teenager erklären, dass er einen Großteil seines selbst verdienten Geldes nicht behalten darf, während seine Schwestern arbeiten gehen und das Geld nicht abgeben müssen?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

- (B) Wie kann es sein, dass ohnehin traumatisierte Kinder dafür zur Kasse gebeten werden, dass ihre biologischen Eltern sich nicht um sie kümmern können? Das ist für einen jungen Menschen massiv demotivierend und völlig unverständlich, erst recht, wenn man als Pflegekind meistens bereits einen schwierigen Start ins Leben hatte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Häufige Konsequenz ist, dass diese Jugendlichen enttäuscht und demoralisiert werden und in einigen Fällen nicht arbeiten werden, somit nicht selbst für ihre Wünsche Geld erwirtschaften können und keine wertvollen ersten Einblicke in die Arbeitswelt erhalten. Dabei könnten ihnen genau diese Einblicke später als Türöffner für die ersten eigenen Vollzeitjobs dienen.

Als Mark 20 war, bekam er einen tollen Ausbildungsplatz zum Chemikanten. Er war fleißig und verdiente seinen ersten eigenen Lohn, der sich auf circa 1 000 Euro belaufen sollte. Doch da er noch bei uns in Pflege war, sollte er neben den steuerlichen Abzügen erneut 750 Euro an den Staat zurückzahlen, da er nach wie vor zu Hause wohnte und als unser Pflegesohn gemeldet war. Wir beschlossen daraufhin gemeinsam mit Mark und dem Jugendamt, Mark aus der Pflege herauszunehmen, obwohl er natürlich weiterhin bei uns wohnte, damit er sein volles Ausbildungsgehalt beziehen konnte. Dies bedeutete für uns als Pflegeeltern im Umkehrschluss, dass wir neben dem Kindergeld keine staatliche Unterstützung für den Unterhalt von Mark mehr beziehen würden. Wir haben

- (C) das gerne gemacht; aber mit dem Gehalt einer Tagesmutter und eines Tapetendruckers in Schichtarbeit war es für uns eine große finanzielle Herausforderung. Das wird es für viele andere Pflegeeltern auch sein, die sich eine solche Lösung im Sinne ihres Pflegekindes im Zweifel schlichtweg nicht leisten können.

So wie Mark ging es von 2017 bis 2020 circa 80 000 Kindern und Jugendlichen in Deutschland, die in einer Pflegefamilie, Einrichtung oder sonstigen Wohnform der Jugendhilfe lebten und ein eigenes Einkommen hatten. Sie wurden und werden bis heute zu den Kosten der Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe aus ihrem Einkommen herangezogen. Dies widerspricht dem Auftrag des Staates, jungen Menschen ein eigenständiges und selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ohnehin bereits häufig traumatisierten Kindern und Jugendlichen wird der Start in ein eigenständiges Leben durch zusätzliche Hürden erschwert. Um diese Situation zu verbessern, werden wir die Kostenheranziehung von jungen Menschen und Leistungsberechtigten nach SGB VIII sowie für Ehegatten und Lebenspartner aufheben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (D) So können Jugendliche und Pflegefamilien vollständig über das Einkommen, das sie erzielen, verfügen. Dadurch erzielen wir zuvorderst eine Entlastung der in Pflege befindlichen Kinder und Jugendlichen und nebenbei auch eine enorme Entlastung der Pflegefamilien und eine bürokratische Entlastung der betroffenen Kommunen.

Mark studiert heute Umwelttechnik und hat es geschafft, im Rahmen seines Studiums einen Arbeitsplatz in Australien zu bekommen. Wir als seine Pflegefamilie sind unendlich stolz auf ihn. Gleichwohl wünschte ich, dass er es in seiner Kindheit und Jugend einfacher gehabt hätte. Genau deshalb bin ich, sind wir mehr als froh und glücklich darüber, dass dieser Gesetzentwurf heute in die erste Lesung im Deutschen Bundestag geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Debatte ist Dr. Hermann-Josef Tebroke, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich habe auch ich viel Sympathie für den vorliegenden Gesetzentwurf, und ich darf das auch für unsere Fraktion insgesamt sagen. Wer verkündet nicht gern Erleichterun-

Dr. Hermann-Josef Tebroke

- (A) gen und Entlastungen! Aber so leicht, meine Damen und Herren, können und dürfen wir uns die Entscheidung auch nicht machen. Der Kollege Lehrieder und die Kollegin Janssen haben bereits auf die gültigen Regelungen verwiesen und darauf, dass vor einem Jahr das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz nach einem intensiven Beratungs- und Beteiligungsprozess so verabschiedet wurde, an dem im Übrigen auch die kommunalen Spitzenverbände beteiligt waren.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll noch einmal nachgelegt werden, nachgebessert werden und eine generelle Kostenbefreiung erreicht werden. Aber, meine Damen und Herren, gibt es neue Argumente? Die Fragen sind unverändert, zum Beispiel: Ist es ein richtiges Signal, wenn der Staat, wenn die Allgemeinheit die Kosten der Unterkunft eines jungen Menschen übernimmt und den Empfänger von jeglichen Beiträgen freistellt?

(Sönke Rix [SPD]: Ja!)

Bedeutet Teilhabe, die Erfahrung von Selbstwirksamkeit möglicherweise nicht auch, mit eigenen Mitteln zum gemeinsamen Haushalt beitragen zu können?

(Sönke Rix [SPD]: Tun sie ja!)

Wie wirkt dieser Nachlass, der in Rede steht, eigentlich auf andere junge Menschen, die vielleicht in einem finanziell schwächer aufgestellten Haushalt leben und vom selbstverdienten Geld selbstverständlich etwas zur Deckung der Haushaltskosten ihrer Eltern beisteuern?

- (B) (Martin Gassner-Herz [FDP]: Diese Kinder wissen doch, wie hart das Leben sein kann!)

Ist die in Rede stehende Kostenbeteiligung für junge Menschen mit eigenem Einkommen unzumutbar?

Die Kollegin hat bereits darauf hingewiesen, dass es ihr natürlich darum geht, auf den Einzelfall abzustellen. Darum eröffnet die aktuelle Regelung den Jugendämtern bereits die Möglichkeit, in Härtefällen von den Kostenhebungen abzusehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Damit komme ich zur Perspektive der Kommunen, meine Damen und Herren. Warum, liebe Ampelfraktion, überlassen Sie es den Jugendämtern vor Ort nicht, im Einzelfall zu entscheiden?

(Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Als Sozialarbeiterin kann ich Ihnen sagen, dass alle Fachkräfte das abgeschafft sehen wollen! Konsens unter den Kolleginnen!)

Mit immer konkreteren Vorgaben und erhöhten Standards schränkt der Bund die Möglichkeiten vor Ort ein. Und dann macht er auch noch Geschenke zulasten der Kommunen. Sie werden einwenden – das kam gerade schon von der Kollegin –, es handele sich doch nur um 18 Millionen Euro. Aber es geht eben auch ums Prinzip, und darauf möchte ich an dieser Stelle hinweisen.

(Martin Gassner-Herz [FDP]: Die Kommunen sind doch auf das Geld der Ärmsten nicht angewiesen!)

(C) Das typische Muster ist doch: Erst kommt die Kostenbefreiung, dann kommt die Erhöhung des Standards, und dann wird es für alle Kommunen richtig teuer; so war es auch in anderen Fällen. Meine Damen und Herren, die Bundesregierung agiert nicht nach dem Konnexitätsprinzip in dem Sinne, dass derjenige, der eine Leistung bestellt, auch bezahlt, sondern nach dem Verwaltungskonnexitätsprinzip: Derjenige, der eine Leistung ausführt, ausführen muss, hier die Kommunen, trägt die Kosten und bezahlt dann auch, wenn sich die Standards ändern und Ausgaben dadurch steigen, auch wenn von Dritten veranlasst.

Meine Damen und Herren, bitte erlauben Sie, dass ich an dieser Stelle darauf hinweise, dass ich mir durchaus Sorgen mache um die Situation der Kommunen, die im Moment alles andere als rosig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Ich möchte Sie anlässlich dieses Gesetzentwurfs daran erinnern, dass wir, wenn wir jetzt in den Beratungsprozess einsteigen – auf den ich mich freue –, bitte auch Rücksicht nehmen, wer die Umsetzung des Gesetzes, das wir möglicherweise beschließen, verantwortet, und dann auch die entsprechende Unterstützung mit auf den Weg geben.

Ich freue mich auf die Beratung. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

(D) Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/3439 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 3 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Klaus Stöber, Kay Gottschalk, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Corona-Soforthilfe-Rückforderungen stoppen und auf Basis einheitlicher Kriterien Transparenz und Gerechtigkeit herstellen

Drucksache 20/3683

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss
Federführung offen

Ich bitte Sie, die Plätze entsprechend zu tauschen bzw. einzunehmen, sodass wir mit der Aussprache beginnen können. – Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Klaus Stöber, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(A) Klaus Stöber (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer auf der Tribüne! Angesichts der derzeitigen Energiekrise in Deutschland ist das Dauerthema Corona etwas in den Hintergrund geraten. Doch leider holt uns dieses Thema immer wieder ein: kürzlich bei dem völlig überflüssigen Infektionsschutzgesetz und heute bei der aus meiner Sicht ungerechtfertigten Rückforderung von Coronasoforthilfen.

Erinnern wir uns: Am 22. März 2020 wurde infolge des Ausbruchs von Corona in Deutschland der erste Lockdown verhängt. Dies betraf unter anderem Gaststätten, Hotels, Einzelhandel, Kosmetik, Freizeiteinrichtungen und Sport. Es wird Sie vielleicht verwundern, wenn ich das so sage, aber aus meiner Sicht war dieser erste Lockdown vollkommen gerechtfertigt und auch angemessen. Es war eine bisher unbekannte Krankheit, und da war es richtig, mit diesen drastischen Maßnahmen darauf zu reagieren. Aber vieles, was danach kam, angefangen von den weiteren Lockdowns über die Kontaktverbote – wir erinnern uns an Weihnachten 2020, Ostern oder Pfingsten 2021, als viele ältere Bürger keinen Besuch von ihren Kindern und Enkeln bekommen durften – bis hin zu diesem staatlich verordneten Impfwahn und der völlig sinnfreien einrichtungsbezogenen Impfpflicht, war unsozial, war unangemessen und war ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

(Beifall bei der AfD)

(B) Positiv kann man zunächst anmerken, dass diese Zuschüsse für deutsche Verhältnisse schnell und unbürokratisch ausgezahlt wurden. Da kann man der damaligen Regierung und auch den Förderbanken der Länder ruhig auch mal ein Lob aussprechen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Wir konnten das noch!)

Die Anträge waren auch recht einfach gehalten: Man musste lediglich Namen, Anschrift, Steuernummer, Bankverbindung angeben und ein Kreuz setzen, dass man von den Coroneinschränkungen betroffen ist. Das haben auch sehr viele Kleinunternehmen genutzt und Mittel zwischen 9 000 und 30 000 Euro, je nach Mitarbeiterzahl, beantragt. Insgesamt wurden 2,2 Millionen Anträge gestellt und Zuschüsse von circa 13,5 Milliarden Euro ausgezahlt. Übrigens hatte die Bundesregierung damals rund 50 Milliarden Euro eingeplant; das zeigt, dass die Ausmaße wesentlich größer eingeschätzt worden waren, als sie tatsächlich eintraten.

Nun, nach mehr als zwei Jahren werden diese Antragsteller aufgefordert, eine Art Verwendungsnachweis vorzulegen. Dabei wird quasi rückwirkend eine Richtlinie gestrickt, nach der man für die drei Monate April, Mai, Juni einen Liquiditätsengpass nachweisen muss. Hier kommt schon der erste Knackpunkt: Obwohl es sich um Bundesmittel handelt, sind die Berechnungsbögen der Länder für diesen Liquiditätsengpass total unterschiedlich. So werden zwar die Umsätze, die man in diesem Zeitraum erzielt hat, richtigerweise berücksichtigt, die Personalkosten jedoch nicht.

Stellen wir uns also folgenden praktischen Fall vor: Ein Gastwirt musste sein Restaurant schließen, konnte aber mit den Zuschüssen weder seine Kosten noch seinen Lebensunterhalt bestreiten. Er macht also Außerhausverkauf und öffnet Ende Mai nach Ende des Lockdowns trotz Beschränkungen sein Restaurant. Er erzielt damit, ganz logisch, auch Umsätze. Diese werden bei der Ermittlung des Liquiditätsengpasses richtigerweise berücksichtigt. Aber um diese Umsätze zu erzielen, brauchte er natürlich auch Personal, das er aus der Kurzarbeit zurückholte. Diese Personalkosten darf er aber bei der Ermittlung des Liquiditätsengpasses nicht abziehen. Liebe Kollegen, man muss kein Steuerberater sein, um zu erkennen, dass diese Regelung völliger Unsinn ist und jedweden betriebswirtschaftlichen und steuerlichen Vorschriften widerspricht.

(Beifall bei der AfD)

Aber in vielen Bundesländern wie Thüringen, Sachsen, Brandenburg oder Nordrhein-Westfalen wird genauso verfahren. Interessanterweise werden in einigen anderen Ländern wie Niedersachsen, Berlin oder Hamburg die Personalkosten anerkannt. Das kann doch nicht richtig sein. Wir brauchen einheitliche Regelungen für ganz Deutschland. Diese können nur so aussehen, dass die Personalkosten natürlich Berücksichtigung finden.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Kollegen, es gab auch Missbrauch; das ist ganz normal. Ich habe ja beschrieben, dass die Antragstellung einfach war. Es gab natürlich auch Scheinfirmen, also Leute, die sich mit einem gefakten Namen und einer Steuernummer diese Zuschüsse beschafft haben. Das ist natürlich kriminell. Es gab Antragsteller wie Handwerk und Industrie, die in diesem Zeitraum nicht so hohe Verluste hatten wie ursprünglich befürchtet. Diese haben aber ihre Zuschüsse meistens schon freiwillig zurückgezahlt. Diejenigen, die diese Mittel missbräuchlich beantragt haben, sind entweder damals schon ermittelt worden oder längst verschwunden.

Sie treffen also mit Ihren Rückforderungen auf Basis einer sehr zweifelhaften Richtlinie genau die kleinen Unternehmen, die im März 2020 von heute auf morgen schließen mussten und in erhebliche Schwierigkeiten gebracht wurden. Das ist weder gerecht noch den Betroffenen vermittelbar. Deshalb meine Bitte an die Bundesregierung und auch an die Länder: Schaffen Sie Transparenz und Gerechtigkeit bei der Prüfung der Coronasoforthilfen!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Klaus Stöber (AfD):

Stoppen Sie die Rückforderungen bei den vom Lockdown betroffenen Kleinunternehmen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Sabine Poschmann.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sabine Poschmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Ich möchte Folgendes in Erinnerung rufen: Der Kampf gegen die Coronapandemie stellte Anfang 2020 Regierungen weltweit vor bislang nicht gekannte Herausforderungen. Der Virus breitete sich rasant aus, und die Auswirkungen waren nicht absehbar. Es galt, Kontakte zu unterbinden, um die Ausbreitung zu verlangsamen bzw. zu stoppen. Für ein paar Wochen stand somit das Land faktisch still. Das bewahrte viele Menschen vor Erkrankungen. Aber natürlich hatten die Eindämmungsmaßnahmen auch negative Konsequenzen für die Gesellschaft und die Wirtschaft.

Zur Stabilisierung der Wirtschaft mussten unter hohem Zeitdruck und hoher Unsicherheit wichtige Entscheidungen getroffen werden. Die Bundesregierung reagierte zusammen mit den Bundesländern schnell und umfänglich. Es gab einen Strauß an Maßnahmen, mit denen insbesondere kleine und mittlere Unternehmen sowie Soloselbstständige unterstützt wurden. Dazu gehörten unter anderem die Coronahilfen, Kredite, Bürgschaften, steuerliche Maßnahmen, das ausgeweitete Kurzarbeitergeld, der Härtefallfonds, die Möglichkeit der staatlichen Beteiligung und ein umfangreiches Konjunkturprogramm.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Zudem wurde über weitere Maßnahmen wie die Mehrwertsteuersenkung die Binnennachfrage gestärkt. Ziel war es, schnell und unbürokratisch Unternehmerinnen und Unternehmen und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu helfen und einen Wiederanlauf der Wirtschaft zu gewährleisten. Umsatzrückgänge wurden abgefedert, Arbeitsplätze erhalten und die Zahl der Insolvenzen reduziert.

Von März 2020 bis heute hat die SPD-Bundestagsfraktion mit sehr, sehr vielen unterschiedlichen Unternehmen gesprochen. Im Nachhinein haben wir in Zusammenarbeit mit dem Finanzministerium und dem Wirtschaftsministerium bestehende Programme entsprechend weiterentwickelt, sodass mehr Unternehmen in höherem Maße Hilfen erhielten. Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist Deutschland gut durch diese Krise gekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für kleinere Unternehmen und Soloselbstständige, die oftmals weniger Reserven haben, wurde die Corona-soforthilfe konzipiert: Zuschüsse bis 9 000 bzw. 15 000 Euro für Soloselbstständige, Freiberufler und Kleinunternehmen. Allein für dieses Programm wurden 50 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Um Zeit zu sparen und bestehende Strukturen zu nutzen, erfolgte die Abwicklung über die Länder. Das Ganze lief in Rekordzeit. Im März wurde das Programm im Kabinett beschlossen, und schon eine Woche später wurden den Ländern die Mittel zur Verfügung gestellt.

Bei der Ausgestaltung hatten die Länder einen Ermessensspielraum, den sie unterschiedlich nutzten. So bewilligten einige die Anträge ohne größere Prüfung, andere prüften umfangreicher. Gleiches zeigte sich bei der Schlussabrechnung. Der Bund hatte Stichproben für die Prüfung der Anträge im Nachhinein vorgesehen. Schließlich, meine Damen und Herren, geht es hier um Steuergelder. Einige Bundesländer haben sich jedoch entschieden, vollumfänglich zu prüfen. Dafür gab es Gründe, zum Beispiel in Nordrhein-Westfalen oder Bayern. Aber dies liegt auch in ihrer Entscheidungshoheit. Der Bund kann hier nicht im Nachhinein eingreifen. Erstens liegt die Verantwortung bei den Ländern, und zweitens sind die Prozesse sehr komplex. Aber vor allem funktionieren nachträgliche Änderungen nicht, weil gerade diese Ungleichbehandlungen nach sich ziehen würden. So gibt es Personen, die aufgrund der Anforderung keine Anträge gestellt haben, oder andere, die bereits Gelder zurückgezahlt haben. (C)

Der Bund hat in jedem Fall nach den Soforthilfen sofort Konsequenzen gezogen und die weiteren Unterstützungsprogramme wie die Überbrückungshilfe I bis IV zentral über eine Plattform laufen lassen. So ist gesichert, dass gleiche Regelungen für alle gelten.

Den AfD-Antrag lehnen wir ab. Es ist nicht möglich, auf der einen Seite Schnelligkeit und Bürokratieabbau zu fordern, auf der anderen Seite jedes Detail regeln zu wollen. Die einzige Möglichkeit, die Ihnen vielleicht vorschwebt, wäre, das Geld großzügig an alle zu verteilen. Aber auch das geht nicht; denn wir sind verpflichtet, Arbeitsplätze und Unternehmen zu schützen, aber gleichzeitig verantwortungsvoll mit Steuergeldern umzugehen. Und das tun wir. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich erteile das Wort dem Kollegen Tilman Kuban, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte AfD-Fraktion, Sie stellen sich hier in Ihrem Antrag als die Schutzheiligen der Unternehmen in Deutschland dar. Da möchte ich dann doch gerne einmal daran erinnern, dass Ihr Fraktionsmitglied Harald Weyel vor drei Wochen gezeigt hat, wie Sie wirklich ticken,

(Jörn König [AfD]: Schade! Das war so eine sachliche Debatte!)

als er erklärt hat, dass er sich darüber freue, dass diesem Land ein schlimmer Winter bevorstehe.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Mal zur Sache, bitte! Zur Sache!)

Ich zitiere:

Tilman Kuban

- (A) Man muss sagen: „Hoffentlich“, oder? Wenn es nicht dramatisch genug wird, dann geht es so weiter wie immer.

(Zuruf von der CDU/CSU: Pfui!)

Dass Sie diesem Land schlechte Zeiten wünschen und sich dann hier als heilige Samariter aufspielen wollen: Wie soll das zusammenpassen?

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Niemand wünscht sich das! Das ist eine Falschdarstellung! Stimmt gar nicht!)

Ich sage es Ihnen offen und ehrlich: Wer den Sumpf trockenlegen will, der sollte nicht die Frösche fragen. Sie sind es mit Sicherheit nicht, die sich um die Belange der Unternehmen in diesem Land kümmern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: Knapp 16 Jahre hatten Sie Gelegenheit, es besser zu machen! – Weitere Zurufe von der AfD)

Nun ein paar inhaltliche Anmerkungen. Ja, in nicht allen Fällen waren die Rückforderungen rechtmäßig. Deswegen gibt es einige Klageverfahren. Dafür sind die Länder zuständig; die Kollegin Poschmann hat es gerade angesprochen. Sie sind für die Ausführung und auch für die Durchführung zuständig. Die Klagen, die sich auf bestimmte Punkte konzentrieren, betreffen ja insbesondere die Coronahilfen von 2020, die teilweise zu früh freigeschaltet wurden oder zu denen Informationen erst nachträglich geliefert worden sind. Deswegen wird das gerichtlich überprüft. Allerdings muss ich Sie leider belehren; denn in Ihrem Antrag beschreiben Sie die Überbrückungshilfen I bis IV. Bei denen gibt es noch gar keine Schlussabrechnung, weil die Rückzahlungsfristen verlängert worden sind.

- (B)

(Klaus Stöber [AfD]: Sie haben doch keine Ahnung!)

Deswegen haben Sie an dieser Stelle einfach mal wieder schlampig recherchiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Genauso sieht es bei den vorgeschlagenen Stundungen aus. Diese gibt es in den meisten Ländern schon. Sie aber stellen sich hierhin und wollen erklären, dass das ein Novum sei. Deswegen sage ich Ihnen auch an dieser Stelle: Gucken Sie mal in den Infoportalen nach. Informieren Sie sich mal bei den Beratungsstellen der Förderbanken. Sie haben auch an dieser Stelle mal wieder schlampig recherchiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nun zu den Rückzahlungsmodalitäten. Viele Länder haben sie ja schon nachgebessert oder sind dabei, sie nachzubessern. Ich habe mir beispielsweise Niedersachsen mal genauer angeguckt: Der Wirtschaftsminister Bernd Althusmann hat dafür gesorgt, dass die Rückzahlungsfristen bis zum 30. Juni 2023 verlängert werden, weil die Unternehmen gerade in dieser Zeit Liquidität brauchen. Daher mein Appell in Richtung der Regierungskoalition, wenn wir jetzt über neue Hilfsprogramme

angesichts der Energiekrise sprechen: Es gibt momentan einige Regelungen, die darauf hinweisen, dass erst die Rückzahlung erfolgt sein muss, bevor neue Hilfen bewilligt werden können. Bitte sorgen Sie dafür, wenn Sie jetzt die Hilfsprogramme ausgestalten, dass das nicht der Fall ist. Die Unternehmen brauchen die Liquidität. Deswegen gilt es, an dieser Stelle Maß und Mitte zu halten, damit unsere Unternehmen, gerade die kleinen und mittleren, überlebensfähig bleiben.

Wir halten fest: Das Anliegen des Antrags ist durchaus berechtigt. Gerade in Bezug auf den Bereich der Schauspieler sind die Sorgen berechtigt. Aber Ihr Antrag ist verdreht, er ist veraltet, und er ist schlecht recherchiert. Deswegen muss man an dieser Stelle festhalten: Das Einzige, was älter ist als die Zeitung von gestern, ist die AfD-Fraktion in diesem Parlament.

Wir werden diesen Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Karsten Hilse [AfD]: Das geht doch nicht! Also wirklich!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Katharina Beck das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Wir sollten noch einmal Klarheit in das Thema Coronahilfen bringen. Denn hier und heute geht es um die ersten Hilfen, die Soforthilfen, die kurz nach Ausbruch der Coronapandemie im Frühjahr 2020 von der letzten Bundesregierung sehr schnell auf den Weg gebracht wurden, um Soloselbstständigen und kleinen Unternehmen in der akuten Krise beim Überleben zu helfen. Einige Bundesländer haben damals zusätzlich unbürokratische Einmalzahlungen hinzugefügt, mein Bundesland Hamburg beispielsweise 2 500 Euro. Und im Frühjahr 2020 flossen dann sehr schnell 13,4 Milliarden Euro an circa 1,8 Millionen Empfänger/-innen. Es war sehr wichtig, dass das so schnell ging.

Es ist aber auch wichtig, dass wir an dieser Stelle über eine Politik des lernenden Staates sprechen, gerade in Krisenzeiten, und darüber, wie wir mit Aspekten umgehen, die nicht ganz perfekt gelaufen sind. Denn bei der Konstruktion und auch bei der Kommunikation und Abwicklung gab es tatsächlich Herausforderungen. Ein Problem bei diesen allerersten Hilfen war, dass die Soforthilfen den Fokus auf die Erstattung von Fixkosten anstelle von Umsätzen gelegt hatten. Beispielsweise viele Selbstständige, die ihre Betriebe in ihren privaten Wohnräumen organisieren und hauptsächlich variable Kosten haben, waren also kaum anspruchsberechtigt. Und auch der Unternehmerlohn, der für viele Selbstständige das Gehalt ersetzt, wurde nur in wenigen Fällen bezuschusst.

(D)

Katharina Beck

- (A) Die damals unter diesen Bedingungen vereinbarten Anträge, die dies beschrieben haben, aber jetzt nachträglich, zweieinhalb Jahre später, wie Sie das fordern, noch zu ändern genauso wie die Ermittlungsmethodik, die verlässlich war und mit der man sich wirklich lange auseinandergesetzt hat, das würde zu einem unfassbaren Wirrwarr führen und wäre unfair denen gegenüber, die bereits zurückgezahlt haben, und es ist fraglich, ob das überhaupt rechtens wäre.

Stichwort „lernender Staat“: Das Problem wurde sehr schnell erkannt, und die gesamten Folgehilfen – die Überbrückungshilfen I bis IV, die Neustarthilfe – wurden dann nach den Erfahrungen bei den Soforthilfen an der besseren Bezugsgröße Umsatz orientiert. Und auch bei den aktuell in Arbeit befindlichen Hilfen für die kleinen und mittelständischen Unternehmen in der Energiekrise ist uns dieser Punkt sehr, sehr wichtig.

Aber auch Kommunikation und Administration der Hilfen laufen nicht überall rund, und es ist wichtig, dass wir uns da ehrlich machen. Es wurde damals beispielsweise gesagt – so hatten es viele gehört –, es seien Zuschüsse, die nicht zurückgezahlt werden müssten, und in vielen Anträgen der Länder stand es eben anders. Und dann flatterten für manche überraschend Briefe mit den Rückforderungen der gezahlten Zuschüsse in die Briefkästen. Denn viele der Empfänger/-innen konnten eben keine – ich hatte es vorhin beschrieben – ausreichend hohen betrieblichen Fixkosten nachweisen, und da kann ich die Unzufriedenheit vieler Soloselbstständiger auch nachempfinden.

- (B) (Enrico Komning [AfD]: „Selbstständiger/-innen“ muss es heißen!)

Es war also für die Abmilderung der Folgen dann das Mindeste, die Rückzahlungsfristen deutlich zu verlängern und Stundungen zu ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Es war ein Herzensanliegen der Bundesregierung, hier sofort tätig zu werden. Noch im Dezember letzten Jahres hat unser Wirtschaftsminister Robert Habeck als eine seiner ersten Amtshandlungen die Länder zu einem Rückzahlungsmoratorium aufgefordert, dem sehr viele nachgekommen sind. In Hamburg wurden die Rückzahlungen über eine Stundung bis Ende 2022 und über anschließende Ratenzahlungen sogar bis Ende 2024 ausgeweitet. Und wenn wir die Hilfen so in der Konstruktion nicht mehr ändern können, dann zumindest den Umgang damit, und das tun wir – für die Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der Staat könnte auch in der Kommunikation manchmal noch mehr lernen. Da wurde dann zum Teil gesagt, die Stundung sei nur in begründeten Fällen möglich, und nicht erklärt, wie das ging. Da wünsche ich mir dann manchmal, dass wir besser kommunizieren.

Aber mir ist es ein Riesenanliegen, an dieser Stelle noch mal auf die außerordentliche Relevanz der vielen Millionen Selbstständigen sowie Klein- und Kleinunternehmen für die deutsche Wirtschaft hinzuweisen.

Wir sehen Sie! Sie haben nicht die größten Interessensvertretungen hier vor Ort. Aber über 40 Prozent der Beschäftigten in Deutschland arbeiten in diesen Klein- und Kleinstunternehmen. Sie sind das Rückgrat unserer Wirtschaft mit knapp 500 Milliarden Euro Bruttowertschöpfung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir sehen Sie! Mir war wichtig, das hier noch mal ganz klar zu benennen. – Die Soforthilfen waren nicht perfekt, und uns da auch ehrlich zu machen, ist wichtig.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Beck, letzter Satz.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir haben aber gehandelt und erleichtern die Rückzahlungen. – Dieser Antrag hilft da leider nicht. Deswegen lehnen wir ihn ab.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Die Linke hat Christian Görke das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

(D)

Christian Görke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mal ganz vorneweg an die Fraktion zu meiner Rechten: Sie brauchen sich bei den Coronahilfen nun wirklich nicht so aufspielen. Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, hätte es überhaupt keiner Hilfen bedurft, weil Sie ja bis heute unter anderem das Delta-Virus als Wintergrippe ansehen. Wir können alle froh sein, dass Sie bei dieser Frage weder in den Ländern noch im Bund irgendwelche politische Verantwortung hatten und nichts zu melden hatten.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Dann warten Sie mal ab! Stärkste Kraft im Osten!)

Jetzt zur Sache. Die Coronasoforthilfe 2020 war der erste Rettungsanker, um schnelle Hilfe für Unternehmen und Selbstständige zu sichern. Auch Soloselbstständige, die keine Mitarbeiter beschäftigten, sollten unbürokratische Hilfe bekommen wegen der pandemiebedingten Einnahmeausfälle.

Am 23. März 2020 erklärte der damalige Bundesfinanzminister Olaf Scholz – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Wir gehen in die Vollen, um auch den Kleinstunternehmen und Solo-Selbstständigen unter die Arme zu greifen. ... Deshalb gibt es vom Bund jetzt schnelle und unbürokratisch Soforthilfe. Ganz wichtig ist

Christian Görke

- (A) mir: Wir geben einen Zuschuss, es geht nicht um einen Kredit. Es muss also nichts zurückgezahlt werden. Damit erreichen wir die, die unsere Unterstützung jetzt dringend brauchen.

Die Praxis war und ist eine andere. Viele Soloselbstständige, die sowieso mit wenig Geld dastanden und das Geld dringend brauchten, sahen sich über Nacht geänderten Richtlinien ausgesetzt. 35 000 Unternehmerinnen und Unternehmer in Brandenburg – 35 000! –, darunter 20 000 Soloselbstständige, die auf die Zusagen des Bundes vertraut hatten, sind bis heute mit Rückzahlungsforderungen konfrontiert. Bildlich gesprochen ist es so: Man hat an der Kasse bezahlt, und dann ruft man dem Kunden, der schon 3 Kilometer weg ist, hinterher: Der Preis hat sich geändert!

Folgelogisch gab es Tausende Klagen von Niedersachsen bis Brandenburg, von Schleswig-Holstein bis Bayern. Und wenn es noch eines Beleges bedarf: Der Armutsbericht 2022 sagt deutlich: Die Soloselbstständigen sind die Verlierer der Pandemie. Mit 13,1 Prozent liegt die Armutsquote der Soloselbstständigen jetzt um 46 Prozent höher als bei der Erhebung von 2019; da waren es 9 Prozent.

Meine Damen und Herren der Grünen und der FDP, die mit uns in der Opposition waren und damals Forderungen und Positionen vertreten haben, die sich heute unseren ähneln: Damit die Pandemieverlierer in der anrollenden Wirtschaftskrise nicht wieder zu den Verlierern werden, bitte ich Sie ausdrücklich, hier zu handeln und noch einmal zu prüfen, ob nicht gerade bei den Soloselbstständigen auf diese ungerechtfertigten Rückforderungen verzichtet werden kann.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat Karsten Klein das Wort.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karsten Klein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will vielleicht zum Anfang noch mal betonen, dass es selbstverständlich für einen Freiberufler, für einen Kleinunternehmer, der jetzt mit einer solchen Rückforderung konfrontiert ist, zu einer extremen Situation führen kann, zu Liquiditätsengpässen, zu der Gefahr der Nichtfortführung des Unternehmens; das steht völlig außer Frage. Aber ich denke trotz allem, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, dass die sich nicht von Ihnen instrumentalisieren lassen wollen für die Botschaften, die Sie heute gerne hier aussenden würden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb finde ich, man muss das in der Gesamtschau schon noch mal ein bisschen in Relation stellen: Wir als Bundesrepublik Deutschland haben 1,8 Millionen Kleinunternehmen und Soloselbstständigen Soforthilfen ge-

währt. Wir haben es jetzt mit 68 000 Rückforderungen zu tun. Keine Frage, wie gesagt, für jeden Einzelnen kann das eine schlimme Bedrohung sein; aber die aktuelle Lage zeigt, dass wir doch ganz andere große Fragestellungen haben.

Die aktuell große Fragestellung ist – das ist auch der Ausgangspunkt, warum die Rückforderungen zum Beispiel für Soloselbstständige problematisch sein können – die aktuelle Energiekrise. Sie führt für viele zu existenzbedrohenden Situationen. Aber diese Gruppen sind nicht unbedingt deckungsgleich. Also, diejenigen, deren Existenz jetzt durch die Energiekrise bedroht ist, sind nicht unbedingt deckungsgleich mit denjenigen, die in der Coronakrise in Mitleidenschaft gezogen worden sind. Denn es sind verschiedene Gruppen. Deshalb macht natürlich eine pauschale Verlängerung der Rückzahlungsfristen keinen Sinn und ist auch nicht sachgerecht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Was sachgerecht ist, ist das, was jetzt durchgeführt wird, nämlich eine Einzelfallbetrachtung. Außerdem – Kollege Kuban hat es ja schon erwähnt – gibt es schon Stundungsmöglichkeiten bis zu zwei Jahren – das wird teilweise etwas unterschiedlich gehandhabt –, und es gibt auch schon Fristverlängerungen, Ratenzahlungen. Also, ich denke, dass wir, alle demokratischen Kräfte in diesem Haus, schon einen sehr verantwortungsvollen Umgang mit diesen Problematiken zeigen.

Ich selbst bin aber eher ein Freund davon, dass man die Probleme auch an der Wurzel packt. Ich habe schon betont, dass es dabei in erster Linie um die Energiekrise geht. Deshalb – auch wenn wir nicht alle steigenden Preise ausgleichen können – müssen wir das Problem trotzdem an der Wurzel packen und die Strompreis- und die Gaspreisbremse endlich einführen; das ist jetzt die wichtigste Aufgabe, auf die wir uns konzentrieren müssen. Wir müssen alle Kraft darauf verwenden, das Angebot im Energiebereich zu erhöhen und den Preisdeckel einzuführen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das will ich an dieser Stelle noch einmal betonen, weil man sonst durch den Antrag der AfD den Eindruck bekommen könnte, dass wir hier über ein ganz großes Problem für die wirtschaftliche Stabilität in Deutschland sprechen. Dem ist aber nicht so. Die wirtschaftliche Stabilität in Deutschland wird durch die Energiekrise bedroht; deshalb muss man das auch entsprechend einordnen.

Man kann natürlich aus dem Thema „Soforthilfen und Wirtschaftshilfen in der Coronakrise“ insgesamt lernen:

Als Erstes kann man aus den Soforthilfen lernen, dass sie nicht besonders treffsicher gewesen sind. Allein die 68 000 Rückforderungen und die 277 000 freiwilligen Rückzahlungen zeigen schon, dass dieses Instrument nicht besonders geglückt ist. Noch deutlicher wird es natürlich bei den sonstigen Wirtschaftshilfen, die die Bundesregierung, damals die Große Koalition, auf den Weg gebracht hat. Sie waren sehr aufwendig; sie waren sehr langwierig. Es hat sehr lange gedauert, bis die Hilfen

(C)

(D)

Karsten Klein

- (A) überhaupt ausgezahlt worden sind – selbst die Abschlagszahlungen. Es gäbe bessere Instrumente in einer solchen Krise. Das waren damals schon die Vorschläge der FDP, und das gilt in dieser Krise selbstverständlich ganz genauso.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Instrumente, diese Vorschläge diskutieren wir jetzt gemeinsam.

Man kann aber noch eine zweite Sache aus dieser Sache mit den Wirtschaftshilfen lernen, und zwar, wenn man sich die Verlautbarungen und die Berichte vom Bundesrechnungshof anschaut, der sich sehr intensiv mit diesen Wirtschaftshilfen auseinandergesetzt hat und der noch mal festgestellt hat: Wirtschaftsförderung ist in erster Linie Zuständigkeit der Länder. Das kann in dieser Krise nur bedeuten – mit freundlicher Empfehlung auch ans Wirtschaftsministerium –, dass die Länder, die den letzten Tagen ja wieder sehr hohe Forderungen aufgestellt haben, sich endlich mal beteiligen könnten, wenn es darum geht, die Unternehmen in diesem Land zu retten – auch in dieser Energiekrise.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Deshalb bin ich noch nicht sehr zuversichtlich. Aber ich bin doch sehr hoffnungsvoll, dass wir in den harten Debatten jetzt vielleicht auch mal bestimmte Aussagen ein bisschen geraderücken, wenn es darum geht, wie bei solchen Hilfgewährungen die Mittelverteilung sein wird. Aber eins steht fest – ich denke, das sollte am Ende meiner Rede noch mal gesagt werden –: Natürlich werden wir hier einzelfallbezogen helfen, wenn es nötig ist; aber es ist nicht ein Problem, das die Stabilität dieses Landes gefährdet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die CDU/CSU hat das Wort der Kollege Jan Metzler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jan Metzler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es sind Ausnahmejahre, und man muss mit Bedauern feststellen: Wir sind immer noch in einer solchen Ausnahmezeit. In diesem Zusammenhang möchte ich festhalten, dass es genau in dieser Ausnahmezeit immer ein Gang ins Unbekannte ist. Das Wichtigste ist, dass man in einer solchen Zeit entscheidet. Das hat die damalige Bundesregierung getan. Wir sind zur Entscheidung gezwungen gewesen, weil wir uns letztlich einer Pandemie und damit der Bekämpfung eines Virus und der Bewältigung der damit verbundenen Probleme gegenübergestellt gesehen haben.

(C) Meine Damen und Herren, ich fange jetzt auch nicht an, hier zu sagen: Bei uns ist quasi das Gras immer ganz besonders in die Höhe gewachsen. – Man muss im Sinne eines lernenden Staates – das ist auch schon zum Ausdruck gekommen – natürlich das eine oder andere reflektieren. In dem Zusammenhang fällt mir auch ein, dass ich – das hat damals die gesamte Union so gesehen – die Administration damals beispielsweise tendenziell eher bei den Finanzbehörden, bei den Finanzämtern gesehen hätte als an anderen Stellen; das festzustellen, gehört im Zusammenhang mit der datenbasierten Betrachtung dazu.

Aber ich möchte meine Redezeit auch nutzen, um generell an den Kollegen Klein anzuknüpfen und festzustellen: Im Bewilligungszeitraum von März bis Mai 2020 gab es ein Gesamtvolumen von 13,6 Milliarden Euro Soforthilfen, 1,8 Millionen Bezieher. Es gab 277 000 Rückzahlungen freiwilliger Art – das haben Sie bereits erwähnt –, und es ist, rund gerechnet, bei einer kleineren Menge zu Nachforderungen gekommen.

Auch die Unternehmen haben im Endeffekt diesen Gang ins Unbekannte gehabt, weil sie ihre Liquidität nicht komplett überblicken konnten. Deswegen ist das alles im Zusammenhang zu sehen, und zwar im Zusammenhang eines Nachfrageschocks, dem wir uns gegenübergestellt gesehen haben.

(D) Jetzt befinden wir uns in einer Situation, wo wir es mit einem Angebotsschock zu tun haben. Kollege Klein hat völlig zu Recht gesagt, dass sich diese Krisen jetzt gegenseitig überlagern. Da es jetzt basierend auf dem Antrag der AfD so ist, dass wir uns noch einmal mit dem Thema Soforthilfe zu beschäftigen haben, möchte ich noch mal im Kern zu den Soforthilfen Folgendes sagen:

Erstens. Ja, Rückforderungen müssen rechtens sein.

Zweitens. Die Rückzahlungsfrist muss großzügig bemessen sein; das steht auch außer Frage.

Drittens. Gut ist es, dass hier prüfende Dritte involviert sind, die die Interessen der Mandantinnen und Mandanten letztlich entsprechend nachvollziehen und auch vertreten.

Das ist in diesem Zusammenhang alles zu benennen und eben auch zusammenzuziehen. Wenn in den Sonntagsreden immer erwähnt wird, dass Bürokratie die große Geißel sei, die uns alle verfolgt, dann müssen wir uns jetzt aber an der Stelle auch mal frei machen. Ich kann mich sehr genau an die Debatten damals im Wirtschafts- und Energieausschuss erinnern. Zu Beginn hieß es: „Es muss möglichst schnell und möglichst unbürokratisch in die Pipeline gehen“, was aus meiner Wahrnehmung – auch meine Vorrednerinnen und Vorredner sind in Teilen darauf eingegangen – der Fall war. Als es vier, fünf Wochen später zu den ersten Mitnahmeeffekten kam, hat sich aber dann sofort die Debatte wieder verdreht und gedreht. Wir als politisch Verantwortliche haben uns dann hier natürlich auch einer Debatte – auch intern – gegenübergestellt gesehen, wo es hieß: Wo sind die Verantwortlichen? Und wen hat man als Erstes entsprechend in Verantwortung heranzuziehen?

Jan Metzler

- (A) Auf genau einer solchen Gratwanderung befinden wir uns aktuell wieder: Wir haben auf der einen Seite im Endeffekt eine Gegenüberstellung zu vollziehen, möglichst alles rechtssicher abzubilden, aber auf der anderen Seite gilt es gleichzeitig, diese Gegenüberstellung gemäß den vorhandenen Möglichkeiten möglichst offen zu gestalten. Dazwischen muss sich im Endeffekt ja ein Mittelweg befinden. Das war damals nicht einfach, und im Zeitalter von sich überlagernden Krisen ist das heute genauso schwer.

Letzte Bemerkung. Die Tatsache, dass wir überhaupt Hilfe leisten konnten, beruht auf der Tatsache, dass wir einen Bundeshaushalt hatten, der das Ganze erst möglich gemacht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das hat letztlich auch die Anerkennung des Grundsatzes nach sich gezogen, dass die schwarze Null eben kein Fetisch war, sondern dass Haushaltsdisziplin die Grundvoraussetzung zur Bereitstellung dieser Mittel war. Deswegen möchte ich in diesem Zusammenhang auch erwähnen – genau das gilt auch wieder an dieser Stelle –: Wir müssen sehr genau auch darauf achten, dass wir die Möglichkeiten, die uns der Bundeshaushalt gibt, nicht in dem Maß überdehnen, dass es am Tagesende nicht mehr möglich ist, zu helfen. Deswegen ist der Beitrag, den Haushaltsdisziplin mit sich bringt, einer, der gegenüber den nachkommenden Generationen wichtig ist und den wir hochhalten müssen.

(Zuruf von der FDP: Hört! Hört!)

- (B) Insofern kann ich eigentlich nur eins sagen – ich knüpfe auch an dieser Stelle an den Kollegen Klein an –: Im Zeitalter eines Angebotsschocks ist es wichtig, dass man das Angebot auch in der Bewältigung der Krise ausweitet. Da kann ich nur sagen: Alles Gute auf diesem Weg!

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Sebastian Roloff.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Roloff (SPD):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben Jahre, in denen ganz offensichtlich ist, dass wir einen aktiven, eingreifenden Staat brauchen, dass wir die Wirtschaft nicht sich selbst überlassen können – so gern wir es wollten – und dass die Pandemie massive Effekte auf die Wirtschaft hat; das ist ganz offensichtlich. Wir kennen die Diskussionen über den Lockdown und seine Folgen, und die Pandemie dauert im Übrigen an. Wir kennen die Unterbrechungen der Lieferketten, und das war alles noch vor dem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine.

Anfang 2020 hatte die damalige Bundesregierung die Aufgabe, innerhalb kürzester Zeit – ohne Blaupausen, ohne Beispiele – Unternehmenshilfen auf den Weg zu

bringen, um Insolvenzen und Betriebsaufgaben zu verhindern. Das hat funktioniert; die Coronahilfen waren ein voller Erfolg. Das war ein ganz maßgeblicher Teil im Bündel der Maßnahmen. Ich sage nicht, dass alles perfekt war. Aber auch der Internationale Währungsfonds bestätigte uns zum Beispiel, dass Deutschland sehr gut durch diesen Teil der Wirtschaftskrise gekommen ist und diese eben nicht die Auswirkungen hatte, die viele befürchtet haben.

Aber klar ist auch – das ist heute auch schon gesagt worden –: Der Bund kann nur den Rahmen setzen und ein großes Stück Geld zur Verfügung stellen. Für die Umsetzung sind oft die Länder verantwortlich, und das hat unterschiedlich gut funktioniert. Selbst in Ländern, wo es besser funktioniert hat, gab es Probleme bei der Antragsstellung, und es gab Fragen in der Abwicklung. Es hat natürlich zu lange gedauert, weil in diesen Krisen jede Minute zählt. Klar ist aber auch, dass es am Ende des Tages gut funktioniert hat.

Die Abwägung, vor der wir heute stehen, ist immer eine Frage zwischen der Sicherstellung der Erstattung und einer fairen Regelung im Zweifel des Einzelfalls. Wir stehen vor der Herausforderung, dass sich die Hoffnung, dass die Hilfen nur kurzfristig gewährt werden und dann schnell zurückgezahlt werden können und dann alles wieder gut ist, leider nicht erfüllt hat. Die Krisen sind mehr geworden. In diesem Jahr kam der Angriffskrieg hinzu. Die Pandemie ist nicht vorbei. Wir reden hier regelmäßig über die Inflation, über die Energiepreise. Das macht die Situation für Unternehmen noch viel herausfordernder.

Das bedeutet, die Abwicklung bzw. die Rückzahlung fällt in eine außerordentlich schwierige Zeit. Deswegen ist es gut und richtig, dass der Bund bereit ist, hier für Spielraum zu sorgen. Der Bund kann und will da keine Schulden erlassen oder Betrug, den es in einem kleinen Prozentsatz der Fälle auch gab, sozusagen belohnen. Aber die Frist für den Schlussbericht der Länder zum Beispiel auf das Jahresende zu schieben, schafft noch mal Spielraum.

Die Länder – ich habe es schon mal gesagt – sind zuständig für die konkrete Ausgestaltung, die Auszahlung und die Rückzahlung. Der Bund schafft nur die Rahmenbedingungen. Wir haben jetzt noch mal mindestens eine Atempause für drei Monate geschaffen. Diese Verlängerung verbessert die Zahlungsbedingungen, verbessert die Situation der Unternehmen. Wir müssen uns natürlich spätestens am Jahresende, wahrscheinlich früher, noch mal in die Augen schauen und uns fragen, ob das reicht und ob der Bund da im Rahmen seiner Möglichkeiten agiert hat oder ob wir das noch mal verlängern müssen. Ganz grundsätzlich sind wir zu der Diskussion natürlich bereit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wichtig ist – deswegen stelle ich es noch mal ausdrücklich fest –: Es muss unser gemeinsames Ziel sein, dass niemand, kein Unternehmen, wegen der Rückzahlung in Probleme kommt und dass niemandem deswegen

Sebastian Roloff

- (A) die Betriebsaufgabe oder die Insolvenz droht. Dabei liegt der Fokus ganz besonders auf Selbstständige, insbesondere auf Soloselbstständige. Bei diesen halten sich die Rücklagen massiv in Grenzen, und da ist noch viel weniger Spielraum. Da muss es auch möglich sein, über Stundungen zu angemessenen Lösungen zu kommen.

Das betrifft übrigens ganz oft Kulturschaffende, die arbeitsrechtlich in der Regel de facto Soloselbstständige sind, die regelmäßig fast prekäre Beschäftigungsbedingungen haben, insbesondere in Krisenzeiten. Diese hat die letzte Bundesregierung nicht vergessen, und auch diese Bundesregierung wird sie nicht vergessen; denn unsere Gesellschaft braucht die Kultur. Das müssen wir mit diesen Regelungen konkret zeigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir können aber auch aus der damaligen Zeit lernen. Wir brauchen auch jetzt wieder schnelle Hilfe, Kurzarbeitergeld – ich habe neulich schon angekündigt: ich werde es in jeder Rede erwähnen –; aber auch das Energiekostendämpfungsprogramm und der Gas- und der Strompreisdeckel, bei denen wir jetzt hoffentlich schnell zu brauchbaren, zu greifbaren Ergebnissen kommen, machen den Unterschied.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Hoffentlich!)

- (B) Der Unterschied zu damals ist: Die jetzige Bundesregierung

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: ... verschläft alles!)

hat die Möglichkeit, diese Programme schnell, aber auch rechtssicher umzusetzen. Ein starker Staat ist nötig. Das zeigt zum Beispiel eine Umfrage der bayerischen IHKs. Jetzt schon, wo wir wahrscheinlich erst am Beginn dieser Energiekrise sind, investieren 25 Prozent der Unternehmen nicht mehr in die Aufrechterhaltung ihres Kerngeschäfts, und 14 Prozent haben keine Gelder mehr für Bildung und Forschung. Wahnsinnige Warnzeichen, fatale Warnsignale, die wir ernst nehmen!

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Problembeschreibung! Wo ist die Politik? Politik ist Machen!)

Aktive Wirtschaftspolitik hält den Laden am Laufen, und dafür steht die Fortschrittskoalition.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Dieter Janecek.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Sönke Rix [SPD])

Dieter Janecek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kleinstberufe, Soloselbstständige, kleine und mittlere Betriebe, Veranstaltungswirtschaft, Kulturschaffende – sie alle standen damals, im März 2020 und in der Folge, nicht nur vor der Angst, an einem schrecklichen Virus zu erkranken – wobei Sie als AfD den Leuten leider das Gegenteil erzählt haben; damit sind Sie auch für viele Tausende Tote in diesem Land verantwortlich –,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Richtig! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: So ein Unsinn!)

sondern sie standen auch unmittelbar vor Existenzsorgen. Deswegen war es damals so schwierig. Das Handeln in der Ausführung und auch die Kommunikation – Frau Beck hat das erwähnt – waren auch aus meiner Sicht damals nicht geglückt. In manchen Formen der Kommunikation hieß es: „Das ist ein Zuschuss“, und in anderen: „Das ist das ein Kredit.“ Das passt natürlich nicht zusammen. Das muss man in der Rückschau so kritisch anmerken. Deswegen ist der Ärger auch verständlich.

Aber es war natürlich richtig, dass wir damals – übrigens auch gemeinsam – gehandelt haben und gesagt haben: Wir müssen jetzt schnell und umfassend reagieren mit der sogenannten Bazooka. – Ich bin zwar kein Militarist,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] und Tilman Kuban [CDU/CSU]) (D)

aber es war zumindest ein Bild, das zu unserem Anliegen, dass wir allen helfen wollen, passend war. „You’ll never walk alone“ war sozusagen schon damals in der Coronapandemie das Motto. Das war richtig.

Was die Rückforderungen angeht, ist die Gerechtigkeitsfrage natürlich nicht nur in eine Richtung zu stellen – Herr Klein hat es ja auch angesprochen –: Es gibt ja Unternehmen, die Rückforderungen auch entsprechend geleistet haben. Denen jetzt zu sagen: „Wir erlassen das den anderen Betrieben“, würde sicherlich keine Wellen der Begeisterung auslösen. Deswegen ist es schon richtig, zu sagen: Wir prüfen das und verlängern lieber noch mal – Herr Roloff hat es gesagt – die entsprechenden Zeiträume der Rückzahlung. Die Prüfung geht bis zum Ende des Jahres, vielleicht noch ein bisschen länger.

Die Länder haben ja auch Spielräume, die gerade in so einer Energiekrise genutzt werden könnten, in der es zusätzliche Belastungen gibt, die – Herr Klein hat es richtigerweise gesagt – nicht alle Unternehmen gleich treffen. Aber jetzt ist vielleicht nicht der Zeitpunkt, um besonders inkulant zu sein, sondern jetzt ist der Zeitpunkt, um kulant zu sein.

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Sebastian Roloff [SPD])

Die Aufarbeitung der Coronakrise und der damit verbundenen Maßnahmen überlasse ich anderen. Ich glaube, in der Zukunft, zunächst in diesem Winter, müssen wir

Dieter Janecek

- (A) schauen, dass insbesondere die Kultur- und Veranstaltungsbranche Rahmenbedingungen hat, mit denen sie auch arbeiten kann. Das ist ganz wichtig.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/3683 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Finanzausschuss. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Federführung beim Wirtschaftsausschuss.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist die AfD-Fraktion.

Wer stimmt dagegen? – Das ist das restliche Haus. Wer enthält sich? – Dann ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt. (C)

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP: Federführung beim Wirtschaftsausschuss. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – CDU/CSU, die Regierungskoalition und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist der Überweisungsvorschlag so angenommen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 29. September 2022, 9 Uhr.

Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend und schließe damit die Sitzung.

(Schluss: 19.19 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Andres, Dagmar	SPD
Bachmann, Carolin	AfD
Banaszak, Felix	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bauer, Nicole (aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)	FDP
Baumann, Dr. Bernd	AfD
Connemann, Gitta	CDU/CSU
Dağdelen, Sevim	DIE LINKE
Ehrhorn, Thomas	AfD
Gava, Manuel	SPD
Grundl, Erhard	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gürpınar, Ates	DIE LINKE
Heiligenstadt, Frauke	SPD
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Karliczek, Anja	CDU/CSU
Katzmarek, Gabriele	SPD
Keul, Katja	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Knoerig, Axel	CDU/CSU
Koeppen, Jens	CDU/CSU
Kotré, Steffen	AfD
Launert, Dr. Silke	CDU/CSU
Leikert, Dr. Katja	CDU/CSU
Lindner, Dr. Tobias	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lütke, Kristine	FDP
Mehltretter, Andreas	SPD
Miazga, Corinna	AfD
Möhring, Cornelia	DIE LINKE
Moll, Claudia	SPD
Müller, Alexander	FDP

Abgeordnete(r)	
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Naujok, Edgar	AfD
Nick, Dr. Ophelia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Nolte, Jan Ralf	AfD
Renner, Martina	DIE LINKE
Sauter, Christian	FDP
Schäuble, Dr. Wolfgang	CDU/CSU
Schielke-Ziesing, Ulrike	AfD
Schimke, Jana	CDU/CSU
Schneider, Daniel	SPD
Scholz, Olaf	SPD
Schreider, Christian	SPD
Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schrodi, Michael	SPD
Seestern-Pauly, Matthias	FDP
Sichert, Martin	AfD
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Spellerberg, Merle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Steffen, Dr. Till	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Storjohann, Gero	CDU/CSU
Theurer, Michael	FDP
Ulrich, Alexander	DIE LINKE
Wallstein, Maja	SPD
Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wegling, Melanie (aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)	SPD
Wiener, Dr. Klaus	CDU/CSU
Witt, Uwe	fraktionslos

(B) (D)

(A) **Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/3620)****Frage 3**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Was plant die Bundesregierung für die Verwendung der insgesamt fast 17,5 Milliarden Euro, die sich auf dem EEG-Konto angesammelt haben (www.netztransparenz.de/portals/1/Aktuelle_Daten_zu_den_Einnahmen-_und_Ausgabenpositionen_nach_EEAV_August_2022.pdf), und wie kann die Bundesregierung zur Verwendung auf diese Mittel zugreifen?

Hinsichtlich des Saldos auf dem EEG-Konto ist zu differenzieren: Zum einen gehen von der Gesamtsumme auf dem EEG-Konto rund 6,6 Milliarden Euro auf die EEG-Umlage zurück. Zum anderen gehen rund 10,8 Milliarden Euro auf dem EEG-Konto auf Haushaltsmittel zurück, die der Bund im vergangenen Jahr auf das EEG-Konto zur Absenkung der EEG-Umlage gezahlt hat (Bundeszuschuss 2021). Die Mittel auf dem EEG-Konto sind zweckgebunden für die Förderung der erneuerbaren Energien.

Soweit die entstandenen und zukünftig noch entstehenden Verpflichtungen aus dem EEG nicht aus Guthaben des EEG-Kontos geleistet werden können, werden diese Verpflichtungen bei den Übertragungsnetzbetreibern aus dem Klima- und Transformationsfonds (KTF) geleistet. Bei der Aufstellung des Haushalts 2023 ist die Bundesregierung davon ausgegangen, dass das Guthaben auf dem EEG-Konto zwar wegen des Wegfalls der EEG-Umlage allmählich bis Ende 2023 abschmilzt, Zuschüsse aus dem KTF in 2023 aber nicht erforderlich werden. Deshalb wurde im KTF für 2023 keine Vorsorge für Zahlungen auf das EEG-Konto getroffen. Dieser Umstand hat es ermöglicht, dass erhebliche zusätzliche Mittel aus der Rücklage des KTF nunmehr in 2023 und im Finanzplanungszeitraum bis 2026 für die Finanzierung zusätzlicher Maßnahmen für den Klimaschutz eingeplant werden konnten. Insofern ergibt sich aus den bisher aufgelaufenen Überschüssen auf dem EEG-Konto kein etwaiger zusätzlicher finanzieller Spielraum. Dabei muss auch gesehen werden, dass durch die beschlossene Verschiebung des Anstiegs des CO₂-Preises aus dem nationalen Emissionshandel dem KTF gegenüber der geltenden Finanzplanung hohe Milliardenbeträge auf der Einnahmeseite fehlen werden.

Mit dem dritten Entlastungspaket hat die Koalition auch beschlossen, im Zusammenhang mit dem erheblichen Anstieg der Energiepreise entstandene Zufallsgewinne teilweise abzuschöpfen und die erzielten Einnahmen für die Entlastungen von Verbrauchern und Unternehmen und die Dämpfung der im nächsten Jahr absehbar steigenden Netzentgelte einzusetzen. Dabei kann derzeit nicht ausgeschlossen werden, dass eine teilweise Vorfinanzierung der Entlastungsmaßnahmen erforderlich wird. Da beabsichtigt ist, bei den Maßnahmen die Infrastruktur der Übertragungsnetzbetreiber zu nutzen,

wird derzeit unter anderem geprüft, ob und gegebenenfalls welche Mittel auf dem EEG-Konto übergangsweise im Sinne einer Vorfinanzierung von Entlastungsmaßnahmen, die über die Übertragungsnetzbetreiber abgewickelt werden, eingesetzt werden können. (C)

Frage 4

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Aussage der Mitglieder des Sachverständigenrats zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, der Weiterbetrieb der noch laufenden Kernkraftwerke über das Jahresende 2022 hinaus könne „einen Beitrag zu einem größeren Stromangebot und etwas geringeren Strompreisen leisten“ (www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftsweise-fordern-atomkraftwerke-bis-zum-krisenende-betreiben-18312846.html?premium)?

Kernkraftwerke sind eine Hochrisikotechnologie. Die Risiken eines Weiterbetriebs der Kernkraftwerke müssen deshalb sehr genau mit seinem möglichen Nutzen abgewogen werden. Auf die Strompreise hat ein Streckbetrieb der verbliebenen Kernkraftwerke nur einen geringen Effekt, worauf der Sachverständigenrat zu Recht hinweist. So sind die Strompreise durch die angespannte Lage auf dem Gasmarkt gestiegen – und das, obwohl die Kernkraftwerke derzeit noch laufen. Die Antwort auf die hohen Strompreise liegt also nicht im Betrieb von Kernkraftwerken, sondern in einer Strompreisbremse, die die Bundesregierung aktuell erarbeitet. (D)

Frage 5

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Gedenkt der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz trotz erheblicher verfassungsrechtlicher Bedenken, die er selbst zu bedenken gibt, am Vorhaben der sogenannten Gasumlage festzuhalten, obschon der aus meiner Sicht größte Nutznießer Uniper SE auf Kosten der Steuerzahler verstaatlicht wurde, und welches Ergebnis hat die von ihm für den Zeitpunkt nach der Übernahme angekündigte Prüfung der „finanzverfassungsrechtlichen Lage“ (vergleiche „Focus Online“ vom 21. September 2022 – www.focus.de/finanzen/news/habeck-will-gasumlage-durchdruecken-dabei-werden-die-zweifel-immer-lauter_id_150842708.html – und „Finanzen.net“ vom 21. September 2022 – www.finanzen.net/nachricht/rohstoffe/finanzministerium-uniper-verstaatlichung-steht-gasumlage-nicht-entgegen-11730197 –, jeweils zuletzt abgerufen am 21. September 2022)?

Das Bundesministerium der Finanzen, das Bundesministerium des Innern und das Bundesministerium der Justiz haben die Vereinbarkeit mit dem Grundgesetz geprüft. Gegenstand der Prüfung war auch die Frage, ob für den Fall, dass die öffentliche Hand mit höheren Eigenkapitalbeiträgen Unternehmen stärken muss, die Gasbeschaffungsumlage in eine Sonderabgabe umschlagen könnte. Die drei Ressorts kommen zum Fazit, dass dadurch die Gasbeschaffungsumlage nicht zwangsläufig als

- (A) eine Sonderabgabe zu qualifizieren wäre, sondern dass es vertretbar erscheint, die Umlage auch in diesem Fall als eine Preisregelung zu verstehen.

Frage 10

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Leye** (DIE LINKE):

In wie vielen Fällen in den vergangenen sechs Monaten mussten nach Kenntnis der Bundesregierung die Trading Hub Europe GmbH, die im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz Gas aufkauft, sowie die unter der Treuhänderschaft der Bundesnetzagentur stehende SEFE (ehemals Gazprom Germania) Vertragsstrafen an Dritte zahlen, die fällig wurden, weil das Gas nicht wie vereinbart an Dritte geliefert wurde, sondern für den deutschen Verbrauch bzw. die Füllung deutscher Gasspeicher aufgekauft/umgelenkt wurde, und wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die Kosten für diese Vertragsstrafen aus allen Fällen insgesamt (zum Hintergrund: www.lemonde.fr/economie/article/2022/09/16/1-1-approche-de-1-hiver-unc-bataille-mondiale-pour-le-gnl-a-commence_6141938_3234.html und www.bloomberg.com/news/articles/2022-09-12/ex-gazprom-unit-pays-tiny-penalty-to-cancel-lng-cargoes-to-india?leadSource=verify%20wall)?

Die SEFE Securing Energy for Europe GmbH hat in den letzten sechs Monaten keine Zahlungen an Dritte geleistet, die aufgrund der Umleitung oder Umlenkung von LNG-Cargos für den Verbrauch oder die Befüllung von Speichern in Deutschland fällig wurden. Die Trading Hub Europe GmbH musste bisher keine derartigen Vertragsstrafen zahlen, da der Sachverhalt (keine Lieferung trotz Verpflichtung) für THE nicht einschlägig ist.

(B)

Frage 16

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Meister** (CDU/CSU):

Wie passt es zusammen, dass die Bundesregierung zwar einerseits an den Maastricht-Kriterien festhalten will, aber andererseits in ihrem Prinzipien-Papier zu den EU-Fiskalregeln eine Ausweitung der „Flexibilitätsklauseln“ vorschlägt, was nach meiner Auffassung einer Einladung zum massiven Ausbau der Staatsverschuldung gleichkommt (www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Downloads/Europa/prinzipien-fuer-reform-der-eu-fiskalregeln.pdf?__blob=publicationFile&v=6; www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Interviews/2022/2022-08-04-handelsblatt.html)?

Die Bundesregierung hat in einem Anfang August veröffentlichten Positionspapier ihre Prinzipien für die Reformdiskussion zu den europäischen Fiskalregeln dargelegt. Im Einklang mit dem derzeitigen Regelwerk bleiben dabei die Schuldentragfähigkeit und die Sicherung solider öffentlicher Haushalte die Kernziele. Hohe Schuldenstände müssen zurückgeführt und in normalen und guten Zeiten Puffer aufgebaut werden, um in Krisen reagieren zu können. Nur so können Finanzmarktakteure Vertrauen in die Schuldentragfähigkeit der einzelnen Mitgliedstaaten haben.

Gleichzeitig müssen notwendige Konsolidierungsschritte wachstumsfreundlich ausgestaltet werden, auch um langfristig negative Folgen für die öffentlichen Finan-

zen zu vermeiden und Investitionsbedarfen gerecht zu werden. Die Bundesregierung sieht daher grundsätzlich die Möglichkeit zu Anpassungen bei der Flexibilitätsklausel für Investitionen im europäischen Regelwerk, unter anderem um eine Nutzung nicht nur bei einer wirtschaftlichen Krise zu ermöglichen. Klar ist aber, sämtliche mögliche Anpassungen bleiben begrenzt, nur einmalig anwendbar auf dem Anpassungspfad zu einem mittelfristig strukturell ausgeglichenen Haushalt und gefährden nicht die Leitlinie der Sicherstellung der Solidität der öffentlichen Finanzen. Dies wird durch die konkrete Ausgestaltung der Reformvorschläge der Bundesregierung sichergestellt. Die sogenannten Maastricht-Kriterien mit den Referenzwerten für das Defizit in Höhe von 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) und den Schuldenstand in Höhe von 60 Prozent des BIP bleiben von Überlegungen zur Investitionsklausel unberührt.

(C)

Frage 17

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage der Abgeordneten **Antje Tillmann** (CDU/CSU):

Wie beabsichtigt die Bundesregierung, die OECD-Mindestbesteuerung zusammen mit den anderen G-5-Staaten unilateral einzuführen, „sofern notwendig mit allen möglichen rechtlichen Mitteln“ (Ecofin-Nachbericht vom 16. September 2022 – G-5-Statement am Rande des informellen Ecofin vom 9. September 2022: „We stand ready to implement the global minimum effective taxation in 2023 and by any possible legal means.“)?

In einem gemeinsamen Statement am Rande der informellen Tagung des Ecofin im September haben Deutschland, Frankreich, Italien, Spanien und die Niederlande das Ziel bekräftigt, die Richtlinie zur Mindestbesteuerung einstimmig zu beschließen. Gleichzeitig haben die fünf Finanzminister deutlich gemacht, dass sie die Mindestbesteuerung nötigenfalls auch ohne eine Einigung auf EU-Ebene in 2023 umsetzen werden. Die Arbeiten an den deutschen Umsetzungsvorschriften haben bereits begonnen, damit die Regelungen für Wirtschaftsjahre, die ab dem 31. Dezember 2023 beginnen, erstmalig angewendet werden können. Dies steht im Einklang mit den Beschlüssen des Koalitionsausschusses vom 3. September 2022.

(D)

Frage 18

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche konkreten Maßnahmen zur Reduzierung des Rundfunkbeitrages und damit möglicherweise verbundenen Umstrukturierungsmaßnahmen hält der Bundesminister der Finanzen für möglich, wenn er davon spricht, dass er diesbezüglich „erhebliches Einsparpotenzial“ sieht, und hält er auch eine Aussetzung desselben in der aktuellen Krise für möglich (vergleiche „tz München“ vom 21. September 2022 – www.tz.de/politik/rundfunkbeitrag-christian-lindner-berichterstattung-queen-elizabeth-gebuehren-schlesinger-rbb-kritik-zr-91799766.html –, zuletzt abgerufen am 21. September 2022)?

Fragen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks liegen im Zuständigkeitsbereich der Bundesländer und nicht der Bundesregierung. Als Parteivorsitzender äußert sich

- (A) Bundesminister Christian Lindner selbstverständlich auch zu allgemeinpolitischen Themen. Das Bundesministerium der Finanzen kann im Rahmen seiner Zuständigkeiten zu der hier aufgeworfenen Frage keine Stellung nehmen.

Frage 19

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie bewertet die Bundesregierung den Vorschlag der Europäischen Kommission für eine Solidarabgabe vor dem Hintergrund, dass der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, sich bisher ablehnend gegenüber einer Übergewinnsteuer positioniert hatte, und mit welchen Steuereinnahmen rechnet die Bundesregierung auf Basis des Verordnungsentwurfes für Deutschland (vergleiche https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/qanda_22_5490 und www.zeit.de/zustimmung?url=https%3A%2F%2Fwww.zeit.de%2Fpolitik%2Fdeutschland%2F2022-08%2Fuebergewinnsteuer-christian-lindner)?

Der konkrete Vorschlag für die Ausgestaltung des Solidaritätsbeitrags wird derzeit innerhalb der Bundesregierung vom federführenden Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz in Abstimmung mit dem Bundesministerium der Finanzen geprüft.

Ein zentrales Charakteristikum ist, dass es sich beim Solidaritätsbeitrag im Sinne des EU-KOM-Vorschlages nicht um eine (Übergewinn-)Steuer handelt.

- (B) Die Höhe der Einnahmen wird sich in Abhängigkeit der finalen Ausgestaltung und nationalen Umsetzung des Solidarbeitrags ergeben. Eine Abschätzung der Einnahmen ist zum jetzigen Zeitpunkt daher noch nicht möglich.

Frage 20

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Fand am 30. August 2020 zwischen dem damaligen Bundestagsabgeordneten Johannes Kahrs und dem damaligen Bundesfinanzminister und aktuellen Bundeskanzler Olaf Scholz ein Austausch statt, und, wenn ja, was war das konkrete Thema des Austausches (www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/cum-ex-hamburg-warburg-bank-scholz-kahrs-101.html)?

Eine Verpflichtung zur Erfassung sämtlicher geführter Gespräche bzw. deren Ergebnisse – einschließlich Telefonaten und elektronischer Kommunikation – besteht nicht, und eine solche umfassende Dokumentation wurde auch nicht durchgeführt (siehe dazu die Vorbemerkung der Bundesregierung zu der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 18/1174). Zudem werden Gesprächsinhalte nicht protokolliert. Die aufgeführten Angaben erfolgen auf der Grundlage der vorliegenden Erkenntnisse, diesbezügliche Daten sind somit möglicherweise unvollständig.

Wie bereits in der Antwort auf Ihre mündliche Frage 27 für die Fragestunde am 21. September 2022 übermittelt, könnte es im Jahr 2020 – neben dem aufgabenbedingten Austausch zwischen dem damaligen Bundesfinanzminister und dem haushaltspolitischen Sprecher der SPD-Bundestagsfraktion Johannes Kahrs – im entsprechenden

(C) Zeitraum weitere Begegnungen, etwa auf parlamentarischen Veranstaltungen, gegeben haben. Diese Veranstaltungen lassen sich im Einzelnen nicht rekonstruieren. Es ist jedoch bekannt geworden, dass es am Sonntag, dem 30. August 2020, eine Klausurtagung des sogenannten Seeheimer Kreises gegeben hat, bei der der damalige Bundesminister der Finanzen und Vizekanzler vorgetragen hat.

Im Übrigen wird auf die Ihnen bekannte Antwort von Frau Staatsministerin Ryglewski an Herrn Kollegen Leye auf Bundestagsdrucksache 20/3176 verwiesen. Im abgefragten Zeitraum gab es keinen Kontakt im Sinne der Anfrage des Kollegen Leye.

Frage 21

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Wann hat das Bundesministerium der Finanzen eine „vollständige juristische Prüfung“ der Gasumlage („Frankfurter Allgemeine“ vom 22. September 2022, Seite 17) durchgeführt, und was hat diese Prüfung genau ergeben?

Das Bundesministerium der Finanzen hat am 16. September 2022 eine zusammen mit dem Bundesministerium der Justiz erstellte Bewertung einer möglichen Änderung der Gaspreisanpassungsverordnung wie angefordert an das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz übermittelt. Danach erscheint es aus finanzverfassungsrechtlicher Sicht vertretbar, die Umlage nach wie vor als eine Preisregelung einzustufen.

(D)

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Beabsichtigt die Bundesregierung, die Kommunen bei der Unterbringung von Geflüchteten aus der Ukraine zu unterstützen (www.zeit.de/politik/deutschland/2022-09/gefluechtete-ukraine-landkreistag-unterbringung-kitaplaetze-gipfel?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F), wenn ja, mit welchen Maßnahmen, und, wenn nein, warum nicht?

Bund und Länder sind auch zu den aktuellen Entwicklungen der Migrationslage in engem Kontakt. Die aktuell herausfordernde Situation ergibt sich aus dem Zusammenspiel der Zuwanderung aus der Ukraine und einer höheren allgemeinen Migration.

Insbesondere mit Blick auf die bevorstehenden Wintermonate ist eine Stärkung der Aufnahme- und Registrierungskapazitäten erforderlich, zumal mehrere Länder ihre Besorgnis geäußert haben, dass es zu Engpässen hinsichtlich der Unterbringung und Versorgung kommen könnte. Entsprechend hat der Bund verschiedene Maßnahmen ergriffen, um die erhöhten Zugangszahlen zu bewältigen und die Länder zu entlasten und zu unterstützen.

Auf der Besprechung des Bundeskanzlers mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder am 7. April 2022 hat sich die Bundesregierung zu ihrer Mitverantwortung bei der Finanzierung der Unterbringung,

- (A) Verpflegung und Betreuung der Geflüchteten aus der Ukraine bekannt. Insbesondere entlastet der Bund die Länder und Kommunen von Aufwendungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz durch den Zugang von Geflüchteten aus der Ukraine zu Leistungen nach dem Sozialgesetzbuch Zweites Buch (SGB II). Der Bund übernimmt die damit verbundenen Lebenshaltungs- und Gesundheitskosten vollständig. Zudem beteiligt sich der Bund an den Kosten der Unterkunft und Heizung (KdU) für alle SGB-II-Leistungsberechtigten zu bis zu 75 Prozent, was auch für Geflüchtete aus der Ukraine nach dem Rechtskreiswechsel gilt. Schließlich unterstützt der Bund die Länder und Kommunen im Jahr 2022 mit insgesamt 2 Milliarden Euro bei ihren Mehraufwendungen für die Geflüchteten aus der Ukraine.

Bereits seit 2015 unterstützt die Bundesregierung die Länder und Kommunen bei der Unterbringung von Asylbegehrenden und Flüchtlingen durch die mietzinsfreie Überlassung von Liegenschaften der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) und die Erstattung der notwendigen und angemessenen Herrichtungskosten.

Mit Beginn des russischen Angriffskrieges hat die BImA den Ländern und Kommunen (Bedarfsträger) schnell und unbürokratisch weitere Liegenschaften des Bundes zur Verfügung gestellt.

Derzeit unterstützt der Bund die Länder und Kommunen, indem über 300 Bundesliegenschaften mit rund 64 000 Unterbringungsplätzen mietzinsfrei zur Unterbringung von Geflüchteten zur Verfügung gestellt wurden. Mit Auswertung der zum 15. August 2022 erfolgten

- (B) Belegungsabfrage zeichnet sich aktuell eine Belegung von rund zwei Drittel der Kapazitäten ab. Die BImA analysiert ihr Portfolio fortlaufend dahin gehend, geeignete Bundesliegenschaften zur Verfügung stellen zu können, damit Schutzsuchende wie derzeit vorwiegend ukrainische Kriegsflüchtlinge dort untergebracht werden können.

Darüber hinaus besteht über die von der Bundesregierung und der Zivilgesellschaft aufgesetzte Plattform Germany4Ukraine eine Kooperation mit privaten Akteuren wie „Unterkunft Ukraine“, um die enorme Hilfsbereitschaft der Zivilgesellschaft bei der Unterbringung von Geflüchteten koordiniert einzubinden und über 360 000 Betten zur Vermittlung anzubieten. #Unterkunft-Ukraine hat in den vergangenen Wochen knapp 46 000 Geflüchteten eine private Unterkunft vermittelt.

Hinsichtlich der Registrierung unterstützt der Bund die Länder in Form von Amtshilfe durch 21 Mitarbeitende des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) sowie durch die Bereitstellung von 355 PIK-Stationen (Personalisierungsinfrastrukturkomponente).

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Inwiefern beabsichtigt die Bundesregierung, gegebenenfalls auch Spätaussiedlern eine flächendeckende und behördenunabhängige Verfahrensberatung zu ermöglichen, wie dies der Ende 2021 abgeschlossene Koalitionsvertrag zwischen SPD,

Bündnis 90/Die Grünen und FDP für Asylbewerber vorsieht (https://spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf, Seite 111)?

Neben den umfangreichen Informationen, die der Bund durch das Bundesverwaltungsamt als für die Durchführung des Aufnahmeverfahrens nach dem Bundesvertriebenengesetz zuständige Behörde den potenziellen Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern zur Verfügung stellt (zum Beispiel Internetauftritt und Telefonhotline zum Spätaussiedleraufnahmeverfahren), fördert der Bund bereits flächendeckend behördenunabhängige Migrationsberatung für Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler durch verschiedene NGOs (zum Beispiel Landsmannschaft der Deutschen aus Russland; Caritas; Innere Mission).

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Welche Beispiele kann die Bundesregierung für die von ihr festgestellten „Benachteiligungen, Diskriminierung, Ausgrenzung sowie einer Instrumentalisierung und dem In-Geiselschaft-Nehmen der Angehörigen und Organisationen“ der deutschen Minderheit in der Russischen Föderation aufführen (Bundesministerium des Innern und für Heimat, Deutscher Bundestag, Ausschuss für Inneres und Heimat, Ausschussdrucksache 20 (4)100, Seite 121)?

Der Bundesregierung liegen folgende Indizien im Sinne der Fragestellung vor:

- Staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren gegen die Selbstorganisationen der dMi in Omsk und Krasnojarsk (inzwischen eingestellt);
- Einstufung des Buches „Der Wermutstannenbaum“ der russlanddeutschen Autorin Olga Kolpakowa über die Deportation der Wolgadeutschen 1941, das vor zwei Jahren als bestes Kinderbuch in seiner Kategorie gekürt wurde, nun plötzlich als „schädlich und die Fakten verzerrend für Heranwachsende“ in der Region Jekaterinburg bezeichnet wird;
- Überprüfung einer möglichen Einstufung der „Moskauer Deutschen Zeitung“ als ausländischer Agent (inzwischen eingestellt);
- Infragestellung der für die Belange der Deutschen in Russland zuständigen zwischenstaatlichen Regierungskommission wegen vermeintlicher Russophobie in Deutschland (durch Schreiben der Beauftragten der Bundesregierung für Aussiedlerfragen und nationale Minderheiten, Natalie Pawlik, entkräftet und bislang akzeptiert).

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Roger Beckamp** (AfD):

Wie viele Abschiebungen wurden nach Kenntnis der Bundesregierung im ersten Halbjahr 2022 bzw. jeweils in den ersten acht Monaten der Jahre von 2015 bis 2022 umgesetzt?

- (A) Die Angaben zu den erfragten Zeiträumen können der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

Zeitraum	Anzahl Personen
Januar bis August 2015	11.440
Januar bis August 2016	17.644
Januar bis August 2017	16.168
Januar bis August 2018	16.143
Januar bis August 2019	14.984
Januar bis August 2020	6.547
Januar bis August 2021	7.732
Januar bis August 2022	8.265
1. Halbjahr 2022	6.198

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (DIE LINKE):

- (B) Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der erneuten Rüge für Deutschland durch die Antirassismuskommission des Europarats, wonach Empfehlungen des Gremiums zu Gegenmaßnahmen in Bezug auf Racial Profiling durch die Polizei nicht umgesetzt worden seien (www.deutschlandfunk.de/anti-rassismus-kommission-ruegt-deutschland-wegen-untaeetigkeit-gegen-racial-profiling-bei-polizei-100.html; vergleiche auch die Vorbemerkung der Fragesteller auf Bundestagsdrucksache 19/19458), und ist die aktuelle Bundesregierung wie frühere Bundesregierungen der Auffassung, dass „diskriminierende Fahndungsmethoden“ durch die Bundespolizei nicht praktiziert würden (vergleiche Vorbemerkung der Bundesregierung auf Bundestagsdrucksache 18/11302), obwohl es immer wieder entsprechende Medien- und Betroffenenberichte und gerichtliche Verurteilungen der Bundespolizei gibt und ich selbst Ende August 2022 Zeugin einer solchen rechtswidrigen Kontrollpraxis am Hauptbahnhof Dresden wurde (vergleiche www.saechsische.de/dresden/racial-profiling-dresden-gericht-polizeikontrolle-basierend-auf-hautfarbe-rechtswidrig-5618118.html; https://twitter.com/C_AB/status/1564647444998246401)?

Die Empfehlungen der Europäischen Kommission gegen Rassismus und Intoleranz (ECRI) sind völkerrechtlich nicht bindend, sie werden gleichwohl von der Bundesregierung ernst genommen. ECRI empfiehlt den Polizeibehörden des Bundes und der Länder, eine Studie zum Racial Profiling in Auftrag zu geben und sich an ihr mit dem Ziel zu beteiligen, Maßnahmen zur Beendigung bestehenden Racial Profilings und zur Verhinderung zukünftigen Racial Profilings zu entwickeln und umzusetzen.

Unabhängig von der konkreten ECRI-Empfehlung finanziert das Bundesministerium des Innern und für Heimat bereits zwei Studien, die auch politische Einstellungen innerhalb der Polizei zum Gegenstand haben: zum einen das Forschungsprojekt „MEGAVO – Motivation, Einstellung und Gewalt im Alltag von Polizeivollzugsbeamten“, das von der Deutschen Hochschule der Polizei durchgeführt wird, und zum anderen die Studie „Rassis-

mus als Gefährdung des gesellschaftlichen Zusammenhalts im Kontext ausgewählter gesellschaftlich-institutioneller Bereiche“. Die Ergebnisse der genannten Studien gilt es zunächst abzuwarten.

Mit der seit Oktober 2021 gestarteten breiten empirischen Studie „Rassismus als Gefährdung des gesellschaftlichen Zusammenhalts im Kontext ausgewählter gesellschaftlich-institutioneller Bereiche“ soll geklärt werden, inwieweit Rassismus in staatlichen Institutionen auftritt, welche Erscheinungsformen er annimmt bzw. wie er wahrgenommen wird, welche Motive und welche spezifischen Gründe ihm zugrunde liegen können und wie er sich vermeiden lässt. Die Studie wird vom Forschungsinstitut Gesellschaftlicher Zusammenhalt, ein interdisziplinärer Verbund aus elf Hochschul- und Forschungseinrichtungen, durchgeführt. Die Ergebnisse sollen 2024 in einem abschließenden Bericht vorgestellt werden.

Darüber hinaus haben die Länder ein Bündel an Maßnahmen wie beispielsweise eigene Studien (Berlin) oder gezielte Aus- und Fortbildungsmaßnahmen zum Thema Rassismus und Antidiskriminierung in der Polizei implementiert (Bayern).

Maßnahmen und Kontrollen der Bundespolizei richten sich nach den gesetzlichen Grundlagen, insbesondere nach dem Bundespolizeigesetz. Demnach sind Maßnahmen, die gegen Artikel 3 des Grundgesetzes verstoßen, ohnehin rechtswidrig und verbieten sich von vornherein. Auch bei den Maßnahmen und Kontrollen der Bundespolizei am Dresdner Hauptbahnhof, welche in aller Regel auf ein kurzes Anhalten und Befragen von Personen sowie auf die Überprüfung mitgeführter Einreisedokumente hinauslaufen, sind die Beamtinnen und Beamten verpflichtet, die Kontrollen nach objektiven Kriterien durchzuführen. Diese können beim Phänomen der unerlaubten Einreise unter anderem Erkenntnisse in Bezug auf genutzte Verkehrswege, Örtlichkeiten, Zeiträume, mitgeführtes Gepäck und Kleidung sein. Das Geschlecht sowie die das Erscheinungsbild betreffenden Merkmale wie ethnische Zugehörigkeit und vor allem die Hautfarbe sind hingegen keine tragenden Kriterien bei Personenkontrollen der Bundespolizei.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (DIE LINKE):

Was sind nach Kenntnis und Einschätzung der Bundesregierung die Gründe dafür, dass laut einem Medienbericht (www.tagesschau.de/investigativ/visa-russen-ukraine-101.html) die zugesagte schnelle und unbürokratische Aufnahme von bzw. Visumserteilung für russische Oppositionelle nach Einschätzung der Organisation „Reporter ohne Grenzen“ im Zusammenspiel der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien, des Auswärtigen Amtes und des Bundesministeriums des Innern und für Heimat nicht funktioniert (vergleiche ebenda), und welche Angaben kann die Bundesregierung dazu machen, wie vielen Personen aus der Russischen Föderation die Bundesrepublik Deutschland seit Ende Februar 2022 Schutz gewährt hat, insbesondere auch zum Beispiel Deserteuren oder Reservisten, vor dem Hintergrund der aktuellen Teilbilsmachung in der Russischen Föderation (bitte zum Beispiel Angaben oder Einschätzungen machen zu Aufnahme-

- (A) erklärungen bzw. erteilen Visa nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes an individuell gefährdete russische Staatsangehörige und ihre Familienangehörigen, Schengenvisa für besonders gefährdete Personen, gewährt Flüchtlingsstatus für russische Oppositionelle, Deserteure oder Wehrdienstverweigerer – bitte differenzieren – und zu erteilten Aufenthaltserlaubnissen an russische Staatsangehörige nach Zweckwechsel zur Ermöglichung des weiteren Aufenthalts nach Einreise mit einem Visum)?

Die Bundesregierung tritt dem Eindruck entgegen, wonach die Visumerteilung an russische Oppositionelle nicht funktioniere. Die Bundesregierung setzt alle verfügbaren Ressourcen ein, um Aufnahmezusagen in angemessener Zeit zu erteilen und Visumanträge zügig zu bearbeiten und zu bescheiden.

Das Bundesministerium des Innern und für Heimat hat bisher für 436 besonders von politischer Verfolgung bedrohte russische Staatsangehörige und deren Familienmitglieder eine Aufnahme nach § 22 Satz 2 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) zur Wahrung besonderer politischer Interessen der Bundesrepublik Deutschland erklärt (Stand: 22. September 2022). Mit Stand 26. September 2022 wurden 108 entsprechende Visumanträge positiv entschieden, ein Antrag wurde zurückgezogen.

Die Aufnahme nach § 22 Satz 2 AufenthG bezieht sich auf Personen, die aufgrund ihrer Aktivitäten für Demokratie, Menschenrechte und der Zusammenarbeit in diesen Fragen gefährdet sind. Personen, die den Kriegsdienst verweigern oder desertieren, können einen Antrag auf Asyl stellen. Sie müssen sich dazu auf dem Gebiet der Bundesrepublik aufhalten.

- (B) Bei Schengen-Visa erfolgt bei der Erteilung von Visa keine Erfassung bzw. Aufschlüsselung dazu, ob diese „besonders gefährdeten Personen“ erteilt werden.

Im Zeitraum 1. März 2022 bis 31. August 2022 wurden insgesamt 989 Asylbeanträge von russischen Staatsangehörigen erfasst. Davon wurden 393 Erstanträge bislang entschieden. Hierbei kam es zu 15 Anerkennungen als Asylberechtigte gemäß Artikel 16a des Grundgesetzes, 22 Anerkennungen als Flüchtling gemäß § 3 Absatz 1 Asylgesetz (AsylG) und 3 Gewähungen von subsidiärem Schutz gemäß § 4 AsylG. Ein Überblick zu weiteren Statistiken ist auf den Webseiten des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge öffentlich zugänglich. Eine Differenzierung zu den genannten Personen ist nicht möglich, da Asylgründe statistisch nicht erfasst werden.

Die Bundesregierung verfügt über keine Statistiken zu erteilten Aufenthaltserlaubnissen an russische Staatsangehörige, die zunächst mit einem Schengen-Visum eingereist sind. Die Erteilung von Aufenthaltserlaubnissen liegt in der Verantwortung der Ausländerbehörden der Länder.

Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (C) Plant die Bundesregierung, der Empfehlung der EU-Kommission aus dem Jahr 2020 nachzukommen (www.tagesschau.de/inland/rassismusstudie-polizei-101.html), eine Rassismusstudie bei der Polizei durchzuführen, und, falls nein, warum nicht?

Die Bekämpfung des Rassismus hat für die Bundesregierung hohe Priorität. Dies wird besonders durch die zu Beginn der Legislaturperiode eigens vorgenommene Einsetzung der Beauftragten für Antirassismus, Frau Staatsministerin Reem Alabali-Radovan, unterstrichen.

Mit der seit Oktober 2021 gestarteten und vom Bundesministerium des Innern und für Heimat geförderten breiten empirischen Studie „Rassismus als Gefährdung des gesellschaftlichen Zusammenhalts im Kontext ausgewählter gesellschaftlich-institutioneller Bereiche“ soll geklärt werden, inwieweit Rassismus in staatlichen Institutionen auftritt, welche Erscheinungsformen er annimmt bzw. wie er wahrgenommen wird, welche Motive und welche spezifischen Gründe ihm zugrunde liegen können und wie er sich vermeiden lässt. Die Studie wird vom Forschungsinstitut Gesellschaftlicher Zusammenhalt, ein interdisziplinärer Verbund aus elf Hochschul- und Forschungseinrichtungen, durchgeführt. Die Ergebnisse sollen 2024 in einem abschließenden Bericht vorgestellt werden.

Innerhalb dieses umfangreichen und differenzierten Vorhabens wird auch im Rahmen eines Teilprojekts exemplarisch die polizeiliche Kontrollpraxis in der Frankfurter und Berliner Polizei durch den Forschungsverbund ein Thema sein und sozialwissenschaftlich in den Gesamtkontext eingeordnet. Im Rahmen eines weiteren Teilprojekts, das sich mit einer Beschäftigtenbefragung in Behörden des öffentlichen Dienstes auseinandersetzt, ist auch die Bundespolizei involviert. Der Beginn der operativ-aktiven empirischen Feldphasen hat angefangen bzw. steht kurz bevor.

Die finalen Ergebnisse sind zunächst abzuwarten. Diesen wissenschaftlichen Resultaten sollte nicht vorgegriffen werden, weitere Studienplanungen sind daher derzeit nicht vorgesehen.

Frage 29

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was unternimmt die Bundesregierung im Sinne einer feministischen Außenpolitik, um die im Iran für ihre Rechte Protestierenden (www.tagesschau.de/ausland/asien/iran-proteste-141.html) zu unterstützen?

Die Bundesregierung steht an der Seite der mutigen Frauen in Iran. Die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, hat wiederholt klargemacht, dass der gewaltsame Angriff auf Frauen in Iran auch ein Angriff auf die Menschheit ist.

Auch der Bundeskanzler sowie die Beauftragte der Bundesregierung für Menschenrechte und humanitäre Hilfe, MdB Luise Amtsberg, haben sich öffentlich zum Tod von Mahsa Amini, dem Auslöser der aktuellen Pro-

- (A) teste, geäußert. Eine feministische Außenpolitik verpflichtet sich insbesondere der Stärkung von Rechten, Repräsentanz und Ressourcen von Frauen.

Das gewaltsame Vorgehen iranischer Sicherheitskräfte gegen friedlich Protestierende, die sich für die Rechte von Frauen einsetzen, ist eine eklatante Missachtung von Frauenrechten und damit von Menschenrechten. Die Bundesregierung hat deswegen diesen Bruch von Frauenrechten auch im Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen deutlich angesprochen.

Die Bundesregierung beobachtet Verstöße Irans gegen Menschen- und Frauenrechte sehr genau und verurteilt diese klar. Dies geschieht in direkten Gesprächen mit Vertretern Irans wie am Montag gegenüber dem iranischen Botschafter. Die Bundesregierung hat zudem im EU-Kreis eine Erklärung der Europäischen Union und aller 27 Mitgliedstaaten abgestimmt, in der sehr klar ein sofortiges Ende der Gewalt gegen friedliche Demonstrierende gefordert wird und mögliche Maßnahmen angekündigt werden. Die Bundesregierung setzt sich zudem für die Ausweitung von EU-Sanktionen gegen Iran ein und stimmt sich dazu bereits mit anderen EU-Partnern ab.

Auch in internationalen Foren setzt sich die Bundesregierung für die Verurteilung der Menschenrechtslage in Iran ein. Dazu gehören zum Beispiel der Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen und der Dritte Ausschuss der Generalversammlung der Vereinten Nationen. Die Bundesregierung unterstützt darüber hinaus die Arbeit des Sonderberichterstatters zur Menschenrechtslage in Iran, um Verbrechen dieser Art weiter klar zu benennen und zu verurteilen.

(B)

Frage 30

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Wann wird die Bundesregierung für die erste Phase der Rettungsaktion zur Bergung des kaputten Öltankers „FSO Safer“ zugesagten 12 Millionen Euro (www.auswaertiges-amt.de/de/ausienpolitik/laender/jemen-node/fso-safer-jemen/2525924) an die Vereinten Nationen überweisen, und plant die Bundesregierung, sich an der Finanzierung der zweiten Phase der Rettungsaktion zu beteiligen, und, wenn ja, in welcher Höhe?

Die Bundesregierung hat die für die Rettungsoperation der maroden schwimmenden Öllager- und -verladeplattform „FSO Safer“ zugesagten 12 Millionen Euro bereits überwiesen. Zuvor hatte die Bundesregierung während der Generalversammlung der Vereinten Nationen angekündigt, ihren Beitrag von 10 Millionen auf 12 Millionen Euro aufzustocken. Die Zahlung erging zugunsten des Treuhandkontos des die Operation koordinierenden Exekutiv Ausschusses „Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen“ (UNDP).

Deutschland ist damit der zweitgrößte Geber nach den Niederlanden und hat einen substanziellen Beitrag zur Finanzierung der ersten Phase zur Eindämmung des unmittelbaren Risikos einer Havarie der „FSO Safer“ geleistet. Die erste Phase kann jetzt sehr bald (voraussichtlich im November) beginnen. Damit wäre größte und unmittelbare Gefahr gebannt.

Zudem hat die Bundesregierung bereits das Fundraising für die zweite Phase eingeläutet. (C)

Für die weitere Finanzierung einer zweiten Phase zur dauerhaften sicheren Lagerung des Öls sollen sich nach Ansicht der Bundesregierung und der Gemeinschaft der Geberstaaten vorrangig die Privatwirtschaft sowie weitere Staaten der Region engagieren. Hierzu führen die Geberländer und die Vereinten Nationen derzeit Verhandlungen mit Privatunternehmen und Wirtschaftsverbänden.

Frage 31

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Inwiefern tragen nach Ansicht der Bundesregierung die Visarestriktionen sowohl der ganzen EU (wie zum Beispiel die Aussetzung des Visaabkommens zwischen der EU und Russland) als auch ihrer einzelnen Mitglieder wie Lettland, Estland, Litauen oder Polen angesichts der Tatsache, dass in der Zeit des mit Russland ausgesetzten Flugverkehrs die Einreise auf dem Landweg über diese Länder für russische Staatsangehörige bis auf wenige Ausnahmen nicht mehr möglich ist, dazu bei, dass russische Kriegsgegner der am 21. September 2022 in Russland erklärten teilweisen Mobilmachung nicht entkommen können, und plant die Bundesregierung, in dieser Situation konkrete Maßnahmen zu treffen, um russischen Kriegsgegnern in Deutschland Schutz zu bieten bzw. um ihnen die Einreise in die EU zu erleichtern?

Die bisherigen Maßnahmen der Europäischen Union schränken die Vergabe von Visa für insbesondere touristische Kurzaufenthalte ein, lassen aber weiterhin Einreisen insbesondere aus humanitären Gründen zu. (D)

Für Oppositionelle und gefährdete Personengruppen in Russland wie Journalistinnen und Journalisten, die aufgrund ihres Einsatzes für Menschenrechte und gegen den Krieg besonders gefährdet sind, besteht die Möglichkeit einer Aufnahme zur Wahrung politischer Interessen der Bundesrepublik Deutschland auf der Grundlage von § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz.

Zum Umgang mit den russischen Kriegsdienstverweigerern stimmt sich die Bundesregierung aktuell mit den anderen EU-Mitgliedstaaten ab und strebt eine europäische Lösung an.

Personen, die sich Putins Regime entgegenstellen und deshalb in größte Gefahr begeben, können bereits jetzt in Deutschland wegen politischer Verfolgung Asyl beantragen. Das gilt grundsätzlich auch für Personen, die sich dem Kriegsdienst oder der Mobilmachung entziehen wollen. Das Bundesministerium des Innern und für Heimat hat hierzu die Entscheidungspraxis des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge angepasst. Die Erteilung von Asyl ist eine Einzelfallentscheidung.

Frage 32

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wie viel Zeit vergeht zwischen Terminregistrierung, persönlicher Vorsprache, Entscheidung über einen Visumantrag und gegebenenfalls Entscheidung über eine Remonstration im Fa-

- (A) miliennachzugsverfahren in der Zuständigkeit der deutschen Botschaft in Conakry (bitte nach kürzester, durchschnittlicher und längster Bearbeitungszeit sowie nach Ehegatten-, Kinder- und Elternnachzug aufschlüsseln und gegebenenfalls zumindest fundierte Einschätzungen hierzu geben, soweit keine konkreten Daten vorliegen sollten), und welche Maßnahmen finanzieller, personeller und organisatorischer Art ergreift die Bundesregierung, um die nach meiner Auffassung verfassungsrechtlich gebotene zügige Bearbeitung von Familiennachzugsanträgen (vergleiche BVerfG, Beschluss vom 9. Dezember 2021, 2 BvR 1333/21) durch die Botschaft in Conakry zu gewährleisten vor dem Hintergrund, dass mir in einem Einzelfall zugetragen wurde, dass die Wartezeit auf einen Remonstrationsbescheid in einem Kindernachzugsverfahren bis zu einem Jahr betragen soll (bitte begründen und ausführen)?

Die Bearbeitungszeiten bei Visumanträgen zur Familienzusammenführung sind wesentlich von externen, einzelfallabhängig stark variierenden Faktoren wie der Vollständigkeit der antragsbegründenden Unterlagen, erforderlichen Urkundenprüfungen oder Schnittstellen mit anderen Behörden abhängig. Deshalb weisen die Bearbeitungszeiten eine große Spannweite auf.

Eine Verminderung der Wartezeiten beim Familiennachzug bedarf eines Bündels an organisatorischen und personalwirtschaftlichen Maßnahmen. Die Bundesregierung dankt dem Bundestag für die Erhöhung der Stellen im Visabereich.

Frage 33

Antwort

- (B) der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wie hat sich die Zahl der Personalstellen im Bereich der Visumbearbeitung für den Familiennachzug in den letzten drei Jahren entwickelt (bitte Angaben zur deutschen Botschaft in Conakry, zur Entwicklung weltweit und nach Kontinenten – außer Europa, Australien, Antarktika – differenziert machen), und wie ist der aktuelle Stand der Bearbeitung von Visa zum Familiennachzug im Inland durch das Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten (bitte ausführen und, wenn möglich, quantitative Angaben machen zur Zahl des eingesetzten Personals bzw. zur Zahl der bearbeiteten Visumanträge)?

In der deutschen Botschaft in Conakry stellt der Familiennachzug einen Schwerpunkt der Tätigkeit der Rechts- und Konsularabteilung dar. Insgesamt sind vier Personen in der Visastelle tätig. 1,5 Stellenanteile davon werden gegenwärtig durch Visa zur Familienzusammenführung gebunden.

Eine nach Kontinenten aufgeschlüsselte Statistik zum Personaleinsatz wird im Auswärtigen Amt nicht geführt.

Seit Anfang des Jahres sind bis zum 23. September 2022 im Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten (BfAA) insgesamt 2 363 Anträge auf Familienzusammenführung bearbeitet worden. Gegenwärtig bearbeiten sämtliche Entscheiderinnen und Entscheider im BfAA sowohl Anträge zur Fachkräfteeinwanderung wie Anträge zur Familienzusammenführung. Derzeit wird zudem ein eigenes Referat zum Familiennachzug im BfAA eingerichtet, um diesen Bereich weiter zu stärken.

Frage 34

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Teilt die Bundesregierung nach ihrer Kenntnis (auch nachrichtendienstlichen) die Erkenntnisse des NATO-Partners USA, wonach Aserbaidschan für die illegalen und tödlichen Angriffe auf armenisches Gebiet im September 2022 verantwortlich ist, vor dem Hintergrund, dass sich die Bundesregierung Presseberichten zufolge bislang nicht festlegen will, wer die Verantwortung für die Eskalation habe (Reuters vom 14. September 2022, 19.24 Uhr), und hat die bisherige Haltung der Bundesregierung einschließlich der damit verbundenen Folgenlosigkeit der Aggression Aserbaidschans in Armenien möglicherweise mit der Sorge vor möglichen Problemen mit den Gaslieferungen aus Aserbaidschan zu tun, vor dem Hintergrund, dass Aserbaidschan als Korridor für Öl- und Gaspipelines vom Kaspischen Meer nach Europa (Reuters vom 14. September 2022) und der strategischen Partnerschaft im Energiebereich von großer Bedeutung ist (https://azertag.az/de/xeber/Aserbaidschans_Energieminister_trifft_neuen_deutschen_Botschafter_in_Baku-2299346)?

Der Bundesregierung sind Berichte über die bewaffnete Auseinandersetzung im armenisch-aserbaidschanischen Grenzgebiet, darunter auch über Angriffe auf Wohnorte und zivile Infrastruktur, in der Zeit vom 12. bis 14. September bekannt. Gesicherte Erkenntnisse über die Abfolge der Ereignisse liegen der Bundesregierung nicht vor. Gleichwohl kann festgestellt werden, dass es im Rahmen der bewaffneten Auseinandersetzung zu erheblichem Beschuss und starker Beschädigung, auch ziviler Infrastruktur, auf armenischem Territorium gekommen ist. Jegliches militärische Vorgehen muss jedoch völkerrechtskonform und verhältnismäßig sein. Bei allen Militäreinsätzen ist zudem die Zivilbevölkerung zu schützen, und zivile Opfer sind unbedingt zu vermeiden.

Die Bundesregierung begrüßt, dass sich die Situation zwischenzeitlich beruhigt hat und unterstützt ausdrücklich das Vermittlungsangebot des Präsidenten des Europäischen Rats, Charles Michel.

Die Bundesregierung setzt sich zudem für die Einhaltung des Waffenstillstandes und eine unabhängige Aufklärung der Kampfhandlungen vom 12. bis 14. September ein.

Frage 35

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwiefern sieht die Bundesregierung im Fall eines Beitritts des NATO-Mitglieds Türkei zur Schanghaier Organisation für Zusammenarbeit (SCO) die Notwendigkeit für eine „robustere Türkei-Politik“, verbunden mit wirtschaftlichen Zwangsmaßnahmen gegen die Türkei (www.welt.de/politik/deutschland/plus241128119/Kritik-an-der-Tuerkei-Es-muss-ueber-wirtschaftliche-Zwangsmassnahmen-nachgedacht-werden.html), während völkerrechtswidrige Militäreinsätze der Türkei in den Nachbarländern Syrien und Irak, Kriegsdrohungen gegen die EU-Mitglieder Griechenland und Zypern sowie Verstöße der Türkei gegen das UN-Waffenembargo für Libyen nach meiner Auffassung faktisch folgenlos geblieben sind, und warum kann das von Bundeskanzler Olaf Scholz noch im Februar 2022 auf der Münchner Sicherheitskonferenz (MSC) der Ukraine als „nicht verhandelbar“ zugebilligte Recht für eine freie Bündniswahl (www.handelsblatt.com/politik/international/ukraine-konflikt-bundeskanzler-olaf-scholz-die-

- (A) [risiken-eines-krieges-sind-alles-andere-als-gebannt/28085090.html](https://www.risiken-eines-krieges-sind-alles-andere-als-gebannt/28085090.html)) nicht seitens der Türkei im Zusammenhang mit einem möglichen Beitritt zur SCO geltend gemacht werden?

Die Bundesregierung hat die Äußerung des türkischen Staatspräsidenten Erdogan, wonach die türkische Regierung perspektivisch einen Beitritt zur Shanghai Cooperation Organisation (SCO) anstrebt, mit Irritation zur Kenntnis genommen. Über die politische Opportunität des Beitritts zu einer Organisation und die Bewertung deren Beitrags zu einer regelbasierten Weltordnung muss allerdings jeder Staat selbst entscheiden.

Weitere in der Fragestellung enthaltene Aussagen über türkische Außenpolitik und den Umgang mit dieser macht sich die Bundesregierung nicht zu eigen.

Frage 36

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche „europäischen Standards für die Ressourcen und die Vergütung im Justizsystem“ (SWD(2022) 505 final, Seite 3) sind nach Kenntnis der Bundesregierung einzuhalten, und inwieweit entspricht die Richterbesoldung in Deutschland nach Auffassung der Bundesregierung diesen Standards?

Die Kommission hat in dem von Ihnen angesprochenen Bericht zur Rechtsstaatlichkeit das Niveau der Besoldung von Richterinnen und Richtern und Staatsanwältinnen und Staatsanwälten problematisiert. Europäische Standards für die Ressourcen und die Vergütung in Justizsystemen gibt es jedoch nicht.

(B)

Aus einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts von 2015 ergeben sich verfassungsrechtliche Anforderungen an die Richterbesoldung. Die Gesetzgebungszuständigkeit für die Besoldung der in den Ländern beschäftigten Richterinnen und Richter und Staatsanwältinnen und Staatsanwälte liegt seit der Föderalismusreform bei den Ländern. Insofern ist es nicht Aufgabe der Bundesregierung, zu überprüfen, inwieweit die Länder die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts einhalten.

Die Besoldung an den obersten Bundesgerichten ist bislang nicht Gegenstand von Kritik gewesen.

Frage 37

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Sind derzeit alle Stellen beim Nationalen Normenkontrollrat (NKR) vollständig besetzt, wenn nein, bis wann sollen diese noch offenen Stellen vollständig besetzt werden, und wie hoch bemisst sich nach derzeitigem Stand der Umstellungsaufwand, der im Zweiten Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates für den Umzug des NKR vom Bundeskanzleramt zum Bundesministerium der Justiz mit 50 000 Euro beziffert ist?

Zum 1. Mai 2022 sind vom Bundeskanzleramt (BKAm) zum Bundesministerium der Justiz (BMJ) insgesamt 21 haushälterische Planstellen für den Nationalen Normenkontrollrat (NKR) umgesetzt worden. Im Zeit-

punkt der Umsetzung dieser Planstellen waren beim BKAm 15 Planstellen unbesetzt. Das BMJ konnte hiervon seit Mai 2022 bereits fünf Planstellen besetzen. Unter Berücksichtigung von zwei weiteren Besetzungen zum 1. Oktober 2022 beziehungsweise zum 1. November 2022 sind von den umgesetzten Planstellen aus heutiger Sicht nur noch acht Planstellen vakant.

Neben den umgesetzten Planstellen wurden vier neue Planstellen für den NKR geschaffen. Hintergrund ist die neue, gesetzlich festgelegte Aufgabe des NKR, den Digitalcheck bei neuen Gesetzen zu überprüfen, den die Bundesregierung ab Januar 2023 einführen wird.

Ziel des Digitalchecks soll es sein, im Vorfeld eines Gesetzgebungsverfahrens die im Koalitionsvertrag vereinbarte Möglichkeit der digitalen Ausführung zu prüfen. Diese neuen „Digitalcheck-Stellen“ sind gerade zur Neueinstellung durch das BMJ ausgeschrieben. Parallel dazu erfolgen auch Ausschreibungen bei den Ressorts und den für Digitales zuständigen Landesministerien.

Das BMJ ist bestrebt, bis Jahresende für alle offenen Stellen geeignetes Personal zu gewinnen.

Zur Frage des Umstellungsaufwandes: Die im Vorfeld getroffene Annahme von 50 000 Euro erweist sich auch rückblickend als zutreffend. Im Zweiten Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates, das am 23. Juni 2022 in Kraft trat und den Übergang von Zuständigkeiten vom BKAm auf das BMJ gesetzlich nachvollzog, war ausgeführt worden, dass mit einem Aufwand von 1 400 Stunden bei einem durchschnittlichen Lohnsatz von 38,80 Euro mit circa 50 000 Euro gerechnet wird.

Dieser Annahme lag zugrunde, dass sieben mit der Umstellung befasste Personen aus dem BKAm, dem BMJ und dem NKR circa 50 Prozent ihrer Arbeitszeit über einen Zeitraum von zehn Wochen aufbringen müssen. Bei den sieben Personen handelt es sich um zwei Verantwortliche für Personal und IT sowie Umzug aus dem BKAm, drei Mitarbeiter aus dem Bereich Personal, Organisation und IT des BMJ sowie um zwei Verantwortliche aus der Leitung des NKR.

Nicht einzubeziehen in den Umstellungsaufwand ist dabei der Aufwand für die Neubesetzung des NKR und für vom BMJ initiierte Stellenausschreibungen; dieser Aufwand ist nicht unmittelbar auf den Umzug des NKR zum BMJ zurückzuführen.

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Norbert Kleinwächter** (AfD):

Wie viele in SGB-II-Bezug befindliche oder sonstige Leistungen nach dem Asylgesetz beziehende Schutzsuchende aus der Ukraine (mit und ohne ukrainische Staatsbürgerschaft) befinden sich aktuell in Eingliederungsmaßnahmen, und wie viele davon besuchen Fortbildungen in deutscher Sprache?

Es liegen keine statistischen Angaben dazu vor, wie viele Schutzsuchende aus der Ukraine (mit oder ohne ukrainische Staatsbürgerschaft), die Leistungen nach

- (A) dem Asylbewerberleistungsgesetz beziehen, sich aktuell in Eingliederungsmaßnahmen befinden, und wie viele davon Fortbildungen in deutscher Sprache besuchen.

Es dürfte sich im Übrigen nur um eine geringe Anzahl an Ausnahmefällen handeln. So unterfallen aufgrund des Rechtskreiswechsels zum 1. Juni 2022 und des Ablaufs der Übergangsregelung am 31. August 2022 hilfebedürftige Geflüchtete aus der Ukraine in der Regel allenfalls nur sehr kurzzeitig dem Asylbewerberleistungsgesetz. Bei Vorliegen der entsprechenden Voraussetzungen unterfallen sie dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch bzw. dem Zwölften Buch Sozialgesetzbuch.

Die Registrierung ukrainischer Kriegsflüchtlinge im SGB II erfolgte ab Juni 2022. Die Wartezeit für Daten aus der Förderstatistik der Bundesagentur für Arbeit beträgt drei Monate. Bislang liegen nur Daten bis Mai 2022 vor. Die ersten statistischen Informationen über den Juni 2022 werden am 30. September 2022 veröffentlicht. Informationen zur Unterrichtssprache liegen nicht vor.

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Norbert Kleinwächter** (AfD):

Nach welchen Kriterien bzw. wie genau und wie oft jährlich je Einzelhaushalt überprüfen die Jobcenter die Angemessenheit des Heizverbrauchs bzw. die Angemessenheit der Erstattung der Heizkosten von Beziehern von SGB-II-Leistungen?

- (B) Die Aufwendungen für die Heizung werden bei der Berechnung der Leistungen zum Lebensunterhalt nach dem SGB II in Höhe der tatsächlichen Aufwendungen anerkannt, soweit sie angemessen sind. Für diese Leistungen sind die kommunalen Träger der Grundsicherung für Arbeitsuchende zuständig. Sie unterliegen der Landesaufsicht. Zu den Kriterien der Angemessenheitsprüfung, die in der Regel jährlich bzw. halbjährlich im Rahmen der Antragstellung erfolgt, ist der Bundesregierung daher keine Stellungnahme möglich.

Nach den Regelungen des vereinfachten Zugangs zu den Leistungen der Grundsicherung für Arbeitsuchende gelten die tatsächlichen Aufwendungen für Unterkunft und Heizung ab Antragstellung für die Dauer von sechs Monaten als angemessen. Diese Regelung gilt für Bewilligungszeiträume, die in der Zeit zwischen dem 1. März 2020 und dem 31. Dezember 2022 beginnen.

Frage 40

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche Behörden des Bundes sind in die Ermittlungen der zuständigen Behörden im Zusammenhang mit der sogenannten „Neigungsgruppe G.“ (www.tagesschau.de/investigativ/kontraste/bundeswehr-reservisten-rechtsextremismus-101.html) und der Gruppe „Nordbund“ (www.t-online.de/nachrichten/deutschland/innenpolitik/id_100050542/bundeswehr-personenschuetzer-unter-extremismusverdacht.html) in welcher Weise eingebunden (bitte unter Angabe des Datums antworten)?

- (C) Im Hinblick auf die laufenden Ermittlungen der zuständigen Staatsanwaltschaft Lüneburg bitte ich um Verständnis, dass derzeit keine Angaben gemacht werden können.

Frage 41

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche Überschneidungen und Zusammenhänge (beispielsweise personelle, organisatorische und finanzielle) bestehen nach Kenntnis der Bundesregierung zwischen der sogenannten „Neigungsgruppe G.“ (www.tagesschau.de/investigativ/kontraste/bundeswehr-reservisten-rechtsextremismus-101.html) und der Gruppe „Nordbund“ (www.t-online.de/nachrichten/deutschland/innenpolitik/id_100050542/bundeswehr-personenschuetzer-unter-extremismusverdacht.html)?

Im Hinblick auf die laufende nachrichtendienstliche Bearbeitung durch das Bundesamt für den Militärischen Abschirmdienst (BAMAD) bitte ich um Verständnis, dass derzeit keine Angaben gemacht werden können.

Ich darf Ihnen aber versichern, dass vonseiten der Bundeswehr alle erforderlichen und geeigneten Maßnahmen ergriffen wurden.

Frage 42

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie hoch sind die Gesamtausgaben des Bundes für alle neu beschafften Impfstoffe gegen Covid-19-Varianten der Sublinien BA.1 sowie BA.4 und BA.5, und wie viele der dem Bund noch zur Verfügung stehenden Erstgenerationsimpfstoffe verfallen in den nächsten sechs Monaten (Stand: 28. September 2022) insgesamt?

Die Gesamtausgaben für alle an die Omikron-Varianten BA.1 und BA.4/5 angepassten Impfstoffe belaufen sich auf voraussichtlich 2,5 Milliarden Euro.

Wie viele Impfstoffdosen in den nächsten Monaten verfallen, ist aufgrund der derzeit laufenden Impfkampagne nicht vorhersehbar und ist abhängig von der Impfbereitschaft der Bevölkerung. Die Erstgenerationsimpfstoffe werden in der Impfkampagne für die Grundimmunisierungen weiterhin benötigt. Mit der Annahme des Impfstoffs durch den pharmazeutischen Großhandel obliegt diesem bzw. im Anschluss den Apotheken sowie Ärztinnen und Ärzten die sachgemäße Handhabung.

Als Ergebnis der Portfoliostrategie der Europäischen Union verfügt die Bundesregierung über eine Vielzahl unterschiedlicher und mittlerweile auch variantenangepasster Impfstoffe, mit deren Hilfe allen Impfwilligen in der Bundesrepublik Deutschland ein Covid-19-Impfangebot für eine Grundimmunisierung oder eine Auffrischungsimpfung unterbreitet werden konnte und kann. Um allen Impfwilligen zu jeder Zeit die freie Wahl zwischen allen verfügbaren und geeigneten Impfstoffen zu ermöglichen, werden diese in ausreichender Menge beschafft, um auch Nachfragespitzen bewältigen zu können. Daher muss in Kauf genommen werden, dass ge-

- (A) wisse Mengen einzelner Impfstoffe nicht abgerufen werden. Dieser Ansatz wird seit Pandemiebeginn verfolgt. Konsequenz aus dem Portfolioansatz ist aber auch, dass Impfstoffe, die keiner weiteren Verwendung zugeführt werden können, fachgerecht entsorgt werden.

Die Bundesregierung setzt sich in Zusammenarbeit mit der Europäischen Kommission, der Europäischen Arzneimittel-Agentur (EMA), dem Paul-Ehrlich-Institut (PEI) und den Herstellern kontinuierlich dafür ein, die Haltbarkeit der bereits ausgelieferten Impfstoffe zu verlängern, soweit die verfügbaren Stabilitätsdaten der pharmazeutischen Unternehmen dies rechtfertigen.

Unter bestimmten Voraussetzungen wird auf dieser Grundlage eine Haltbarkeitsverlängerung der Covid-19-Impfstoffe grundsätzlich ermöglicht, wie zum Beispiel zuletzt um drei Monate für den Impfstoff Spikevax® (Moderna) oder bestimmte Formulierungen von Comirnaty®. Die Bundesregierung bewertet laufend, inwiefern eine Haltbarkeitsverlängerung auf die bevorrateten Impfstoffdosen angewendet werden und somit helfen kann, die Versorgung der Bevölkerung mit Covid-19-Impfstoffen sicherzustellen.

Darüber hinaus arbeitet die Bundesregierung mit Hochdruck daran, weitere Impfstoffe zu spenden. Ziel ist dabei selbstverständlich auch, dass Covid-19-Impfstoffdosen nicht ungenutzt verfallen. Das globale Angebot an Covid-19-Impfdosen übersteigt allerdings derzeit bei Weitem die Nachfrage.

(B) **Frage 43**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Trifft es zu, dass sich der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, als regelmäßiger Gast in den Sitzungen der Ständigen Impfkommission (STIKO) hat anmelden lassen, und wie bewertet die Bundesregierung die an mich herangetragenen Bedenken Dritter, dass dieses „unabhängige Expertengremium“ (vergleiche www.rki.de/DE/Content/Kommissionen/STIKO/stiko_node.html), das sich bei seiner Arbeit „an den Kriterien der evidenzbasierten Medizin“ (siehe ebenda) und nicht an politischen Vorgaben orientiert, in Anwesenheit des Bundesgesundheitsministers nicht mehr so unabhängig arbeiten könnte, wie es ohne Anwesenheit des Bundesgesundheitsministers als dem obersten Vertreter der dem RKI, an das die STIKO angesiedelt ist, übergeordneten Fachaufsicht möglich wäre?

Die Unabhängigkeit der Ständigen Impfkommission (STIKO) hat für den Bundesminister für Gesundheit große Bedeutung. Der Minister ist nicht „regelmäßiger Gast“ in den Sitzungen der Kommission.

Prinzipiell wird die beratende Teilnahme von Vertreterinnen und Vertretern des Bundesministeriums für Gesundheit (BMG), der obersten Landesgesundheitsbehörden, des Paul-Ehrlich-Institutes und des Robert Koch-Instituts (RKI) in der Geschäftsordnung der STIKO ermöglicht. Ferner können weitere Vertreterinnen und Vertreter von Bundesbehörden sowie Vertreterinnen und Vertreter der Geschäftsstelle des Gemeinsamen Bundesausschusses an den Sitzungen teilnehmen (§ 5 Absatz 3

Geschäftsordnung der STIKO). Sie haben einen „Gaststatus“. Die Beschlussfassung obliegt aber einzig den ehrenamtlichen Mitgliedern der STIKO. (C)

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus-Peter Willsch** (CDU/CSU):

Welche konkreten Schritte unternimmt die Bundesregierung zur Einbeziehung der Zivilluftfahrtbehörde Taiwans in die Internationale Zivilluftfahrt-Organisation (ICAO) vor dem Hintergrund, dass im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP die Teilnahme des demokratischen Taiwan in internationalen Organisationen vereinbart wurde?

Deutschland setzt sich auch weiterhin für eine zweckmäßige Mitarbeit Taiwans in internationalen Organisationen ein („meaningful participation“), insbesondere in Bereichen, in denen dies sachlich geboten ist, und soweit das Format der angestrebten Mitarbeit nicht souveränen Staaten vorbehalten ist. Dieser Grundsatz gilt auch für die Zusammenarbeit innerhalb der Internationalen Zivilluftfahrt-Organisation.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage der Abgeordneten **Gitta Connemann** (CDU/CSU):

Auf welche Dauer beläuft sich nach Kenntnis der Bundesregierung die durchschnittliche Zeit der Bearbeitung bis zur Bewilligung eines Antrages auf Inlands-BAföG sowie Auslands-BAföG, und sieht die Bundesregierung diese als verhältnismäßig und zumutbar an, falls nein, wie soll diese verkürzt werden? (D)

Durchschnittliche Bearbeitungszeiten von BAföG-Anträgen sind der Bundesregierung nicht bekannt. Das Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG) wird im Auftrag des Bundes von den Ländern ausgeführt, denen die Organisation der Verwaltung obliegt. Der Bund hat auf die Organisation des Verwaltungsvollzugs daher keinen Einfluss. Das gilt sowohl für die Inlands- wie auch für die Auslandsförderung. Die Bundesministerin für Bildung und Forschung hat sich bei den zuständigen Landesministerien für die Einführung einer elektronischen Akte eingesetzt, um die Verwaltungsabläufe vollständig zu digitalisieren und somit weiter zu beschleunigen.

Ein wichtiger Schritt zur Beschleunigung des Antragsverfahrens ist mit der Abschaffung des Schriftformerfordernisses durch das 27. Gesetz zur Änderung des BAföG vollzogen.

§ 51 Absatz 2 BAföG regelt zudem, dass ein Abschlag in Höhe von vier Fünfteln des voraussichtlich zustehenden Förderungsbetrages zu leisten ist, wenn die Entscheidung nicht binnen sechs Kalenderwochen getroffen werden kann. Voraussetzung ist, dass die Antragstellenden ihrer Mitwirkungspflicht nach § 60 des Sozialgesetzbuches Erstes Buch nachgekommen sind, das heißt die zur Entscheidung erheblichen Nachweise vorgelegt haben.

(A) Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele Studierende haben den Heizkostenzuschuss bislang erhalten?

Das Heizkostenzuschussgesetz ist ein eigenständiges Gesetz. Für die Umsetzung des Heizkostenzuschussgesetzes an Berechtigte nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG) war es daher zunächst erforderlich, dass die Länder durch (Landes-)Rechtsverordnungen die Zuständigkeit auf die BAföG-Ämter übertragen.

Mit Stand vom 23. September 2022 haben nach den dem Bundesministerium für Bildung und Forschung vorliegenden Meldungen der Länder bislang 122 271 anspruchsberechtigte Studierende einen Heizkostenzuschuss erhalten.

Alle rund 300 000 Studierenden, die anspruchsberechtigt sind, werden die Zahlung spätestens bis zum Jahresende erhalten.

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage des Abgeordneten **Markus Uhl** (CDU/CSU):

(B) Wie viele bundeseigene Gebäude sind barrierefrei, und gibt es ein Konzept der Bundesregierung zur Erhöhung der Barrierefreiheit mit einem zeitlichen Verlauf?

Die Anzahl der barrierefreien bundeseigenen Gebäude ist der Bundesregierung nicht bekannt. Es ist derzeit auch nicht möglich, die Anzahl der barrierefreien Gebäude aus dem Gesamtbestand der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) abzulesen. **(C)**

Anlage 3**Erklärung nach § 31 GO**

des Abgeordneten Thomas Rachel (CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Empfehlung des Wirtschaftsausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zum Europäischen Rat am 23. und 24. Juni 2022 in Brüssel, zum G7-Gipfel vom 26. bis 28. Juni 2022 in Elmau und zum NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis 30. Juni 2022 in Madrid (Zusatzpunkt 2)

Dem Antrag der CDU/CSU-Fraktion „Frieden und Freiheit in Europa verteidigen – Ukraine jetzt entschlossen mit schweren Waffen unterstützen“, Drucksache 20/3490, stimme ich zu.

Bezugnehmend auf den oben genannten Antrag unserer Fraktion unterstütze ich ergänzend den Vorschlag des Vorsitzenden des Auswärtigen Ausschusses Michael Roth (SPD) für eine europäische Initiative zu Panzerlieferungen.

Er hat vorgeschlagen, dass die entsprechenden europäischen Staaten gemeinsam ein Kontingent für Panzer zusammenstellen und rasch an die Ukraine liefern. **(D)**

